



USAC
TRICENTENARIA
Universidad de San Carlos de Guatemala

DG Dirección General
de Investigación

Universidad de San Carlos de Guatemala

Universidad de San Carlos de Guatemala
Dirección General de Investigación
Programa Universitario en Educación

Informe final

**Relación entre bienestar psicológico, estilos educativos parentales e
inadaptación en adolescentes que asisten a institutos públicos en la ciudad de
Guatemala**

Equipo de investigación

Walter O. Paniagua (Coordinador)
Carla C. Juárez (Investigadora)
Carmen M. Véliz (Auxiliar II)
Donald W. González (Auxiliar II)
Hector Muñoz-Alonzo (Auxiliar II)
Andrea S. Santizo (Auxiliar I)

Nueva Guatemala de la Asunción, 28 de noviembre de 2018

Unidad de Investigación Profesional
Centro de Investigaciones en Psicología “Mayra Gutiérrez”
Escuela de Ciencias Psicológicas



Dr. Erwin Humberto Calgua Guerra
Director General de Investigación

Ing. Agr. MARN Julio Rufino Salazar
Coordinador General de Programas

Lic. León Roberto Barrios
Coordinadora del Programa Universitario de Historia de Guatemala

Lic. Estuardo Espinoza
Coordinador del Centro de Investigaciones en Psicología “Mayra Gutiérrez” (Cieps)

Licda. Miriam Elizabeth Ponce Ponce
Encargada de la Unidad de Investigación Profesional de Cieps

Dr. Walter O. Paniagua
Coordinador del proyecto

M.A. Carla C. Juárez
Investigadora

Carmen M. Véliz (Auxiliar II)
Donald W. González (Auxiliar II)
Hector Muñoz-Alonzo (Auxiliar II)
Andrea S. Santizo (Auxiliar I)

Otros colaboradores
Dulce A. Guzmán (Auxiliar I)
Silvia N. Xicay (Auxiliar I)
Mariana S. López (Auxiliar I)
Juan Francisco Rodríguez (Auxiliar I)

Universidad de San Carlos de Guatemala, Dirección General de Investigación, 2018. El contenido de este informe de investigación es responsabilidad exclusiva de sus autores.

Esta investigación fue cofinanciada por la Dirección General de Investigación de la Universidad de San Carlos de Guatemala a través de la Partida Presupuestaria 4.8.63.5.04. durante el año 2018 en el Programa Universitario de Investigación de Educación

Financiamiento aprobado por Digi: Q298,898.67 Financiamiento ejecutado: Q298,898.67

Nota: parte de los datos y análisis que se presentan en este informe de investigación forman parte de la publicación del libro “Adolescentes y adaptación a espacios vitales” editado por E-Digi durante el año 2018.

Índice

Resumen	1
Introducción	3
Planteamiento del problema	4
Preguntas de investigación	6
Delimitación en tiempo y espacio	7
Marco teórico	7
Bienestar psicológico.....	7
Inadaptación a espacio vitales	9
Dominios primarios de dificultad	10
El tipo de evaluación	12
Estilos educativos parentales	13
Estado del arte	15
Objetivo general	15
Objetivos específicos.....	15
Hipótesis.....	15
Materiales y método	16
Escala de bienestar psicológico de Ryff	16
Tamadul	16
Prueba piloto.....	17
Vinculación, difusión y divulgación	17
Hallazgos	18
Análisis factorial exploratorio	19
Caracterización de la muestra.....	21
Características del bienestar psicológico en adolescentes del municipio de Guatemala.....	27
Características de la inadaptación en adolescentes del municipio de Guatemala	37
Caracterización de los estilos educativos parentales	46
Análisis y discusión de resultados.....	69
Conclusiones	75
Impacto esperado.....	77
Referencias	77

Tablas y figuras

# de tabla	Nombre de la tabla	Página
1	Consistencia interna de la escala de bienestar psicológico	18
2	Varianza total explicada	19
3	Análisis de componentes principales	20
4	Distribución de frecuencias (sexo)	21
5	Distribución de frecuencias edad	24
6	Distribución de población según sociodemográficos (sexo)	25
7	Distribución de población según sociodemográficos (edad)	26
8	Estadísticos descriptivos escala de Ryff	27
9	Distribución del bienestar psicológico	28
10	Distribución del bienestar psicológico según puntuación	30
11	Distribución subescala aceptación según puntuación	31
12	Distribución relaciones positivas aceptación según puntuación	32
13	Distribución subescala autonomía según puntuación	33
14	Distribución subescala dominio del entorno según puntuación	34
15	Distribución subescala crecimiento personal según puntuación	35
16	Distribución subescala propósito en la vida según puntuación	36
17	Estadísticos descriptivos prueba Tamadul	37
18	Distribución inadaptación según categorías de puntuación	38
19	Distribución de inadaptación general	40
20	Distribución de inadaptación personal	41
21	Distribución de inadaptación social	42
22	Distribución de inadaptación autogénica	43
23	Distribución de inadaptación académica	44
24	Distribución de inadaptación familiar	45
25	Estadística descriptiva para estilos educativos parentales	46
26	Distribución de estilos educativos parentales según puntuación	50
27	Distribución trato despersonalizante del padre	51
28	Distribución hipercontrol y dirigismo del padre	52
29	Distribución permisivismo caprichoso del padre	53
30	Distribución permisivismo liberal del padre	54
31	Distribución proteccionismo del padre	55
32	Distribución puntuaciones para educación adecuada de la madre	56
33	Distribución trato despersonalizante de la madre	57
34	Distribución hipercontrol y dirigismo de la madre	58
35	Distribución permisivismo caprichoso de la madre	59
36	Distribución permisivismo liberal de la madre	60
37	Distribución proteccionismo inhibitorio de la madre	61
38	Distribución proteccionismo aprensivo de la madre	62
39	Asimetría y curtosis para variables de bienestar e inadaptación	64
40	Asimetría y curtosis para estilos educativos parentales	64
41	Correlación entre bienestar psicológico e inadaptaciones	65
42	Correlaciones entre bienestar psicológico y estilos educativos del padre	65
43	Correlaciones entre bienestar psicológico y estilos educativos de la madre	66

44	Prueba t de Student para inadaptación	67
45	Análisis post hoc DSM para variable hogar integrado e inadaptaciones	68
46	Análisis post hoc DSM para variable departamental e inadaptaciones	69
47	Análisis post hoc DSM para variable instituto e inadaptaciones	69
48	Interpretación de los puntajes de bienestar psicológico	74

Relación entre bienestar psicológico, estilos educativos parentales e inadaptación en adolescentes que asisten a institutos públicos en la ciudad de Guatemala

Resumen

Se presentan los hallazgos en cuanto a las relaciones entre el bienestar psicológico, estilos educativos parentales e inadaptación en adolescentes que asistieron a institutos públicos en el municipio de Guatemala durante el año 2018. La metodología fue cuantitativa, correlacional y transversal. Se recolectó información a través del cuestionario clínico para adolescentes y adultos (Tamadul) y la escala de bienestar psicológico de Ryff. Se evaluó al total de estudiantes comprendidos entre 15 a 20 años de seis instituciones públicas de nivel diversificado, seleccionadas aleatoriamente. La muestra fue de 1240 estudiantes. Se encontraron correlaciones fuertes entre bienestar psicológico e inadaptación general ($r = -.608, p < .01$), inadaptación personal ($r = -.619, p < .01$), inadaptación académica ($r = -.541, p < .01$), inadaptación social ($r = -.512, p < .01$) y correlaciones moderada para inadaptación autogénica ($r = -.469, p < .01$) e inadaptación familiar ($r = -.416, p < .01$). Para los estilos educativos del padre y madre se encontraron correlaciones débiles ($r = .288, p < .01$) y ($r = .261, p < .01$). En cuanto a los niveles de bienestar psicológico se halló que 25.8% de los evaluados presentan niveles bajos, 49.5% medio y 24.7% alto. Para la inadaptación general se encontró un 35.7% en el cuartil más alto. En cuanto a educación apropiada del padre alta en 15.6% de estudiantes y de la madre en 12.7%. También se obtuvo una relación débil entre promedio de notas percibida y bienestar psicológico ($r = .167, p < .01$).

Palabras clave: malestar vivenciado, conflictividad interpersonal, relaciones familiares, funcionamiento familiar.

Abstract

This document shows the relationships between psychological well-being, parental educational styles and maladjustment in adolescents who studied in public institutes at Guatemala city during 2018. The methodology was quantitative, correlational and transversal. Information was collected through the clinical questionnaire for adolescents and adults (Tamadul) and Ryff's psychological well-being scale. The sample was 1240 students. We find strong correlations between well-being and general maladjustment ($r = -.608, p < .01$), social maladjustment ($r = -.512, p < .01$) and moderate correlations for addictions ($r = -.469, p < .01$) and familiar maladjustment ($r = -.416, p < .01$). For parental styles (father and mother) we find low correlations ($r = .288, p < .01$) y ($r = .261, p < .01$). Regarding levels of psychological well-being, we find that 25.8% of those evaluated had low levels, 49.5% medium and 24.7% high. For general maladjustment, 35.7% we find in the highest quartile. For appropriate education of the father in 15.6% and mother in 12.7%. We also obtained a low correlation between perceived average grades and psychological well-being ($r = .167, p < .01$).

Keywords: maladjustment experienced, interpersonal conflict, family relationships, family functioning.

Introducción

Durante el mes de abril de 2017, la población guatemalteca fue conmocionada por una noticia en donde se relataba que un vehículo atropelló a varios estudiantes de la Escuela Nacional de Ciencias Comerciales en la zona 7 de la ciudad capital. Una de las estudiantes afectadas, Brenda Domínguez, murió días después a causa de las lesiones provocadas durante suceso.

Las investigaciones realizadas por el Ministerio Público (MP) brindaron información sobre el sospechoso y, finalmente una semana después, se entregó la persona que conducía el vehículo. Los medios se encargaron de difundir la identidad, relaciones y forma de vida del acusado. No obstante, la reacción de la población se polarizó por un lado al estigmatizar a los estudiantes que protestaban por mejores condiciones dentro del centro educativo, y por otro, al contraponer el derecho de libre locomoción.

Este hecho se observó desde diferentes perspectivas desde el ámbito de la psicología, pero tuvieron mayor eco aquellos argumentos que explicaban estas situaciones a partir de los aprendizajes que se producen de los estilos educativos parentales ante las situaciones estresantes. En este sentido, las discusiones giraron en torno a que los patrones de crianza inciden sobre la forma en que las personas responden ante el estrés, tienen un componente directo en la conformación de los estilos de afrontamiento y, en definitiva, se relaciona con la conformación de la estructura de personalidad.

Aunque al hablar de personalidad se hace referencia a las características que definen las acciones y formas de respuesta de los individuos, es un constructo muy amplio. Por ello, se pretende dar cuenta de este fenómeno a través de las variables estilos parentales, bienestar psicológico e inadaptación que, según Hernández-Guanir y Hernández (2013), constituyen componentes de la personalidad.

Existen estudios que han analizado el bienestar psicológico relacionado al rendimiento académico o a la adaptación a diferentes contextos vitales (Bryant & Veroff, 1982; Casullo & Castro, 2002; Gilman, Huebner, & Youth, 2006; Jessor, Turbin & Costa, 1998; Ryff & Keyes, 1995). Sin embargo, existe desconocimiento en Guatemala en cuanto a cómo se relaciona con otras variables como los estilos educativos parentales (Baumrind, 2005; Maccoby, 1992; Milevsky, Schlechter, Netter, & Keehn, 2007; Steinberg, Blatt-Eisengart, & Cauffman, 2006).

Por ello el proyecto se planteó como objetivo establecer cuáles son las relaciones entre el bienestar psicológico, estilos educativos parentales e inadaptación a contextos vitales, en

adolescentes que asisten a institutos públicos en el municipio de Guatemala durante el año 2018. Para dar cuenta de los objetivos planteados se propuso la metodología cuantitativa de alcance correlacional y se recolectó información a través del cuestionario clínico para adolescentes y adultos (Tamadul) y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff.

Entre los resultados se encontró que 25.8% de los evaluados presentan niveles bajos, 49.5% medio y 24.7% alto. En relación con las subescalas se encontraron valores bajos (aquellos susceptibles de mejoras) para autoaceptación (21.2%), relaciones positivas (24.1%), relaciones positivas (26.6%), autonomía (27.7%), dominio del entorno (24.3%), crecimiento personal (24.5%) y propósito en la vida (26.9%).

En cuanto a la inadaptación general se encontró 14.9% de estudiantes con niveles bajos, 47.1% medios y altos 38.0%. De forma específica se encontraron valores altos en inadaptación personal (33.5%), inadaptación social (34.9%), inadaptación autogénica (37.7%), inadaptación académica (23.9%), inadaptación familiar (26.7%).

Los hallazgos con respecto a estilos educativos parentales muestran que la educación apropiada del padre se encuentra en 15.6% de estudiantes y la educación apropiada de la madre en 12.7%. Se obtuvo una relación débil entre promedio de notas percibida y bienestar psicológico ($r = .166, p < .01$).

Planteamiento del problema

La adolescencia es una realidad compleja en la que se dan cambios y transformaciones físicas, sociales, familiares, así como en la personalidad. El peculiar modo de sentir y comportarse de la infancia es seguido de una etapa de grandes cambios biológicos, psicológicos y sociales, que expone a los adolescentes a situaciones en donde deben constituir y definir su identidad personal (Aguirre, 1994). Al mismo tiempo, deben hacer frente a nuevas formas de vida que les brindará herramientas para solventar diversas problemáticas que serán la base para futuros comportamiento como adultos (Casullo & Castro, 2002).

Aunque dentro de la psicología existen distintas teorías de la personalidad, se apelará a la teoría desarrollada por Erikson (1968) la cual postula que la principal tarea que tiene el adolescente es la búsqueda de identidad. En otras palabras, el adolescente necesita saber quién es y hacia dónde va; para ello el joven requerirá de factores como: confianza, autonomía, capacidad

de adaptación, iniciativa y afrontamiento, que se desarrollan desde la niñez y son conocidas como etapas del desarrollo psicosocial (Erikson, 1968).

Sin embargo, las experiencias de cambio a las que estará sujeto el adolescente (ingreso a la educación media, finalización de esos estudios, adaptación al nuevo lugar de estudios) pueden alterar el equilibrio afectivo y la percepción subjetiva de bienestar (Casullo & Castro, 2002), el cual es un resultado de la adaptación exitosa a determinados ambientes (Castro & Casullo, 2001).

Según Ryff y Keyes (1995) los estudios sobre bienestar psicológico han tenido un desarrollo amplio dentro de la psicología; no obstante, su propuesta incluyen seis componentes que abarcan una amplitud de bienestar que incluye evaluaciones positivas de uno mismo y la vida pasada (auto-aceptación), un sentido de crecimiento y desarrollo continuos como persona (crecimiento personal), la creencia de que la vida tiene propósito, la posesión de relaciones de calidad con los demás (relaciones positivas con los demás), la capacidad de administrar eficazmente la vida y el mundo circundante (dominio del medio ambiente) y sentido de autodeterminación o autonomía (Ryff & Keyes, 1995).

Diversos autores (Casullo & Castro, 2002; Jessor et al., 1998; Ryff & Keyes, 1995) coinciden en la importancia de comprender estos elementos que favorecen el bienestar psicológico, puesto que posibilitan la implementación de intervenciones basadas en evidencia que pueden mejorar las relaciones y actitudes de los adolescentes ante diversos contextos vitales. La adolescencia al ser una etapa fundamental para favorecer la adopción de conductas relevantes para la salud mental debe ser entendida con mayor profundidad. Por ejemplo, algunas investigaciones han encontrado que el concepto de bienestar para hombres y mujeres es cada vez más similar (Bryant & Veroff, 1982).

Dentro del contexto guatemalteco, los datos sistematizados sobre este fenómeno son escasos. De esta cuenta que sea necesario, identificar aquellos elementos que durante la etapa adolescente operan como barreras sobre los eventos o situaciones estresantes, y que señalan un mejor ajuste psicológico y adaptación al entorno que tienen que enfrentar los jóvenes (Compas, Hinden, & Gerhardt, 1995).

Además, otros estudios (Gilman et al., 2006) han confirmado que un alto bienestar psicológico favorece el rendimiento escolar, así como el nivel de adaptación general. Pero el nivel de adaptación también se vincula fuertemente con la percepción que los adolescentes tienen

sobre las relaciones con sus padres, destacándose el papel que juega la familia en el desarrollo de destrezas cognitivas asociadas al aprendizaje.

Por ello, se debe explorar los estilos educativos parentales puesto que se asume que los patrones de crianza inciden sobre la forma en que las personas responden ante el estrés cotidiano. La influencia de cada uno de los padres que componen el hogar es determinante para afrontar las situaciones estresantes y, resulta evidente esta impronta cuando los jóvenes deben utilizar todos los recursos disponibles en su estructura de personalidad para adaptarse a situaciones que provocan estrés; entre ellas, buscar pareja, insertarse laboralmente, tener hijos, vivir en otra colonia, situaciones de violencia, conflictos con los padres, tráfico, entre otros.

Aunque al hablar de personalidad se hace referencia a las características que definen las acciones y formas de respuesta de los individuos, es un constructo muy amplio. Por ello, se pretende dar cuanta de este fenómeno a través de las variables estilos parentales, bienestar psicológico e inadaptación que, según Hernández-Guanir y Hernández (2013), constituyen componentes de la personalidad.

Lo expuesto resalta la importancia de indagar en las relaciones que se presentan entre el bienestar psicológico, los estilos educativos parentales y la inadaptación en adolescentes que asisten a cuatro institutos públicos en el municipio de Guatemala durante el año 2018.

Preguntas de investigación

En este informe se da respuesta a la pregunta general ¿Qué relaciones se presentan entre el bienestar psicológico, la inadaptación y los estilos educativos parentales, en adolescentes que asisten a cuatro institutos públicos en el municipio de Guatemala durante el año 2018?

Partiendo de este cuestionamiento, se respondió específicamente a las preguntas a) ¿Cuál es el perfil del bienestar psicológico de los adolescentes en el contexto de relaciones positivas, autoaceptación, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida? b) ¿Cuál es el nivel de inadaptación de los adolescentes en los contextos personal, social, autogenésico, académico y familiar? c) ¿Cuáles son los estilos educativos parentales dominantes de los adolescentes a través de las formas de interacción despersonalizantes, exceso de control, permisivismo y proteccionismo? d) ¿Cuál es la relación entre el bienestar psicológico y el promedio de notas?

Delimitación en tiempo y espacio

La investigación se ejecutó en 11 meses, de febrero a diciembre de 2018. Los institutos seleccionados se ubican dentro del municipio de Guatemala de donde se seleccionará aleatoriamente cuatro centros educativos. Una vez escogidos los institutos se trabajará con toda la población estudiantil procurando un mínimo de 1200 estudiantes de ambos sexos.

Marco teórico

Bienestar psicológico

Estudios sobre el concepto de bienestar (Ryan & Deci, 2001) han logrado organizarlo en dos grandes vertientes: una que se relaciona con el bienestar hedónico, que mide aspectos como la felicidad y la satisfacción con la vida (Diener et al., 1999) el cual se ha denominado bienestar subjetivo (Diener, 1984) y la otra más vinculada al desarrollo del potencial humano (bienestar eudaimónico); utilizándose el constructo bienestar psicológico para nombrarla (Díaz et al., 2006).

Este concepto se ha enmarcado dentro de la psicología social positiva. Esta área de la psicología centra su interés en el estudio del desarrollo personal, las experiencias positivas, el bienestar subjetivo o nivel de felicidad y el funcionamiento óptimo de las personas, las comunidades y la sociedad (Véliz-Burgos, 2012).

El bienestar depende de la consecución de los valores que al individuo le hacen sentir vivo y auténtico, además le permiten crecer y desarrollarse como persona (Ryan & Deci, 2001). El bienestar psicológico es el resultado de un proceso de construcción personal basado en el desarrollo psicológico del individuo y en su capacidad para interactuar de forma armoniosa con las circunstancias que afronta en su vida (Meléndez-Moral & Molina-Sena, 2006).

Haciendo una integración de los modelos propuestos, surge el modelo multidimensional elaborado por Carol Ryff compuesto por seis dimensiones: auto aceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida, y crecimiento personal (Ryff, 1989a).

La auto aceptación se refiere a una actitud positiva hacia uno mismo y hacia la propia vida, e implica conocer y aceptar las cualidades positivas y negativas que la persona posee. Se define como un indicador clave de salud mental, así como de autorrealización, de funcionamiento óptimo y de madurez. La auto aceptación englobaría el autoconcepto general del individuo. En

sus estudios, Ryff (1989a, 1989b) estableció las características de los individuos con una alta y baja aceptación. La alta auto aceptación sería el resultado de poseer actitudes positivas hacia uno mismo; el individuo se conoce y se acepta como es, con sus virtudes y sus defectos; se encuentra satisfecho con sus experiencias vitales (Ryff, 1989a).

Las relaciones positivas se refieren a la capacidad de sostener relaciones íntimas que sean satisfactorias y confiables. Las personas con relaciones positivas con los demás se caracterizarían por sentir afecto, satisfacción y confianza en las relaciones interpersonales; se preocupan por el bienestar de los demás; y muestran una elevada capacidad para sentir empatía, afectividad y proximidad hacia los otros. Los individuos con una elevada autonomía se caracterizarían por sostener la propia individualidad en diferentes contextos, lo que implica una elevada capacidad de resistir a la presión social, guiándose por sus propias creencias y convicciones (Ryff & Keyes, 1995).

Desde esta investigación se define autonomía como la autodeterminación y la independencia de la persona. Este elemento relaciona la voluntad y la acción; es decir, al grado en que la persona se siente libre para poner en marcha comportamientos de su elección (Ryff, 1989a, 1989b).

Por otro lado, el dominio del entorno hace referencia a la habilidad personal para elegir o crear entornos favorables para sí mismos. Personas con un alto dominio del entorno experimentan una mayor percepción de autodeterminación, lo que les lleva a sentirse capaces de influir y producir cambios en el contexto que les rodea (Díaz et al., 2006). Estas personas son capaces de aprovechar en gran medida las oportunidades que el entorno ofrece (Ryff, 1989b).

En el caso de los adolescentes, el propósito de vida implica tener objetivos vitales, aunque no se tiene del todo claridad sobre lo que se quiere en la vida y dirigir el comportamiento para lograrlo. De ahí que se proponga entender el crecimiento personal como la capacidad del individuo para actualizar su potencial, presencia de un sentimiento de continuo desarrollo, y la apertura a nuevas experiencias.

Quienes puntúan alto en esta dimensión sienten la necesidad de un desarrollo permanente y dirigen sus esfuerzos hacia la consecución de un mayor autoconocimiento y una mayor autoeficacia (Veliz-Burgos, 2012; Ryff, 1989a; Ryff, 1989b; Ryff & Keyes, 1995; Ryff & Singer, 2006).

Inadaptación a espacio vitales

Diferentes autores afirman que las transformaciones que se presentan en la adolescencia podría devenir en momentos tormentosos o estresantes y que, a su vez, podrían traducirse en conductas inadaptativas (Arnett, 1999; Eccles et al., 1993; Hernández-Guanir & Hernández, 2013; Masten, Burt, & Coatsworth, 2015; Smetana, 2011). Sin embargo, este argumento ha sido cuestionado por académicos como Hollenstein y Loughheed (2013) quienes señalan que se abusa de la generalización en cuanto a que el estrés y la inestabilidad que se presentan en este período, sean procesos omnipresentes e inevitables para todos los adolescentes.

En Guatemala, por ejemplo, existen diferencias en cuanto a las experiencias de adolescentes del área rural y los de las zonas urbanas. De hecho, La transición infancia-adolescencia-adulthood pareciera que se diluye en el área rural, ya que los roles y problemáticas características tal y como aparecen en los textos de psicología, no se marcan en las comunidades alejadas de los cascos urbanos. Aunque es aceptado que la adolescencia se caracteriza por ser un período en donde los individuos no están obligados a comportarse como adultos, no presenta las mismas regularidades en las zonas rurales guatemaltecas.

Posiblemente la mayor crítica se enfoca hacia el argumento que afirma que, la agitación y el estrés de la adolescencia tal y como lo propone Arnett (1999), es una visión limitada de los procesos biológicos durante el desarrollo adolescente. El hecho de que el concepto influya en los padres y el público en general puede reflejar las molestias que los adolescentes provocan desde una perspectiva adulto-céntrica. En este sentido, el problema deviene en cuanto que los adultos quisieran que los adolescentes se comporten de acuerdo con las normas establecidas, independientemente de los cambios que se producen durante el desarrollo de los adolescentes (Hollenstein & Loughheed, 2013).

En cualquier caso, la tesis de los momentos tormentosos y el estrés es aceptada ampliamente dentro de los círculos académicos. El análisis que se presenta se aleja de entender las conductas como patológicas o anormales. Por ello la perspectiva que guiará este capítulo se basa en la noción de qué tan adaptado es el comportamiento de los adolescentes durante esta etapa, puesto que resulta una forma más comprensiva e integradora para entender el comportamiento en el contexto del desarrollo en diferentes espacios vitales de los adolescentes (Masten, 2015; Masten & Kalstabakken, 2018).

De ahí que la perspectiva de análisis sea ecológica, es decir, valora las posibles áreas de mejora y no se centra en las características psicopatológicas. No se profundizará en todos los factores y subfactores que fueron explorados, únicamente se hará énfasis en la ansiedad como macro factor de la inadaptación personal, conflictividad personal como parte de la inadaptación social, adicciones como parte de la inadaptación autogénica e inadaptación académica.

Dominios primarios de dificultad

Cuando el comportamiento que presenta el individuo tiende a ser adecuado a sus propósitos, o a las expectativas de la sociedad donde se desenvuelve, se puede hablar de adaptación. Este concepto es relativo dado que, dependiendo del contexto, una conducta puede ser considerada como adaptada o no. Para ejemplificar esta situación, el lector podrá observar que cuando una persona camina por la noche en el centro de la ciudad, suele voltear para verificar que nadie le acecha, lo cual se considera adecuado puesto que refiere al elemento de alerta que se maneja normalmente dentro de Guatemala.

Sin embargo, en las ciudades Europa no suele presentarse este fenómeno dado que la violencia no genera los mismos efectos. Por tanto, ante una misma conducta se puede hablar de adaptación o inadaptación de acuerdo con el contexto. Por ello desde esta investigación se propone entender la inadaptación como una desviación al comportamiento normativo en relación con las propias expectativas y las del grupo social donde se interactúa.

Barraca y Artola (2006) citando a Ayerbe señalan que la inadaptación debe considerarse como un proceso. Sin embargo, afirman que la persona que es considerada como inadaptada “recorre todo un itinerario caracterizado por sucesivos fracasos familiares, escolares, laborales, etc. De esta manera, el adolescente va derivando poco a poco hacia una situación marginal que genera inseguridades y frustraciones.” (p. 54).

Cuando el comportamiento que presenta un individuo tiende a ser adecuado a sus propósitos, o a las expectativas de la sociedad donde se desenvuelve, se puede hablar de adaptación. Esto supone no sólo hacer frente a la adversidad sino obtener algún tipo de crecimiento o aprendizaje de los problemas. El concepto de adaptación utilizado en este documento apela a las acciones encaminadas para mejorar la situación de ajuste en el contexto donde se desenvuelve las personas (Toch & Adams, 2002). Sin embargo, si las interacciones son inadecuadas o producen conflictos con el entorno, entonces se habla de inadaptación (Barraca & Artola, 2006).

Básicamente se podría definir como una desviación al comportamiento normativo en relación con las propias expectativas y las del grupo social donde se interactúa.

Este concepto es relativo dado que, dependiendo del contexto, una conducta puede ser considerada como adaptada o no, de ahí que sea importante definir qué se considera aceptado o común dentro de los sistemas donde se desenvuelven los adolescentes para establecer parámetros normativos. Variables como etnicidad, nivel socioeconómico, edad, roles de género o generación, influyen en la adaptación de las personas y las discrepancias que puedan existir con respecto a lo que se considera como adaptativo.

Tomando como ejemplo el género, la investigación de Berke y Zeichner (2016) mostró que en muchas culturas existen prácticas o costumbres que son reconocidas para la conformación de masculinidades. Estas reglas socialmente aceptadas, conocidas como roles de género, establecen los parámetros de comportamiento de niños y adolescentes; es decir, qué emociones deben experimentar, dónde y cómo pueden expresar tales emociones. En contextos machistas y patriarcales como el guatemalteco, lo común es esperar que los varones se muestren como seguros y asertivos, que escondan emociones que puedan vulnerarlos y demostrar valentía a través de comportamientos de riesgo, así como demostrar destrezas sexuales o promiscuidad y, establecer dominio a través de la agresión o violencia (Reidy et al., 2017).

Aunque este sea el mandato históricamente convenido, no supone que sea positivo o que no genere discrepancias en las nuevas generaciones. Sin embargo, es lo socialmente aceptado en el país y se espera que los hombres y las mujeres cumplan con estas reglas sobre cómo deben actuar, cómo deben verse y cómo deben experimentar y expresar sus emociones (Reidy, Kernsmith, Malone, Vivolo-Kantor, & Smith-Darden, 2018). De ahí que el incumplimiento con las normas establecidas puede generar experiencias de marginación, discriminación y rechazo por parte de otros que podría ser interpretado como inadaptación.

Esta argumentación muestra que no ajustarse a esas normas podría generar ansiedad o miedo ante las discrepancias relacionadas a los roles de género tradicionales. Pero, en otro microsistema donde se respete los valores de la diversidad sexual, lo inadaptativo sería criticar estas formas de vida.

Barraca y Artola (2006) citando a Ayerbe señalan que la inadaptación debe considerarse como un proceso. Sin embargo, afirman que la persona que es considerada como inadaptada “recorre todo un itinerario caracterizado por sucesivos fracasos familiares, escolares, laborales, etc. De

esta manera, el adolescente va derivando poco a poco hacia una situación marginal que genera inseguridades y frustraciones” (p. 54).

Pero la inadaptación es una variable multidimensional. Así, se puede evidenciar dentro de diferentes contextos vitales como el personal, social, autogenésico y académico (Hernández-Guanir & Hernández, 2013). Cada dimensión tiene sus particularidades y la inadaptación en determinado contexto no asegura la inadaptación general, pero se expresa a través de los dominios primarios de dificultad.

Aunque los problemas que presentan los adolescentes son diferentes en cuanto a los elementos que componen su micro y mesosistema, se pueden agrupar en función de tres dominios primarios de dificultad: conflicto con los padres, interrupciones del estado de ánimo y comportamientos de riesgo (Arnett, 1999; Hollenstein & Loughheed, 2013). Los problemas en cada dominio fueron propuestos en función de ser más probables en la adolescencia que en otros períodos de la vida. Además, estos datos permiten conocer cuáles podrían ser aquellos elementos que pueden predecir el comienzo de una espiral descendente para algunos individuos que les llevaría a la falla académica y la deserción escolar (Eccles et al., 1993).

El tipo de evaluación

Pero la inadaptación es una variable multidimensional (Hernández-Guanir & Hernández, 2013). Así, se puede evidenciar dentro de diferentes contextos vitales como el personal, social, autogenésico y académico. Cada dimensión tiene sus particularidades y la inadaptación en determinado contexto no asegura la inadaptación general. A continuación, se describen las definiciones que serán utilizadas para interpretar los datos.

Por inadaptación personal se entenderá aquella que es determinada por el desajuste o malestar psicológico que el individuo puede experimentar consigo mismo. La inadaptación social es definida por Barraca y Artola (2006) como la no aceptación y discrepancia explícita de normas de convivencia o pautas comportamentales dentro del grupo donde se dan las interacciones.

Es posible que la característica más llamativa de este tipo de inadaptación sea que los individuos en su afán por hacer evidente su inconformidad con las reglas, pueden adoptar posiciones o conductas que pueden considerar peligrosas tanto para la propia persona como para la sociedad (Barraca & Artola, 2006). Se evidencia pues, que existen ciertas articulaciones entre la inadaptación individual y la social.

La inadaptación autogenésica refiere a “los desajustes generados por fuerzas internas impositivas, como la disociación respecto al mundo y la adicción a sustancias y a actividades”. (Hernández-Guanir & Hernández, 2013, p. 20). Esta categoría se emplea para dar cuenta sobre el consumo de sustancias que favorecen estados alterados de conciencia y que pueden resultar perjudiciales para la salud mental de los adolescentes.

En cuanto a inadaptación académica se puede definir como la incapacidad de los estudiantes para hacer frente a las demandas y características del sistema escolar. En general, se hace referencia al grado en que los jóvenes logran adecuar sus conductas a la institución educativa mostrando compromiso y aceptación de las normas sociales impuestas. Sin embargo, también incluye la aceptación del adolescente por sus iguales, respeto a los catedráticos como figura de autoridad, actitudes hacia el centro de estudios

Este tipo de inadaptación se puede observar a través de la insatisfacción, conflictividad dentro de espacios escolares, bajo promedio de notas; así como por la aversión al ambiente de estudio (Hernández-Guanir & Hernández, 2013).

Estilos educativos parentales

Los estilos parentales representan el clima emocional donde se manifiestan varias prácticas, que en su conjunto crean un clima emocional para el adolescente en el que se pone de manifiesto los comportamientos de los padres, lo que incluye conductas relacionadas con los deberes de la paternidad como comportamientos diversos: gestos, cambios en el tono de voz, expresiones espontáneas de afecto (Darling & Steinberg, 1993).

Las investigaciones sobre los estilos educativos parentales han identificado dos dimensiones del comportamiento de los padres: una evaluación de constructos tales como la aceptación, la calidez o el apoyo de los padres y otras construcciones de evaluación relacionadas con el control parental. Las etiquetas para el primer factor fueron: aceptación versus rechazo emocional; calor contra hostilidad; calor, amor en contraste con hostilidad y calor versus hostilidad.

Las etiquetas para el segundo factor fueron: dominancia frente a participación; desapego frente a participación; permisividad frente a rigurosidad, autonomía frente a control y permisividad frente a restricción (Power, 2013). Estudios en los años ochenta concluyeron que estas dos grandes dimensiones podrían ser etiquetadas como apoyo parental y control parental o bien como respuesta parental y exigencia de los padres (Maccoby, 1992).

Baumrind (1991, 2005) diferenció cuatro tipos de padres tomando como base el grado de desequilibrio en su afecto y control. De allí surgieron ocho categorías: a) autoritario-directivo: son padres directivos que se mostraban poco afectuosos, altamente intrusivos y muy exigentes; b) no autoritario-directivo: aquellos padres muy exigentes pero moderadamente afectuosos y moderadamente o poco intrusivos; c) permisivos: padres poco exigentes y muy afectuosos; d) democrático: son padres moderados en sus exigencias y con alto nivel de afecto; e) rechazante: presentan un bajo nivel de afecto y exigencias, a la vez que se comportan de manera hostil e intrusiva; f) negligente: este tipo de padres presentan bajo nivel de afecto y exigencias y se muestran indiferentes hacia el hijo; g) suficiente: son padres moderadamente afectuosos y moderadamente exigentes; h) autoritativos: son padres con alto nivel de exigencia y afecto y además son poco intrusivos. (Baumrind, 1991; Berdondini & Smith, 1996; Musitu & García, 2001), no obstante, otros autores proponen una clasificación basada en dos dimensiones: afecto/responsabilidad y control/exigencia (Musitu & García, 2001).

En estudios posteriores Baumrind (1991; 2005) encontró que los jóvenes con padres autoritativos eran más competentes y menos inadaptados, situación que se presentaba también en jóvenes cuyos padres presentaban niveles de afecto y exigencia moderadamente equilibrados como ocurre con los estilos democráticos y no autoritarios directivos. Comparando a los jóvenes que provenían de hogares autoritativos y democráticos con los que provenían de hogares directivos, encontró que los del primer grupo eran más independientes y eficientes académicamente, sin embargo, el segundo grupo se encontraba mejor socializado.

Steinberg, Blatt-Eisengart y Cauffman (2006) llevaron a cabo estudios con una amplia muestra de adolescentes, en los que encontraron que aquellos padres que mostraban altos niveles de estilo autoritativo proporcionando afecto, autonomía y demandas de madurez a sus hijos, tenían hijos con mejores resultados académicos.

Los estudios dan bases para afirmar que el estilo parental tiene un poder predictivo sobre la competencia del adolescente. Se espera que el factor exigencia tenga un efecto más beneficioso cuando se da en una configuración autoritativa que cuando se da en una configuración autoritaria (Baumrind, 2005).

Los estudios refieren más efectos negativos para las personas que han sido educadas en ambientes negligentes (Aunola et al., 2000) y autoritarios (Milevsky et al., 2007) que para aquellos que han crecido con estilos parentales democráticos.

Estado del arte

Dado que se reportarán los resultados de este informe en, por lo menos, dos manuscritos científicos, nos reservamos algunas bibliografías y discusiones para no duplicar información. De igual forma, el libro que se presentará como complemento a este informe, contiene discusiones en cuanto a referencias actuales sobre el estado del fenómeno de estudio.

Objetivo general

Establecer las relaciones que se presentan entre el bienestar psicológico, la inadaptación y los estilos educativos parentales en adolescentes que asisten a seis institutos públicos en el municipio de Guatemala durante el año 2018.

Objetivos específicos

- Describir el perfil del bienestar psicológico de los adolescentes en el contexto de relaciones positivas, auto aceptación, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida.
- Establecer el nivel de inadaptación de los adolescentes en los contextos personal, social, autogénico, académico y familiar
- Identificar los estilos educativos parentales de los adolescentes a través de las formas de interacción despersonalizantes, exceso de control, permisivismo y proteccionismo.
- Establecer la relación entre el bienestar psicológico y el promedio de notas

Hipótesis

Se plantearon dos hipótesis:

Hi: Existe relación entre el bienestar psicológico, estilos educativos parentales e inadaptación.

Ho: No existe relación entre el bienestar psicológico, estilos educativos parentales e inadaptación.

Hi: Existe una relación positiva entre el bienestar psicológico y el promedio de notas.

Ho: No existe una relación positiva entre el bienestar psicológico y el promedio de notas.

Materiales y método

El enfoque de investigación fue cuantitativo, no experimental, de corte transversal y alcance correlacional. Previo a presentar la propuesta de investigación, se tuvo un acercamiento con el Mineduc para dar a conocer el planteamiento del proyecto y solicitar el aval correspondiente para poder llevar a cabo la investigación en los institutos públicos. Con base a ello, se pidió el listado de institutos públicos de educación diversificada que se encontraban ubicados en la ciudad capital para seleccionar de manera aleatoria seis institutos con los cuales se trabajó. Dos para cada departamental grande uno para las dos pequeñas.

En el caso de los alumnos se trabajó con grados completos, en algunos institutos los directores indicaron con que grados se trabajaría por actividades propias de la institución. Esto supuso un rompimiento de la aleatoriedad por lo que el muestreo es no probabilístico por disponibilidad.

Escala de bienestar psicológico de Ryff

La versión de la escala de Bienestar Psicológico que se utilizó en el estudio fue la escala de adaptada para la población española por Díaz y colaboradores (2006) del instrumento original elaborado por Carol Ryff. Esta versión se compone de 39 ítems, organizados en una escala tipo Likert a la que los participantes respondieron utilizando un formato de respuesta que va desde 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 6 (totalmente de acuerdo).

Para la investigación se conservó la estructura de las seis subescalas originales:
Autoaceptación: Ítems 1, 7, 13, 19, 25, y 31. Relaciones positivas: Ítems 2, 8, 14, 20, 26, y 32.
Autonomía: Ítems 3, 4, 9, 10, 15, 21, 27, y 33. Dominio del entorno: Ítems 5, 11, 16, 22, 28, y 39.
Crecimiento personal: Ítems 24, 30, 34, 35, 36, 37, y 38. Propósito en la vida: Ítems 6, 12, 17, 18, 23 y 29 (Díaz et al, 2006). Es necesario señalar que algunos de estos ítems deben invertirse para calcular la subescala.

Tamadul

El inventario Tamadul permite evaluar la personalidad en adolescentes y adultos de forma funcional y contextual. Además de valorar las posibles áreas de mejora de la persona en distintos ámbitos que requieren atención, también toma en cuenta los puntos fuertes (grado de bienestar o malestar experimentado) con el objetivo de orientar un posible proceso terapéutico.

Por otro lado, también evalúa los niveles de inadaptación en cuanto cinco variables: inadaptación personal, social, autogenésica, laboral/académica y familiar. Finalmente, integra las

características personales con las relaciones familiares, ya que evalúa el estilo educativo familiar en el que fue criada la persona y su posible influencia actual (Hernández-Guanir & Hernández, 2013). El instrumento está compuesto por 213 ítems. El manual de la prueba no brinda información sobre su calificación, por ello es necesario en algún momento, revisar las características psicométricas del instrumento en la población evaluada.

Prueba piloto

Previo a utilizar la escala de bienestar psicológico de Ryff en los institutos seleccionados, se administró a 314 estudiantes de primer ingreso de la escuela de ciencias psicológicas de la Usac, 84 varones (26.8%), 217 mujeres (69.1%) y 13 de los encuestados omitió este dato en la encuesta (4.1%). La consistencia interna arrojó $\alpha = .88$, lo cual se consideró bueno para trabajar con la población de adolescente.

En cuanto a la prueba Tamadul no fue posible validarla dado que se compra en línea y se desconoce la forma que los autores proponen para su calificación. Esto representa una limitación importante dado que se desconocen las características psicométricas del instrumento y, específicamente, como responde con población guatemalteca. Sin embargo, el ejercicio del cálculo de las propiedades psicométricas de la prueba Tamadul se calcularán, posiblemente, durante el año 2019. El manual de la prueba (Hernández-Guanir & Hernández, 2013) reporta alfas de Cronbach superiores a 0.7, sin embargo, no existe mucha evidencia sobre esta prueba más allá del manual.

Vinculación, difusión y divulgación

A nivel estatal se estrecharon vínculos con Ministerio de educación, específicamente con la dirección general de educación (Digeduca) y el viceministerio técnico. También se realizaron dos presentaciones de resultado en Institutos públicos de educación diversificada que participen en la investigación.

A nivel de la universidad de San Carlos de Guatemala: Digi, Facultad de Humanidades y el Centro Universitario de Quiché.

También se realizaron dos presentaciones de avances de resultados. Una en San José de Costa Rica en el Congreso de Psicología de la ULAPSI y otro en la ciudad de Guatemala en el congreso de Psicología Social.

La presentación del libro se realizará durante al año 2019 y se buscará el apoyo de radio universidad para socializar los resultados. De igual forma se establecerán contactos en centros regionales para entregar el libro.

Hallazgos

La verificación de la consistencia interna para la escala de bienestar psicológico para cada una de las subescalas, así como de la escala completa, se realizó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, siguiendo la propuesta de Diaz et al (2006). Comparando el estudio español con la muestra guatemalteca los índices obtenidos difieren considerablemente, lo que puede deberse a las edades de la muestra ya que en el estudio original se trabajó con una edad promedio de 33 años, mientras que en el presente trabajo la edad promedio es de 16.66 años. En la tabla 1 se presentan los índices de consistencia interna obtenidos:

Tabla 1

Consistencia interna de la escala bienestar psicológico de Ryff versión española. Escala de 39 ítems. En una muestra de adolescentes guatemaltecos de 18 a 20 años. n=1240

Escala y subescalas	α observado	α reportado por Diaz et al. (2006)	No. Ítems
Escala completa	.864	No se reporta	39
Autoaceptación	.727	.830	6
Relaciones positivas	.642	.810	6
Autonomía	.512	.730	8
Dominio del entorno	.328	.710	6
Crecimiento personal	.517	.680	7
Propósito en la vida	.704	.830	6

Se observa que para la escala completa la consistencia interna es buena con un valor de .864, lo mismo ocurre con las subescalas Autoaceptación y Propósito en la vida. En el caso de la subescala Relaciones positivas su consistencia es solo aceptable ($\alpha= .642$); para el resto de las subescalas el coeficiente es inaceptable.

Análisis factorial exploratorio

Para evaluar la pertinencia del análisis factorial se estimó el estadístico de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. La prueba KMO arrojó un valor de .909, y para la prueba de esfericidad de Bartlett se obtuvo un valor de $X^2(741) = 10,207.76$ ($p < .001$). Ambos resultados indican que los datos poseen las características necesarias para realizar un análisis factorial.

La validez de constructo de la escala se comprobó mediante análisis factorial exploratorio (Método de extracción: componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Kaiser). Se observa en la tabla 2 que el análisis factorial muestra una varianza inicial explicada del 48.6%, con un total de ocho componentes. La solución rotada con la saturación en los seis factores propuestos originalmente por Ryff se encuentra en la tabla 3 donde se muestra la matriz factorial rotada, en la cual se recogen únicamente los pesos superiores a .30.

Tabla 2

Componente	Autovalores iniciales		
	Total	% de varianza	% acumulado
1	7.729	19.817	19.817
2	3.681	9.440	29.257
3	1.515	3.886	33.143
4	1.418	3.636	36.779
5	1.294	3.318	40.096
6	1.187	3.043	43.140
7	1.102	2.825	45.964
8	1.030	2.641	48.605

En la matriz rotada se hace evidente que los ítems que componen cada factor no corresponden a los postulados originales, como ejemplo se puede mencionar que el primer factor se compone de 14 ítems, difiriendo considerablemente del modelo original donde el componente con mayor cantidad de ítems tiene 8 reactivos.

También se puede observar que varios ítems son explicados por más de un factor; lo que hace necesario profundizar en el análisis factorial a través de un análisis factorial confirmatorio; análisis que excede al objetivo de la presente investigación.

Tabla 3

Análisis de componentes principales.

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
ryff31	0.689					
ryff37	0.650					
ryff23	0.650					
ryff12	0.645					
ryff6	0.623					
ryff7	0.621					
ryff19	0.621					
ryff28	0.573					
ryff38	0.569					0.333
ryff17	0.548					
ryff24	0.512					0.330
ryff1	0.450	0.382				
ryff18	0.435					
ryff11	0.388					
ryff30_R		0.645				
ryff26_R		0.624				
ryff25_R		0.590				
ryff29_R		0.571				
ryff22_R		0.555				
ryff36_R		0.545				
ryff8_R		0.536			0.330	
ryff5_R		0.530				
ryff2_R		0.504				
ryff20_R		0.458	0.311			
ryff13_R		0.426				
ryff27_R		0.415	0.393	0.338		
ryff9_R			0.659			
ryff4_R			0.546			
ryff33_R			0.495			
ryff15_R			0.452			
ryff3				0.673		
ryff21	0.379			0.586		
ryff10				0.505		
ryff16						
ryff32					0.709	
ryff14					0.687	

ryff34_R	0.577
ryff39	0.538
ryff35	0.498

Caracterización de la muestra

Las características de la muestra se presentan en las tablas 4 a 7. Los porcentajes del instituto seis son menores dado que muchos datos fueron excluidos por no llenar el criterio de inclusión de edad. Los datos muestran mayor porcentaje de estudiantes varones y los grados que mayor representación tienen en este estudio son cuarto y quinto de diversificado. La tabla 4 muestra la caracterización de acuerdo con las edades.

Los resultados en donde se relacionan sexo con las variables departamental, instituto y grado se muestran en la tabla 4. El porcentaje mayoritario de estudiantes evaluados proviene de la departamental de oriente y el instituto 3 es quien más estudiantes aportó para esta investigación. Bajo esta caracterización, el porcentaje mayoritario de estudiantes evaluados pertenece a cuarto diversificado.

Tabla 4. *Distribución de frecuencias y porcentajes, según datos de las instituciones. Cruce con variable sexo*

	Sexo n = 1240				Total, sexo 1240	
	Hombre 660 (53.2)		Mujer 580(46.8)			
Departamental						
Guatemala Norte	96	(14.5%)	99	(17.1%)	195	(15.7%)
Guatemala Occidente	121	(18.3%)	181	(31.2%)	302	(24.4%)
Guatemala Oriente	225	(34.1%)	189	(32.6%)	414	(33.4%)
Guatemala Sur	218	(33.0%)	111	(19.1%)	329	(26.5%)
Instituto						
Instituto 1	218	(33.0%)	111	(19.1%)	329	(26.5%)
Instituto 2	63	(9.5%)	88	(15.2%)	151	(12.2%)
Instituto 3	121	(18.3%)	181	(31.2%)	302	(24.4%)
Instituto 4	162	(24.5%)	101	(17.4%)	263	(21.2%)
Instituto 5	70	(10.6%)	68	(11.7%)	138	(11.1%)
Instituto 6	26	(3.9%)	31	(5.3%)	57	(4.6%)
Grado						
Cuarto	416	(63.0%)	336	(57.9%)	752	(60.6%)
Quinto	204	(30.9%)	197	(34.0%)	401	(32.3%)
Sexto	40	(6.1%)	47	(8.1%)	87	(7.0%)

De igual forma, la tabla 5 muestra edad con las variables descritas. Nuevamente es la departamental de oriente quien evidencia mayor número de estudiantes de 16 años evaluados, lo cual es consistente con el dato explicitado también en cuarto diversificado de la misma tabla.

La tabla 6 vincula variables sociodemográficas por sexo. Se observa que la mayor parte de evaluados habla castellano en su hogar. Además, casi una quinta parte de la población evaluada trabaja y estudia al mismo tiempo. Resulta llamativo el dato relacionado con la creencia en un ser superior puesto que se observan valores cercanos a 16% donde los estudiantes no consideran su existencia. Al realizar la prueba de Chi cuadrado arroja diferencias significativas ($p < .05$) entre aquellos que no creen en un ser superior y las religiones exploradas (católicos, evangélicos y otras). En cuanto a edad, la tabla 7 evidencia que las edades mejor representadas son 16 y 17 años. $M = 16.66$, $DS = 1.05$.

Otro dato relevante se observa en función de la integración del hogar. La tabla 6 muestra que 35.3% de adolescentes vive únicamente con un padre o no viven con ninguno. Es importante señalar esto dado que existe una fuerte relación entre el sistema familiar y el proceso de salud-enfermedad de los individuos (Patterson, 1988). El funcionamiento familiar apela a las propiedades organizativas del entorno familiar, como el cumplimiento y la gestión de roles y responsabilidades diarias, así como las interacciones entre los miembros de la familia, que incluyen cómo los miembros se comunican y se conectan emocionalmente (Epstein et al., 1983).

También la tabla 7 muestra que 12 personas tienen hijos siendo menores de edad. Aunque esta investigación no contempla la intervención de este tipo de casos, se señala la necesidad de profundizar sobre este tema dentro del ámbito educativo ya que podría estar asociado a la deserción escolar, la sobreedad o a la repitencia.

En cuanto al promedio de notas se obtuvo únicamente un dato percibido. Es posible que, por esta razón, los cálculos no fueran significativos con ningún análisis estadístico realizado como se verá más adelante. Sin embargo, y dado que se tienen control sobre todas las evaluaciones, es posible contrastar esta información con los datos que, en 2019, sean publicados por el Mineduc sobre las evaluaciones en graduados y con las evaluaciones en matemática y lenguaje.

Tabla 5

Distribución de frecuencias y porcentajes, según datos de las instituciones. Cruce con variable edad

	Edad								Total, edad 1239	
	15 128(10.3)		16 477(38.5)		17 407(32.8)		18+ 227(18.3)			
Departamental										
Guatemala Norte	14	(10.9%)	51	(10.7%)	42	(10.3%)	88	(38.8%)	195	(15.7%)
Guatemala Occidente	38	(29.7%)	119	(24.9%)	108	(26.5%)	37	(16.3%)	302	(24.4%)
Guatemala Oriente	44	(34.4%)	181	(37.9%)	133	(32.7%)	55	(24.2%)	413	(33.3%)
Guatemala Sur	32	(25.0%)	126	(26.4%)	124	(30.5%)	47	(20.7%)	329	(26.6%)
Instituto										
Instituto 1	32	(25.0%)	126	(26.4%)	124	(30.5%)	47	(20.7%)	329	(26.6%)
Instituto 2	13	(10.2%)	52	(10.9%)	52	(12.8%)	34	(15.0%)	151	(12.2%)
Instituto 3	38	(29.7%)	119	(24.9%)	108	(26.5%)	37	(16.3%)	302	(24.4%)
Instituto 4	31	(24.2%)	129	(27.0%)	81	(19.9%)	21	(9.3%)	262	(21.1%)
Instituto 5	14	(10.9%)	49	(10.3%)	32	(7.9%)	43	(18.9%)	138	(11.1%)
Instituto 6	-	-	2	(0.4%)	10	(2.5%)	45	(19.8%)	57	(4.6%)
Grado										
Cuarto	125	(97.7%)	388	(81.3%)	168	(41.3%)	70	(30.8%)	751	(60.6%)
Quinto	3	(2.3%)	89	(18.7%)	223	(54.8%)	86	(37.9%)	401	(32.4%)
Sexto	-	-	-	-	16	(3.9%)	71	(31.3%)	87	(7.0%)

Nota: Se presentan porcentajes de columna

Tabla 6
Distribución de la población según datos sociodemográficos, cruce con sexo

	Sexo		Total, sexo 1240
	Hombre 660 (53.2)	Mujer 580(46.8)	
Idioma			
Español	639 (98.6%)	557 (97.9%)	1196 (98.3%)
Idioma Maya	6 (0.9%)	10 (1.8%)	16 (1.3%)
Otro	3 (0.5%)	2 (0.4%)	5 (0.4%)
Total	648 (100.0%)	569 (100.0%)	1217 (100.0%)
Trabajas			
Si	145 (22.5%)	70 (12.4%)	215 (17.8%)
No	499 (77.5%)	496 (87.6%)	995 (82.2%)
Total	644 (100.0%)	566 (100.0%)	1210 (100.0%)
Tiene hijos			
Si	12 (1.9%)	11 (2.0%)	23 (1.9%)
No	632 (98.1%)	552 (98.0%)	1184 (98.1%)
Total	644 (100.0%)	563 (100.0%)	1207 (100.0%)
Cree ser superior			
Si	537 (83.5%)	475 (84.7%)	1012 (84.1%)
No	106 (16.5%)	86 (15.3%)	192 (15.9%)
Total	643 (100.0%)	561 (100.0%)	1204 (100.0%)
Religión			
Católica	217 (33.9%)	190 (33.5%)	407 (33.7%)
Evangélica	279 (43.5%)	298 (52.6%)	577 (47.8%)
Otra	66 (10.3%)	37 (6.5%)	103 (8.5%)
Ninguna	79 (12.3%)	42 (7.4%)	121 (10.0%)
Total	641 (100.0%)	567 (100.0%)	1208 (100.0%)
Hogar Integrado			
No vive con los padres	30 (4.7%)	32 (5.7%)	62 (5.1%)
Vive con uno de los padres	184 (28.7%)	182 (32.2%)	366 (30.3%)
Vive con ambos padres	428 (66.7%)	352 (62.2%)	780 (64.6%)
Total	642 (100.0%)	566 (100.0%)	1208 (100.0%)
Promedio de notas			
percibido[M(DT)]*	78.90 (8.181)	81.11 (8.476)	79.91 (8.386)

* El dato de promedio de notas es para un N de 1104

Tabla 7 Distribución de la población según datos sociodemográficos, cruce con variable edad

	Edad				Total, edad 1239
	15 128(10.3)	16 477(38.5)	17 407(32.8)	18+ 227(18.3)	
Idioma					
Español	124 (99.2%)	467 (99.2%)	388 (97.7%)	216 (96.9%)	1195 (98.3%)
Idioma Maya	1 (0.8%)	2 (0.4%)	8 (2.0%)	5 (2.2%)	16 (1.3%)
Otro	0 (0.0%)	2 (0.4%)	1 (0.3%)	2 (0.9%)	5 (0.4%)
Total	125 (100.0%)	471 (100.0%)	397 (100.0%)	223 (100.0%)	1216 (100.0%)
Trabajas					
Si	11 (8.7%)	56 (11.9%)	80 (20.4%)	68 (30.8%)	215 (17.8%)
No	115 (91.3%)	414 (88.1%)	312 (79.6%)	153 (69.2%)	994 (82.2%)
Total	126 (100.0%)	470 (100.0%)	392 (100.0%)	221 (100.0%)	1209 (100.0%)
Tiene hijos					
Si	2 (1.6%)	5 (1.1%)	5 (1.3%)	11 (5.0%)	23 (1.9%)
No	123 (98.4%)	464 (98.9%)	385 (98.7%)	211 (95.0%)	1183 (98.1%)
Total	125 (100.0%)	469 (100.0%)	390 (100.0%)	222 (100.0%)	1206 (100.0%)
Cree ser superior					
Si	102 (81.6%)	386 (82.5%)	334 (85.6%)	189 (85.9%)	1011 (84.0%)
No	23 (18.4%)	82 (17.5%)	56 (14.4%)	31 (14.1%)	192 (16.0%)
Total	125 (100.0%)	468 (100.0%)	390 (100.0%)	220 (100.0%)	1203 (100.0%)
Religión					
Católica	40 (31.7%)	166 (35.4%)	117 (29.9%)	84 (38.0%)	407 (33.7%)
Evangélica	61 (48.4%)	214 (45.6%)	196 (50.1%)	105 (47.5%)	576 (47.7%)
Otra	14 (11.1%)	38 (8.1%)	39 (10.0%)	12 (5.4%)	103 (8.5%)
Ninguna	11 (8.7%)	51 (10.9%)	39 (10.0%)	20 (9.0%)	121 (10.0%)
Total	126 (100.0%)	469 (100.0%)	391 (100.0%)	221 (100.0%)	1207 (100.0%)
Hogar Integrado					
No vive con los padres	7 (5.5%)	13 (2.8%)	19 (4.9%)	23 (10.4%)	62 (5.1%)
Vive con uno de los padres	30 (23.6%)	146 (31.1%)	119 (30.5%)	71 (32.1%)	366 (30.3%)
Vive con ambos padres	90 (70.9%)	310 (66.1%)	252 (64.6%)	127 (57.5%)	779 (64.5%)
Total	127 (100.0%)	469 (100.0%)	390 (100.0%)	221 (100.0%)	1207 (100.0%)
Promedio de notas percibido[M(DT)]*					
	81.48 (8.310)	80.76 (8.785)	79.48 (8.166)	77.91 (7.474)	79.91 (8.386)

Nota: Se presentan porcentajes de columna. * El dato de promedio de notas es para un N de 1104

Resultados objetivo específico 1. Describir el perfil del bienestar psicológico de los adolescentes en el contexto de relaciones positivas, auto aceptación, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida.

Tabla 8. Estadísticas descriptivas de la Escala Ryff completa y sus subescalas (N=1,240)

		Escala total	Subescalas					
		Autoaceptación	Relaciones positivas	Autonomía	Dominio del entorno	Crecimiento personal	Propósito en la vida	
N	Válido	1020	1149	1146	1142	1154	1155	1151
	Perdidos	220	91	94	98	86	85	89
Media		166.39	25.64	24.02	31.89	24.55	32.00	27.92
Error estándar de la media		0.775	0.174	0.181	0.189	0.136	0.153	0.168
Mediana		168.00	26.00	24.00	32.00	25.00	32.00	29.00
Moda		169	27	22	29	24	32	31
DT		24.753	5.891	6.122	6.377	4.635	5.185	5.688
Varianza		612.701	34.702	37.477	40.660	21.481	26.880	32.351
Asimetría		-0.334	-0.615	-0.261	-0.005	-0.098	-0.196	-0.803
Error estándar de asimetría		0.077	0.072	0.072	0.072	0.072	0.072	0.072
Curtosis		0.028	0.134	-0.359	-0.130	0.042	-0.157	0.466
Error estándar de curtosis		0.153	0.144	0.144	0.145	0.144	0.144	0.144
Rango		147	30	30	37	28	30	30
Mínimo		77	6	6	11	8	12	6
Máximo		224	36	36	48	36	42	36
Suma		169718	29455	27528	36424	28334	36955	32139
Percentiles	25	150.00	22.00	20.00	28.00	21.00	28.00	25.00
	50	168.00	26.00	24.00	32.00	25.00	32.00	29.00
	75	184.00	30.00	29.00	36.00	28.00	36.00	32.00

a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

Tabla 9. Distribución del bienestar psicológico, según categorías de puntuación para la escala completa y sus subescalas (N=1240)

	Bajo	Medio	Alto	Perdidos
Escala Ryff Completa	263 (21.2%)	505 (40.7%)	252 (20.3%)	220 (17.7%)
Autoaceptación	299 (24.1%)	605 (48.8%)	245 (19.8%)	91 (7.3%)
Relaciones positivas	330 (26.6%)	584 (47.1%)	232 (18.7%)	94 (7.6%)
Autonomía	343 (27.7%)	524 (42.3%)	275 (22.2%)	98 (7.9%)
Dominio del entorno	301 (24.3%)	623 (50.2%)	230 (18.5%)	86 (6.9%)
Crecimiento personal	304 (24.5%)	607 (49.0%)	244 (19.7%)	85 (6.9%)
Propósito en la vida	334 (26.9%)	563 (45.4%)	254 (20.5%)	89 (7.2%)

Características del bienestar psicológico en adolescentes del municipio de Guatemala

La sumatoria de los puntajes obtenidos de bienestar psicológico fueron distribuidos en cuartiles y se encontró que 263 personas (21.2%) se encuentran en cuartil más bajo. Este dato es relevante dado que indicaría que el balance global entre los afectos positivos y los afectos negativos (Díaz, et al., 2006) estarían más orientado hacia el pesimismo por parte de los estudiantes evaluados.

Con respecto a las subescalas se muestran los resultados desde la tabla 10 a la 16. Los resultados de la tabla 10 muestran la distribución de bienestar psicológico con las variables sociodemográficas, y se evidencia que la departamental de occidente, ser mujer, tener 15 años, adscribirse a la religión evangélica y no vivir con los padres caracteriza los niveles bajos de bienestar psicológico encontrados en esta muestra. *La interpretación de los datos se realizará desde el nivel bajo, por ello se tomarán en consideración aquellos porcentajes relevantes dentro de esta categorización* que es a la que debe ponerse atención para hacer mejoras dentro de los institutos.

Dentro de los resultados llama la atención la diferencia entre hombres y mujeres con respecto a la subescala de autoaceptación (Tabla 11) ya que supone casi 12 puntos porcentuales de diferencia. En cuanto a los datos obtenidos en relaciones positivas, la variable “trabajar” y “no vivir con los padres” incrementa el porcentaje de casos con niveles bajos (Tabla 12). En la tabla 13 se muestran los hallazgos con respecto a la subescala autonomía. A diferencia de las subescalas anteriores, se presentan porcentajes más altos en la departamental de oriente. Las mujeres siguen presentando porcentajes más altos en relación con los hombres y también resalta el ser católico. La tabla 14 evidencia los

datos encontrados en cuanto a dominio del entorno. Para esta subescala también se evidencia mayores porcentajes en mujeres, personas que no tienen religión y que no viven con sus padres. Los resultados de la tabla 15 muestran la subescala de crecimiento personal. La variable que presentan mayor porcentaje es la de no posee ninguna religión.

Propósito en la vida se evidencia en la tabla 16. Las variables que muestran porcentajes altos son no tener religión, no trabajar, no vivir con los padres y ser mujer. La caracterización de las subescalas muestra regularidades en cuanto a ser mujer y no vivir con los padres. Por ello se realizarán otras pruebas para verificar la existencia de diferencias. Los datos muestran algunas regularidades en cuanto a las variables sexo y conformación del hogar. De ahí que se deban realizar otras pruebas para establecer si existen diferencias.

Tabla 10. Distribución del bienestar psicológico, según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo	Medio	Alto	Total, por fila
Departamental				
Guatemala Norte	40 (26.0%)	88 (57.1%)	26 (16.9%)	154 (100.0%)
Guatemala Occidente	80 (30.4%)	113 (43.0%)	70 (26.6%)	263 (100.0%)
Guatemala Oriente	84 (25.5%)	165 (50.0%)	81 (24.5%)	330 (100.0%)
Guatemala Sur	59 (21.6%)	139 (50.9%)	75 (27.5%)	273 (100.0%)
Total	263 (25.8%)	505 (49.5%)	252 (24.7%)	1020 (100.0%)
Instituto				
Instituto 1	59 (21.6%)	139 (50.9%)	75 (27.5%)	273 (100.0%)
Instituto 2	34 (26.6%)	61 (47.7%)	33 (25.8%)	128 (100.0%)
Instituto 3	80 (30.4%)	113 (43.0%)	70 (26.6%)	263 (100.0%)
Instituto 4	50 (24.8%)	104 (51.5%)	48 (23.8%)	202 (100.0%)
Instituto 5	35 (30.2%)	60 (51.7%)	21 (18.1%)	116 (100.0%)
Instituto 6	5 (13.2%)	28 (73.7%)	5 (13.2%)	38 (100.0%)
Total	263 (25.8%)	505 (49.5%)	252 (24.7%)	1020 (100.0%)
Sexo				
Hombre	119 (22.5%)	275 (51.9%)	136 (25.7%)	530 (100.0%)
Mujer	144 (29.4%)	230 (46.9%)	116 (23.7%)	490 (100.0%)
Total	263 (25.8%)	505 (49.5%)	252 (24.7%)	1020 (100.0%)
Edad				
15	35 (31.8%)	40 (36.4%)	35 (31.8%)	110 (100.0%)
16	110 (26.9%)	200 (48.9%)	99 (24.2%)	409 (100.0%)
17	82 (25.1%)	162 (49.5%)	83 (25.4%)	327 (100.0%)
18+	36 (20.7%)	103 (59.2%)	35 (20.1%)	174 (100.0%)
Total	263 (25.8%)	505 (49.5%)	252 (24.7%)	1020 (100.0%)
Religión				
Católica	84 (25.1%)	179 (53.6%)	71 (21.3%)	334 (100.0%)
Evangélica	123 (25.8%)	228 (47.8%)	126 (26.4%)	477 (100.0%)
Otra	23 (24.7%)	38 (40.9%)	32 (34.4%)	93 (100.0%)
Ninguna	25 (27.5%)	45 (49.5%)	21 (23.1%)	91 (100.0%)
Total	255 (25.6%)	490 (49.2%)	250 (25.1%)	995 (100.0%)
Cree ser superior				
Si	210 (25.3%)	410 (49.3%)	211 (25.4%)	831 (100.0%)
No	41 (26.1%)	78 (49.7%)	38 (24.2%)	157 (100.0%)
Total	251 (25.4%)	488 (49.4%)	249 (25.2%)	988 (100.0%)
Trabaja				
Si	41 (24.8%)	90 (54.5%)	34 (20.6%)	165 (100.0%)
No	214 (25.8%)	401 (48.4%)	214 (25.8%)	829 (100.0%)
Total	255 (25.7%)	491 (49.4%)	248 (24.9%)	994 (100.0%)
Hogar Integrado				
No vive con los padres	17 (32.7%)	27 (51.9%)	8 (15.4%)	52 (100.0%)
Vive con uno de los padres	91 (29.4%)	148 (47.7%)	71 (22.9%)	310 (100.0%)
Vive con ambos padres	146 (23.1%)	314 (49.8%)	171 (27.1%)	631 (100.0%)
Total	254 (25.6%)	489 (49.2%)	250 (25.2%)	993 (100.0%)

Tabla 11. Distribución subescala Autoaceptación según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo	Medio	Alto	Total, por fila
Departamental				
Guatemala Norte	38 (21.7%)	103 (58.9%)	34 (19.4%)	175 (100.0%)
Guatemala Occidente	84 (29.7%)	142 (50.2%)	57 (20.1%)	283 (100.0%)
Guatemala Oriente	95 (25.0%)	202 (53.2%)	83 (21.8%)	380 (100.0%)
Guatemala Sur	82 (26.4%)	158 (50.8%)	71 (22.8%)	311 (100.0%)
Total	299 (26.0%)	605 (52.7%)	245 (21.3%)	1149 (100.0%)
Instituto				
Instituto 1	82 (26.4%)	158 (50.8%)	71 (22.8%)	311 (100.0%)
Instituto 2	39 (27.1%)	70 (48.6%)	35 (24.3%)	144 (100.0%)
Instituto 3	84 (29.7%)	142 (50.2%)	57 (20.1%)	283 (100.0%)
Instituto 4	56 (23.7%)	132 (55.9%)	48 (20.3%)	236 (100.0%)
Instituto 5	30 (23.1%)	75 (57.7%)	25 (19.2%)	130 (100.0%)
Instituto 6	8 (17.8%)	28 (62.2%)	9 (20.0%)	45 (100.0%)
Total	299 (26.0%)	605 (52.7%)	245 (21.3%)	1149 (100.0%)
Sexo				
Hombre	124 (20.5%)	326 (54.0%)	154 (25.5%)	604 (100.0%)
Mujer	175 (32.1%)	279 (51.2%)	91 (16.7%)	545 (100.0%)
Total	299 (26.0%)	605 (52.7%)	245 (21.3%)	1149 (100.0%)
Edad				
15	36 (30.5%)	51 (43.2%)	31 (26.3%)	118 (100.0%)
16	126 (27.5%)	244 (53.3%)	88 (19.2%)	458 (100.0%)
17	93 (24.9%)	198 (52.9%)	83 (22.2%)	374 (100.0%)
18+	44 (22.1%)	112 (56.3%)	43 (21.6%)	199 (100.0%)
Total	299 (26.0%)	605 (52.7%)	245 (21.3%)	1149 (100.0%)
Religión				
Católica	92 (24.3%)	204 (53.8%)	83 (21.9%)	379 (100.0%)
Evangélica	135 (25.4%)	283 (53.2%)	114 (21.4%)	532 (100.0%)
Otra	31 (30.4%)	48 (47.1%)	23 (22.5%)	102 (100.0%)
Ninguna	33 (30.3%)	53 (48.6%)	23 (21.1%)	109 (100.0%)
Total	291 (25.9%)	588 (52.4%)	243 (21.7%)	1122 (100.0%)
Cree ser superior				
Si	242 (25.8%)	487 (52.0%)	208 (22.2%)	937 (100.0%)
No	46 (25.8%)	97 (54.5%)	35 (19.7%)	178 (100.0%)
Total	288 (25.8%)	584 (52.4%)	243 (21.8%)	1115 (100.0%)
Trabaja				
Si	45 (23.6%)	98 (51.3%)	48 (25.1%)	191 (100.0%)
No	246 (26.5%)	491 (52.8%)	193 (20.8%)	930 (100.0%)
Total	291 (26.0%)	589 (52.5%)	241 (21.5%)	1121 (100.0%)
Hogar Integrado				
No vive con los padres	18 (29.5%)	38 (62.3%)	5 (8.2%)	61 (100.0%)
Vive con uno de los padres	103 (29.9%)	163 (47.4%)	78 (22.7%)	344 (100.0%)
Vive con ambos padres	169 (23.7%)	385 (53.9%)	160 (22.4%)	714 (100.0%)
Total	290 (25.9%)	586 (52.4%)	243 (21.7%)	1119 (100.0%)

Tabla 12. Distribución subescala Relaciones positivas según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	56	(32.0%)	91	(52.0%)	28	(16.0%)	175	(100.0%)
Guatemala Occidente	82	(28.7%)	145	(50.7%)	59	(20.6%)	286	(100.0%)
Guatemala Oriente	102	(27.1%)	192	(51.1%)	82	(21.8%)	376	(100.0%)
Guatemala Sur	90	(29.1%)	156	(50.5%)	63	(20.4%)	309	(100.0%)
Total	330	(28.8%)	584	(51.0%)	232	(20.2%)	1146	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	90	(29.1%)	156	(50.5%)	63	(20.4%)	309	(100.0%)
Instituto 2	37	(25.9%)	71	(49.7%)	35	(24.5%)	143	(100.0%)
Instituto 3	82	(28.7%)	145	(50.7%)	59	(20.6%)	286	(100.0%)
Instituto 4	65	(27.9%)	121	(51.9%)	47	(20.2%)	233	(100.0%)
Instituto 5	38	(29.0%)	71	(54.2%)	22	(16.8%)	131	(100.0%)
Instituto 6	18	(40.9%)	20	(45.5%)	6	(13.6%)	44	(100.0%)
Total	330	(28.8%)	584	(51.0%)	232	(20.2%)	1146	(100.0%)
Sexo								
Hombre	160	(26.4%)	323	(53.4%)	122	(20.2%)	605	(100.0%)
Mujer	170	(31.4%)	261	(48.2%)	110	(20.3%)	541	(100.0%)
Total	330	(28.8%)	584	(51.0%)	232	(20.2%)	1146	(100.0%)
Edad								
15	38	(31.9%)	53	(44.5%)	28	(23.5%)	119	(100.0%)
16	127	(28.0%)	244	(53.7%)	83	(18.3%)	454	(100.0%)
17	103	(27.6%)	181	(48.5%)	89	(23.9%)	373	(100.0%)
18+	62	(31.0%)	106	(53.0%)	32	(16.0%)	200	(100.0%)
Total	330	(28.8%)	584	(51.0%)	232	(20.2%)	1146	(100.0%)
Religión								
Católica	120	(31.3%)	185	(48.3%)	78	(20.4%)	383	(100.0%)
Evangélica	145	(27.4%)	283	(53.4%)	102	(19.2%)	530	(100.0%)
Otra	25	(25.3%)	46	(46.5%)	28	(28.3%)	99	(100.0%)
Ninguna	29	(26.9%)	61	(56.5%)	18	(16.7%)	108	(100.0%)
Total	319	(28.5%)	575	(51.3%)	226	(20.2%)	1120	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	268	(28.7%)	476	(50.9%)	191	(20.4%)	935	(100.0%)
No	48	(27.0%)	95	(53.4%)	35	(19.7%)	178	(100.0%)
Total	316	(28.4%)	571	(51.3%)	226	(20.3%)	1113	(100.0%)
Trabaja								
Si	76	(39.2%)	91	(46.9%)	27	(13.9%)	194	(100.0%)
No	246	(26.6%)	481	(52.0%)	198	(21.4%)	925	(100.0%)
Total	322	(28.8%)	572	(51.1%)	225	(20.1%)	1119	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	24	(40.7%)	27	(45.8%)	8	(13.6%)	59	(100.0%)
Vive con uno de los padres	116	(33.8%)	170	(49.6%)	57	(16.6%)	343	(100.0%)
Vive con ambos padres	178	(24.9%)	376	(52.6%)	161	(22.5%)	715	(100.0%)
Total	318	(28.5%)	573	(51.3%)	226	(20.2%)	1117	(100.0%)

Tabla 13. Distribución subescala Autonomía según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	55	(31.8%)	83	(48.0%)	35	(20.2%)	173	(100.0%)
Guatemala Occidente	85	(29.4%)	137	(47.4%)	67	(23.2%)	289	(100.0%)
Guatemala Oriente	132	(35.3%)	174	(46.5%)	68	(18.2%)	374	(100.0%)
Guatemala Sur	71	(23.2%)	130	(42.5%)	105	(34.3%)	306	(100.0%)
Total	343	(30.0%)	524	(45.9%)	275	(24.1%)	1142	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	71	(23.2%)	130	(42.5%)	105	(34.3%)	306	(100.0%)
Instituto 2	50	(35.5%)	60	(42.6%)	31	(22.0%)	141	(100.0%)
Instituto 3	85	(29.4%)	137	(47.4%)	67	(23.2%)	289	(100.0%)
Instituto 4	82	(35.2%)	114	(48.9%)	37	(15.9%)	233	(100.0%)
Instituto 5	46	(35.4%)	57	(43.8%)	27	(20.8%)	130	(100.0%)
Instituto 6	9	(20.9%)	26	(60.5%)	8	(18.6%)	43	(100.0%)
Total	343	(30.0%)	524	(45.9%)	275	(24.1%)	1142	(100.0%)
Sexo								
Hombre	164	(27.3%)	281	(46.8%)	155	(25.8%)	600	(100.0%)
Mujer	179	(33.0%)	243	(44.8%)	120	(22.1%)	542	(100.0%)
Total	343	(30.0%)	524	(45.9%)	275	(24.1%)	1142	(100.0%)
Edad								
15	36	(30.5%)	51	(43.2%)	31	(26.3%)	118	(100.0%)
16	159	(34.9%)	199	(43.6%)	98	(21.5%)	456	(100.0%)
17	98	(26.3%)	181	(48.7%)	93	(25.0%)	372	(100.0%)
18+	50	(25.5%)	93	(47.4%)	53	(27.0%)	196	(100.0%)
Total	343	(30.0%)	524	(45.9%)	275	(24.1%)	1142	(100.0%)
Religión								
Católica	133	(35.4%)	177	(47.1%)	66	(17.6%)	376	(100.0%)
Evangélica	156	(29.3%)	241	(45.3%)	135	(25.4%)	532	(100.0%)
Otra	23	(22.5%)	43	(42.2%)	36	(35.3%)	102	(100.0%)
Ninguna	27	(26.0%)	44	(42.3%)	33	(31.7%)	104	(100.0%)
Total	339	(30.4%)	505	(45.3%)	270	(24.2%)	1114	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	280	(29.9%)	422	(45.1%)	233	(24.9%)	935	(100.0%)
No	54	(31.4%)	82	(47.7%)	36	(20.9%)	172	(100.0%)
Total	334	(30.2%)	504	(45.5%)	269	(24.3%)	1107	(100.0%)
Trabaja								
Si	61	(31.8%)	86	(44.8%)	45	(23.4%)	192	(100.0%)
No	278	(30.2%)	419	(45.5%)	224	(24.3%)	921	(100.0%)
Total	339	(30.5%)	505	(45.4%)	269	(24.2%)	1113	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	19	(32.2%)	22	(37.3%)	18	(30.5%)	59	(100.0%)
Vive con uno de los padres	108	(31.8%)	150	(44.1%)	82	(24.1%)	340	(100.0%)
Vive con ambos padres	210	(29.5%)	333	(46.8%)	169	(23.7%)	712	(100.0%)
Total	337	(30.3%)	505	(45.5%)	269	(24.2%)	1111	(100.0%)

Tabla 14. Distribución subescala Dominio del entorno según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	38	(21.5%)	109	(61.6%)	30	(16.9%)	177	(100.0%)
Guatemala Occidente	74	(25.4%)	153	(52.6%)	64	(22.0%)	291	(100.0%)
Guatemala Oriente	108	(29.1%)	185	(49.9%)	78	(21.0%)	371	(100.0%)
Guatemala Sur	81	(25.7%)	176	(55.9%)	58	(18.4%)	315	(100.0%)
Total	301	(26.1%)	623	(54.0%)	230	(19.9%)	1154	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	81	(25.7%)	176	(55.9%)	58	(18.4%)	315	(100.0%)
Instituto 2	38	(27.0%)	72	(51.1%)	31	(22.0%)	141	(100.0%)
Instituto 3	74	(25.4%)	153	(52.6%)	64	(22.0%)	291	(100.0%)
Instituto 4	70	(30.4%)	113	(49.1%)	47	(20.4%)	230	(100.0%)
Instituto 5	29	(21.6%)	82	(61.2%)	23	(17.2%)	134	(100.0%)
Instituto 6	9	(20.9%)	27	(62.8%)	7	(16.3%)	43	(100.0%)
Total	301	(26.1%)	623	(54.0%)	230	(19.9%)	1154	(100.0%)
Sexo								
Hombre	145	(23.8%)	335	(55.1%)	128	(21.1%)	608	(100.0%)
Mujer	156	(28.6%)	288	(52.7%)	102	(18.7%)	546	(100.0%)
Total	301	(26.1%)	623	(54.0%)	230	(19.9%)	1154	(100.0%)
Edad								
15	40	(33.3%)	52	(43.3%)	28	(23.3%)	120	(100.0%)
16	115	(25.1%)	254	(55.3%)	90	(19.6%)	459	(100.0%)
17	107	(28.7%)	189	(50.7%)	77	(20.6%)	373	(100.0%)
18+	39	(19.3%)	128	(63.4%)	35	(17.3%)	202	(100.0%)
Total	301	(26.1%)	623	(54.0%)	230	(19.9%)	1154	(100.0%)
Religión								
Católica	91	(23.9%)	214	(56.3%)	75	(19.7%)	380	(100.0%)
Evangélica	142	(26.4%)	288	(53.6%)	107	(19.9%)	537	(100.0%)
Otra	22	(22.0%)	50	(50.0%)	28	(28.0%)	100	(100.0%)
Ninguna	34	(31.2%)	56	(51.4%)	19	(17.4%)	109	(100.0%)
Total	289	(25.7%)	608	(54.0%)	229	(20.3%)	1126	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	235	(24.9%)	520	(55.1%)	189	(20.0%)	944	(100.0%)
No	51	(29.1%)	85	(48.6%)	39	(22.3%)	175	(100.0%)
Total	286	(25.6%)	605	(54.1%)	228	(20.4%)	1119	(100.0%)
Trabaja								
Si	57	(29.1%)	100	(51.0%)	39	(19.9%)	196	(100.0%)
No	234	(25.2%)	506	(54.5%)	189	(20.3%)	929	(100.0%)
Total	291	(25.9%)	606	(53.9%)	228	(20.3%)	1125	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	21	(35.0%)	29	(48.3%)	10	(16.7%)	60	(100.0%)
Vive con uno de los padres	85	(25.1%)	189	(55.8%)	65	(19.2%)	339	(100.0%)
Vive con ambos padres	182	(25.1%)	388	(53.6%)	154	(21.3%)	724	(100.0%)
Total	288	(25.6%)	606	(54.0%)	229	(20.4%)	1123	(100.0%)

Tabla 15. Distribución subescala Crecimiento personal según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	50	(28.9%)	99	(57.2%)	24	(13.9%)	173	(100.0%)
Guatemala Occidente	72	(24.9%)	152	(52.6%)	65	(22.5%)	289	(100.0%)
Guatemala Oriente	104	(27.5%)	188	(49.7%)	86	(22.8%)	378	(100.0%)
Guatemala Sur	78	(24.8%)	168	(53.3%)	69	(21.9%)	315	(100.0%)
Total	304	(26.3%)	607	(52.6%)	244	(21.1%)	1155	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	78	(24.8%)	168	(53.3%)	69	(21.9%)	315	(100.0%)
Instituto 2	35	(24.3%)	76	(52.8%)	33	(22.9%)	144	(100.0%)
Instituto 3	72	(24.9%)	152	(52.6%)	65	(22.5%)	289	(100.0%)
Instituto 4	69	(29.5%)	112	(47.9%)	53	(22.6%)	234	(100.0%)
Instituto 5	40	(30.8%)	71	(54.6%)	19	(14.6%)	130	(100.0%)
Instituto 6	10	(23.3%)	28	(65.1%)	5	(11.6%)	43	(100.0%)
Total	304	(26.3%)	607	(52.6%)	244	(21.1%)	1155	(100.0%)
Sexo								
Hombre	160	(26.1%)	343	(56.0%)	109	(17.8%)	612	(100.0%)
Mujer	144	(26.5%)	264	(48.6%)	135	(24.9%)	543	(100.0%)
Total	304	(26.3%)	607	(52.6%)	244	(21.1%)	1155	(100.0%)
Edad								
15	34	(28.6%)	59	(49.6%)	26	(21.8%)	119	(100.0%)
16	126	(27.6%)	236	(51.8%)	94	(20.6%)	456	(100.0%)
17	95	(25.2%)	198	(52.5%)	84	(22.3%)	377	(100.0%)
18+	49	(24.1%)	114	(56.2%)	40	(19.7%)	203	(100.0%)
Total	304	(26.3%)	607	(52.6%)	244	(21.1%)	1155	(100.0%)
Religión								
Católica	103	(27.0%)	215	(56.3%)	64	(16.8%)	382	(100.0%)
Evangélica	123	(23.1%)	286	(53.8%)	123	(23.1%)	532	(100.0%)
Otra	27	(26.2%)	45	(43.7%)	31	(30.1%)	103	(100.0%)
Ninguna	40	(36.4%)	49	(44.5%)	21	(19.1%)	110	(100.0%)
Total	293	(26.0%)	595	(52.8%)	239	(21.2%)	1127	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	238	(25.3%)	501	(53.2%)	202	(21.5%)	941	(100.0%)
No	53	(29.6%)	92	(51.4%)	34	(19.0%)	179	(100.0%)
Total	291	(26.0%)	593	(52.9%)	236	(21.1%)	1120	(100.0%)
Trabaja								
Si	52	(26.7%)	109	(55.9%)	34	(17.4%)	195	(100.0%)
No	241	(25.9%)	487	(52.3%)	203	(21.8%)	931	(100.0%)
Total	293	(26.0%)	596	(52.9%)	237	(21.0%)	1126	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	19	(32.8%)	31	(53.4%)	8	(13.8%)	58	(100.0%)
Vive con uno de los padres	91	(26.6%)	175	(51.2%)	76	(22.2%)	342	(100.0%)
Vive con ambos padres	181	(25.0%)	388	(53.6%)	155	(21.4%)	724	(100.0%)
Total	291	(25.9%)	594	(52.8%)	239	(21.3%)	1124	(100.0%)

Tabla 16. Distribución subescala Propósito en la vida según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo	Medio	Alto	Total, por fila
Departamental				
Guatemala Norte	47 (27.2%)	98 (56.6%)	28 (16.2%)	173 (100.0%)
Guatemala Occidente	96 (32.9%)	131 (44.9%)	65 (22.3%)	292 (100.0%)
Guatemala Oriente	104 (27.7%)	188 (50.1%)	83 (22.1%)	375 (100.0%)
Guatemala Sur	87 (28.0%)	146 (46.9%)	78 (25.1%)	311 (100.0%)
Total	334 (29.0%)	563 (48.9%)	254 (22.1%)	1151 (100.0%)
Instituto				
Instituto 1	87 (28.0%)	146 (46.9%)	78 (25.1%)	311 (100.0%)
Instituto 2	41 (28.9%)	68 (47.9%)	33 (23.2%)	142 (100.0%)
Instituto 3	96 (32.9%)	131 (44.9%)	65 (22.3%)	292 (100.0%)
Instituto 4	63 (27.0%)	120 (51.5%)	50 (21.5%)	233 (100.0%)
Instituto 5	35 (27.3%)	75 (58.6%)	18 (14.1%)	128 (100.0%)
Instituto 6	12 (26.7%)	23 (51.1%)	10 (22.2%)	45 (100.0%)
Total	334 (29.0%)	563 (48.9%)	254 (22.1%)	1151 (100.0%)
Sexo				
Hombre	160 (26.1%)	319 (52.1%)	133 (21.7%)	612 (100.0%)
Mujer	174 (32.3%)	244 (45.3%)	121 (22.4%)	539 (100.0%)
Total	334 (29.0%)	563 (48.9%)	254 (22.1%)	1151 (100.0%)
Edad				
15	35 (29.4%)	57 (47.9%)	27 (22.7%)	119 (100.0%)
16	135 (29.7%)	212 (46.7%)	107 (23.6%)	454 (100.0%)
17	107 (28.5%)	187 (49.7%)	82 (21.8%)	376 (100.0%)
18+	57 (28.2%)	107 (53.0%)	38 (18.8%)	202 (100.0%)
Total	334 (29.0%)	563 (48.9%)	254 (22.1%)	1151 (100.0%)
Religión				
Católica	106 (27.7%)	209 (54.7%)	67 (17.5%)	382 (100.0%)
Evangélica	151 (28.3%)	255 (47.8%)	128 (24.0%)	534 (100.0%)
Otra	27 (27.0%)	42 (42.0%)	31 (31.0%)	100 (100.0%)
Ninguna	37 (34.3%)	46 (42.6%)	25 (23.1%)	108 (100.0%)
Total	321 (28.6%)	552 (49.1%)	251 (22.3%)	1124 (100.0%)
Cree ser superior				
Si	265 (28.3%)	458 (48.8%)	215 (22.9%)	938 (100.0%)
No	55 (30.7%)	89 (49.7%)	35 (19.6%)	179 (100.0%)
Total	320 (28.6%)	547 (49.0%)	250 (22.4%)	1117 (100.0%)
Trabaja				
Si	49 (25.4%)	100 (51.8%)	44 (22.8%)	193 (100.0%)
No	273 (29.4%)	451 (48.5%)	206 (22.2%)	930 (100.0%)
Total	322 (28.7%)	551 (49.1%)	250 (22.3%)	1123 (100.0%)
Hogar Integrado				
No vive con los padres	21 (35.6%)	32 (54.2%)	6 (10.2%)	59 (100.0%)
Vive con uno de los padres	106 (30.8%)	160 (46.5%)	78 (22.7%)	344 (100.0%)
Vive con ambos padres	194 (27.0%)	358 (49.8%)	167 (23.2%)	719 (100.0%)
Total	321 (28.6%)	550 (49.0%)	251 (22.4%)	1122 (100.0%)

Resultados objetivo específico 2. Establecer el nivel de inadaptación de los adolescentes en los contextos personal, social, autogénico, académico y familiar

Tabla 17. Estadísticas descriptivas Inadaptación general y sus áreas, según test TAMADUL (N=1240)

		Inadaptación General	Áreas de la inadaptación				
			Inadaptación personal	Inadaptación Social	Inadaptación Autogénica	Inadaptación Académica	Inadaptación Familiar
N	Válido	1094	1094	1094	1094	1094	1094
	Perdidos	146	146	146	146	146	146
Media		53.45	53.82	58.43	46.25	49.58	40.18
Error estándar de la media		0.397	0.435	0.414	0.405	0.525	0.624
Mediana		53.00	53.00	58.00	44.50	48.00	32.00
Moda		49	48	61	41	33	20
DT		13.147	14.397	13.696	13.392	17.380	20.625
Varianza		172.844	207.282	187.573	179.337	302.052	425.404
Asimetría		0.176	0.202	0.034	0.462	0.360	0.929
Error estándar de asimetría		0.074	0.074	0.074	0.074	0.074	0.074
Curtois		-0.377	-0.346	-0.421	-0.201	-0.688	-0.097
Error estándar de curtois		0.148	0.148	0.148	0.148	0.148	0.148
Rango		70	75	72	74	93	80
Mínimo		22	20	24	21	4	20
Máximo		92	95	96	95	97	100
Suma		58474	58880	63920	50597	54241	43956
Percentiles	25	44.00	43.00	49.00	36.00	35.00	23.00
	50	53.00	53.00	58.00	44.50	48.00	32.00
	75	62.00	63.00	68.00	56.00	62.00	54.25

Los datos descriptivos obtenidos de la escala de inadaptación general muestran mayor dispersión en cuanto a los estadísticos descriptivos, a diferencia de la escala de bienestar psicológico que presentaba la media, moda y media casi iguales. De ahí que los datos no sean considerados normales (Tabla 17).

Tabla 18. Distribución de Inadaptación, según categorías de puntuación para Inadaptación general y sus áreas (N=1240)

	<i>Bajo</i>		<i>Medio</i>		<i>Alto</i>		<i>Perdidos</i>	
Inadaptación general	163	(13.1%)	515	(41.5%)	416	(33.5%)	146	(11.8%)
Inadaptación personal	127	(10.2%)	534	(43.1%)	433	(34.9%)	146	(11.8%)
Inadaptación social	174	(14.0%)	467	(37.7%)	453	(36.5%)	146	(11.8%)
Inadaptación Autogénica	106	(8.5%)	520	(41.9%)	468	(37.7%)	146	(11.8%)
Inadaptación Académica	289	(23.3%)	509	(41.0%)	296	(23.9%)	146	(11.8%)
Inadaptación familiar	132	(10.6%)	631	(50.9%)	331	(26.7%)	146	(11.8%)

Características de la inadaptación en adolescentes del municipio de Guatemala

La sumatoria de los puntajes obtenidos para inadaptación general fueron distribuidos en cuartiles y se encontró que 443 personas (35.7%) se encuentran en cuartil más alto. Este resultado es común dentro de adolescentes como se explicó en el marco teórico. Indica, según Hernández-Guanir y Hernández (2013) que los adolescentes presentan indicadores de inseguridad y dificultades en distintas áreas de su vida. De acuerdo con el manual de calificación, estas personas tienen reacciones y comportamientos considerados como inadecuados consigo mismo. Sin embargo, se debe recordar que esta subescala suma diferentes espacios vitales como el ambiente social, trabajo, ambiente académico y uso de sustancias.

Estos hallazgos deberían complementarse con entrevistas a profundidad dado que existe variabilidad en cuanto a las posibles explicaciones sobre estos puntajes. Así, podrían deberse a manifestaciones explícitas de sufrimiento por parte de los adolescentes, pero también podrían presentarse como timidez o directamente a través de conductas conflictivas. De ahí que una de las limitaciones del estudio haya sido no profundizar estos datos.

Para el análisis se tomará los porcentajes de la columna “Alto” dado que son aquellos que indican valores a intervenir. La tabla 18 se evidencia los puntajes en relación con las subescalas de la prueba Tamadul. Se evidencia porcentajes más altos en las inadaptaciones autogénica (adicciones) y social. La más baja se presenta en cuanto a la familia. Sin embargo, esta subescala no afecta la inadaptación general (Hernández-Guanir & Hernández, 2013).

La tabla 19 muestra que los puntajes más altos se presentan en la departamental de oriente, instituto 5, mujeres, mayores de 18 años, católicos, personas que trabajan y personas que no viven con sus padres al momento de la evaluación. Al comparar con el perfil de bienestar psicológico con puntajes bajos, se mantienen las variables ser mujer, y no vivir con los padres.

En cuanto a la inadaptación personal, los datos se muestran en la tabla 20. Se observa que la departamental del norte muestra porcentajes más elevados. De igual forma las mujeres y las personas mayores de 18 años, así como aquellos que no tienen religión y trabajan, presentan porcentajes altos.

En la tabla 21 se muestran los resultados de la subescala inadaptación social. De acuerdo con los datos, ser mujer, tener 16 años, tener como religión el catolicismo y vivir con uno de los padres, estaría vinculado con los puntajes de esta inadaptación. El instituto 5 también presenta casi la mitad de sus estudiantes con porcentajes altos en esta subescala.

Tabla 19. Distribución Inadaptación general, según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	19	(11.4%)	72	(43.1%)	76	(45.5%)	167	(100.0%)
Guatemala Occidente	46	(16.1%)	136	(47.7%)	103	(36.1%)	285	(100.0%)
Guatemala Oriente	50	(13.9%)	173	(48.1%)	137	(38.1%)	360	(100.0%)
Guatemala Sur	48	(17.0%)	134	(47.5%)	100	(35.5%)	282	(100.0%)
Total	163	(14.9%)	515	(47.1%)	416	(38.0%)	1094	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	48	(17.0%)	134	(47.5%)	100	(35.5%)	282	(100.0%)
Instituto 2	13	(9.4%)	71	(51.4%)	54	(39.1%)	138	(100.0%)
Instituto 3	46	(16.1%)	136	(47.7%)	103	(36.1%)	285	(100.0%)
Instituto 4	37	(16.7%)	102	(45.9%)	83	(37.4%)	222	(100.0%)
Instituto 5	15	(12.1%)	55	(44.4%)	54	(43.5%)	124	(100.0%)
Instituto 6	4	(9.3%)	17	(39.5%)	22	(51.2%)	43	(100.0%)
Total	163	(14.9%)	515	(47.1%)	416	(38.0%)	1094	(100.0%)
Sexo								
Hombre	93	(16.2%)	275	(47.9%)	206	(35.9%)	574	(100.0%)
Mujer	70	(13.5%)	240	(46.2%)	210	(40.4%)	520	(100.0%)
Total	163	(14.9%)	515	(47.1%)	416	(38.0%)	1094	(100.0%)
Edad								
15	19	(16.1%)	61	(51.7%)	38	(32.2%)	118	(100.0%)
16	62	(14.3%)	202	(46.7%)	169	(39.0%)	433	(100.0%)
17	56	(16.1%)	162	(46.6%)	130	(37.4%)	348	(100.0%)
18+	26	(13.3%)	90	(46.2%)	79	(40.5%)	195	(100.0%)
Total	163	(14.9%)	515	(47.1%)	416	(38.0%)	1094	(100.0%)
Religión								
Católica	48	(12.9%)	156	(42.0%)	167	(45.0%)	371	(100.0%)
Evangélica	84	(16.1%)	265	(50.8%)	173	(33.1%)	522	(100.0%)
Otra	17	(17.3%)	48	(49.0%)	33	(33.7%)	98	(100.0%)
Ninguna	13	(13.0%)	46	(46.0%)	41	(41.0%)	100	(100.0%)
Total	162	(14.8%)	515	(47.2%)	414	(37.9%)	1091	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	128	(14.0%)	441	(48.3%)	344	(37.7%)	913	(100.0%)
No	34	(19.9%)	69	(40.4%)	68	(39.8%)	171	(100.0%)
Total	162	(14.9%)	510	(47.0%)	412	(38.0%)	1084	(100.0%)
Trabaja								
Si	20	(10.5%)	90	(47.4%)	80	(42.1%)	190	(100.0%)
No	139	(15.5%)	425	(47.3%)	334	(37.2%)	898	(100.0%)
Total	159	(14.6%)	515	(47.3%)	414	(38.1%)	1088	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	6	(10.7%)	22	(39.3%)	28	(50.0%)	56	(100.0%)
Vive con uno de los padres	33	(10.2%)	154	(47.5%)	137	(42.3%)	324	(100.0%)
Vive con ambos padres	123	(17.4%)	338	(47.7%)	247	(34.9%)	708	(100.0%)
Total	162	(14.9%)	514	(47.2%)	412	(37.9%)	1088	(100.0%)

Se presentan porcentajes de fila

Tabla 20. Distribución área inadaptación personal según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	16	(9.6%)	77	(46.1%)	74	(44.3%)	167	(100.0%)
Guatemala Occidente	36	(12.6%)	136	(47.7%)	113	(39.6%)	285	(100.0%)
Guatemala Oriente	41	(11.4%)	180	(50.0%)	139	(38.6%)	360	(100.0%)
Guatemala Sur	34	(12.1%)	141	(50.0%)	107	(37.9%)	282	(100.0%)
Total	127	(11.6%)	534	(48.8%)	433	(39.6%)	1094	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	34	(12.1%)	141	(50.0%)	107	(37.9%)	282	(100.0%)
Instituto 2	12	(8.7%)	67	(48.6%)	59	(42.8%)	138	(100.0%)
Instituto 3	36	(12.6%)	136	(47.7%)	113	(39.6%)	285	(100.0%)
Instituto 4	29	(13.1%)	113	(50.9%)	80	(36.0%)	222	(100.0%)
Instituto 5	13	(10.5%)	57	(46.0%)	54	(43.5%)	124	(100.0%)
Instituto 6	3	(7.0%)	20	(46.5%)	20	(46.5%)	43	(100.0%)
Total	127	(11.6%)	534	(48.8%)	433	(39.6%)	1094	(100.0%)
Sexo								
Hombre	64	(11.1%)	287	(50.0%)	223	(38.9%)	574	(100.0%)
Mujer	63	(12.1%)	247	(47.5%)	210	(40.4%)	520	(100.0%)
Total	127	(11.6%)	534	(48.8%)	433	(39.6%)	1094	(100.0%)
Edad								
15	18	(15.3%)	61	(51.7%)	39	(33.1%)	118	(100.0%)
16	53	(12.2%)	206	(47.6%)	174	(40.2%)	433	(100.0%)
17	35	(10.1%)	178	(51.1%)	135	(38.8%)	348	(100.0%)
18+	21	(10.8%)	89	(45.6%)	85	(43.6%)	195	(100.0%)
Total	127	(11.6%)	534	(48.8%)	433	(39.6%)	1094	(100.0%)
Religión								
Católica	37	(10.0%)	164	(44.2%)	170	(45.8%)	371	(100.0%)
Evangélica	65	(12.5%)	268	(51.3%)	189	(36.2%)	522	(100.0%)
Otra	10	(10.2%)	56	(57.1%)	32	(32.7%)	98	(100.0%)
Ninguna	14	(14.0%)	46	(46.0%)	40	(40.0%)	100	(100.0%)
Total	126	(11.5%)	534	(48.9%)	431	(39.5%)	1091	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	96	(10.5%)	453	(49.6%)	364	(39.9%)	913	(100.0%)
No	30	(17.5%)	76	(44.4%)	65	(38.0%)	171	(100.0%)
Total	126	(11.6%)	529	(48.8%)	429	(39.6%)	1084	(100.0%)
Trabaja								
Si	13	(6.8%)	96	(50.5%)	81	(42.6%)	190	(100.0%)
No	110	(12.2%)	437	(48.7%)	351	(39.1%)	898	(100.0%)
Total	123	(11.3%)	533	(49.0%)	432	(39.7%)	1088	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	5	(8.9%)	22	(39.3%)	29	(51.8%)	56	(100.0%)
Vive con uno de los padres	27	(8.3%)	151	(46.6%)	146	(45.1%)	324	(100.0%)
Vive con ambos padres	94	(13.3%)	360	(50.8%)	254	(35.9%)	708	(100.0%)
Total	126	(11.6%)	533	(49.0%)	429	(39.4%)	1088	(100.0%)

Se presentan porcentajes de fila

Tabla 21. Distribución área inadaptación social según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	16	(9.6%)	70	(41.9%)	81	(48.5%)	167	(100.0%)
Guatemala Occidente	52	(18.2%)	124	(43.5%)	109	(38.2%)	285	(100.0%)
Guatemala Oriente	51	(14.2%)	156	(43.3%)	153	(42.5%)	360	(100.0%)
Guatemala Sur	55	(19.5%)	117	(41.5%)	110	(39.0%)	282	(100.0%)
Total	174	(15.9%)	467	(42.7%)	453	(41.4%)	1094	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	55	(19.5%)	117	(41.5%)	110	(39.0%)	282	(100.0%)
Instituto 2	13	(9.4%)	65	(47.1%)	60	(43.5%)	138	(100.0%)
Instituto 3	52	(18.2%)	124	(43.5%)	109	(38.2%)	285	(100.0%)
Instituto 4	38	(17.1%)	91	(41.0%)	93	(41.9%)	222	(100.0%)
Instituto 5	13	(10.5%)	49	(39.5%)	62	(50.0%)	124	(100.0%)
Instituto 6	3	(7.0%)	21	(48.8%)	19	(44.2%)	43	(100.0%)
Total	174	(15.9%)	467	(42.7%)	453	(41.4%)	1094	(100.0%)
Sexo								
Hombre	94	(16.4%)	271	(47.2%)	209	(36.4%)	574	(100.0%)
Mujer	80	(15.4%)	196	(37.7%)	244	(46.9%)	520	(100.0%)
Total	174	(15.9%)	467	(42.7%)	453	(41.4%)	1094	(100.0%)
Edad								
15	23	(19.5%)	56	(47.5%)	39	(33.1%)	118	(100.0%)
16	67	(15.5%)	180	(41.6%)	186	(43.0%)	433	(100.0%)
17	57	(16.4%)	147	(42.2%)	144	(41.4%)	348	(100.0%)
18+	27	(13.8%)	84	(43.1%)	84	(43.1%)	195	(100.0%)
Total	174	(15.9%)	467	(42.7%)	453	(41.4%)	1094	(100.0%)
Religión								
Católica	45	(12.1%)	147	(39.6%)	179	(48.2%)	371	(100.0%)
Evangélica	90	(17.2%)	241	(46.2%)	191	(36.6%)	522	(100.0%)
Otra	21	(21.4%)	40	(40.8%)	37	(37.8%)	98	(100.0%)
Ninguna	17	(17.0%)	39	(39.0%)	44	(44.0%)	100	(100.0%)
Total	173	(15.9%)	467	(42.8%)	451	(41.3%)	1091	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	139	(15.2%)	398	(43.6%)	376	(41.2%)	913	(100.0%)
No	34	(19.9%)	63	(36.8%)	74	(43.3%)	171	(100.0%)
Total	173	(16.0%)	461	(42.5%)	450	(41.5%)	1084	(100.0%)
Trabaja								
Si	25	(13.2%)	86	(45.3%)	79	(41.6%)	190	(100.0%)
No	146	(16.3%)	380	(42.3%)	372	(41.4%)	898	(100.0%)
Total	171	(15.7%)	466	(42.8%)	451	(41.5%)	1088	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	4	(7.1%)	28	(50.0%)	24	(42.9%)	56	(100.0%)
Vive con uno de los padres	33	(10.2%)	136	(42.0%)	155	(47.8%)	324	(100.0%)
Vive con ambos padres	136	(19.2%)	302	(42.7%)	270	(38.1%)	708	(100.0%)
Total	173	(15.9%)	466	(42.8%)	449	(41.3%)	1088	(100.0%)

Se presentan porcentajes de fila

Tabla 22. Distribución área inadaptación autogénica según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	11	(6.6%)	75	(44.9%)	81	(48.5%)	167	(100.0%)
Guatemala Occidente	34	(11.9%)	141	(49.5%)	110	(38.6%)	285	(100.0%)
Guatemala Oriente	37	(10.3%)	175	(48.6%)	148	(41.1%)	360	(100.0%)
Guatemala Sur	24	(8.5%)	129	(45.7%)	129	(45.7%)	282	(100.0%)
Total	106	(9.7%)	520	(47.5%)	468	(42.8%)	1094	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	24	(8.5%)	129	(45.7%)	129	(45.7%)	282	(100.0%)
Instituto 2	11	(8.0%)	76	(55.1%)	51	(37.0%)	138	(100.0%)
Instituto 3	34	(11.9%)	141	(49.5%)	110	(38.6%)	285	(100.0%)
Instituto 4	26	(11.7%)	99	(44.6%)	97	(43.7%)	222	(100.0%)
Instituto 5	9	(7.3%)	58	(46.8%)	57	(46.0%)	124	(100.0%)
Instituto 6	2	(4.7%)	17	(39.5%)	24	(55.8%)	43	(100.0%)
Total	106	(9.7%)	520	(47.5%)	468	(42.8%)	1094	(100.0%)
Sexo								
Hombre	63	(11.0%)	286	(49.8%)	225	(39.2%)	574	(100.0%)
Mujer	43	(8.3%)	234	(45.0%)	243	(46.7%)	520	(100.0%)
Total	106	(9.7%)	520	(47.5%)	468	(42.8%)	1094	(100.0%)
Edad								
15	9	(7.6%)	65	(55.1%)	44	(37.3%)	118	(100.0%)
16	42	(9.7%)	203	(46.9%)	188	(43.4%)	433	(100.0%)
17	35	(10.1%)	168	(48.3%)	145	(41.7%)	348	(100.0%)
18+	20	(10.3%)	84	(43.1%)	91	(46.7%)	195	(100.0%)
Total	106	(9.7%)	520	(47.5%)	468	(42.8%)	1094	(100.0%)
Religión								
Católica	23	(6.2%)	176	(47.4%)	172	(46.4%)	371	(100.0%)
Evangélica	65	(12.5%)	253	(48.5%)	204	(39.1%)	522	(100.0%)
Otra	11	(11.2%)	49	(50.0%)	38	(38.8%)	98	(100.0%)
Ninguna	6	(6.0%)	42	(42.0%)	52	(52.0%)	100	(100.0%)
Total	105	(9.6%)	520	(47.7%)	466	(42.7%)	1091	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	82	(9.0%)	440	(48.2%)	391	(42.8%)	913	(100.0%)
No	23	(13.5%)	76	(44.4%)	72	(42.1%)	171	(100.0%)
Total	105	(9.7%)	516	(47.6%)	463	(42.7%)	1084	(100.0%)
Trabaja								
Si	7	(3.7%)	94	(49.5%)	89	(46.8%)	190	(100.0%)
No	96	(10.7%)	425	(47.3%)	377	(42.0%)	898	(100.0%)
Total	103	(9.5%)	519	(47.7%)	466	(42.8%)	1088	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	3	(5.4%)	23	(41.1%)	30	(53.6%)	56	(100.0%)
Vive con uno de los padres	22	(6.8%)	141	(43.5%)	161	(49.7%)	324	(100.0%)
Vive con ambos padres	80	(11.3%)	355	(50.1%)	273	(38.6%)	708	(100.0%)
Total	105	(9.7%)	519	(47.7%)	464	(42.6%)	1088	(100.0%)

Se presentan porcentajes de fila

Tabla 23. Distribución área inadaptación académica según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	41	(24.6%)	73	(43.7%)	53	(31.7%)	167	(100.0%)
Guatemala Occidente	75	(26.3%)	133	(46.7%)	77	(27.0%)	285	(100.0%)
Guatemala Oriente	95	(26.4%)	171	(47.5%)	94	(26.1%)	360	(100.0%)
Guatemala Sur	78	(27.7%)	132	(46.8%)	72	(25.5%)	282	(100.0%)
Total	289	(26.4%)	509	(46.5%)	296	(27.1%)	1094	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	78	(27.7%)	132	(46.8%)	72	(25.5%)	282	(100.0%)
Instituto 2	33	(23.9%)	75	(54.3%)	30	(21.7%)	138	(100.0%)
Instituto 3	75	(26.3%)	133	(46.7%)	77	(27.0%)	285	(100.0%)
Instituto 4	62	(27.9%)	96	(43.2%)	64	(28.8%)	222	(100.0%)
Instituto 5	27	(21.8%)	55	(44.4%)	42	(33.9%)	124	(100.0%)
Instituto 6	14	(32.6%)	18	(41.9%)	11	(25.6%)	43	(100.0%)
Total	289	(26.4%)	509	(46.5%)	296	(27.1%)	1094	(100.0%)
Sexo								
Hombre	138	(24.0%)	297	(51.7%)	139	(24.2%)	574	(100.0%)
Mujer	151	(29.0%)	212	(40.8%)	157	(30.2%)	520	(100.0%)
Total	289	(26.4%)	509	(46.5%)	296	(27.1%)	1094	(100.0%)
Edad								
15	36	(30.5%)	59	(50.0%)	23	(19.5%)	118	(100.0%)
16	118	(27.3%)	184	(42.5%)	131	(30.3%)	433	(100.0%)
17	86	(24.7%)	171	(49.1%)	91	(26.1%)	348	(100.0%)
18+	49	(25.1%)	95	(48.7%)	51	(26.2%)	195	(100.0%)
Total	289	(26.4%)	509	(46.5%)	296	(27.1%)	1094	(100.0%)
Religión								
Católica	91	(24.5%)	174	(46.9%)	106	(28.6%)	371	(100.0%)
Evangélica	144	(27.6%)	252	(48.3%)	126	(24.1%)	522	(100.0%)
Otra	26	(26.5%)	41	(41.8%)	31	(31.6%)	98	(100.0%)
Ninguna	27	(27.0%)	42	(42.0%)	31	(31.0%)	100	(100.0%)
Total	288	(26.4%)	509	(46.7%)	294	(26.9%)	1091	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	240	(26.3%)	436	(47.8%)	237	(26.0%)	913	(100.0%)
No	48	(28.1%)	68	(39.8%)	55	(32.2%)	171	(100.0%)
Total	288	(26.6%)	504	(46.5%)	292	(26.9%)	1084	(100.0%)
Trabaja								
Si	44	(23.2%)	96	(50.5%)	50	(26.3%)	190	(100.0%)
No	241	(26.8%)	412	(45.9%)	245	(27.3%)	898	(100.0%)
Total	285	(26.2%)	508	(46.7%)	295	(27.1%)	1088	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	15	(26.8%)	26	(46.4%)	15	(26.8%)	56	(100.0%)
Vive con uno de los padres	76	(23.5%)	153	(47.2%)	95	(29.3%)	324	(100.0%)
Vive con ambos padres	196	(27.7%)	329	(46.5%)	183	(25.8%)	708	(100.0%)
Total	287	(26.4%)	508	(46.7%)	293	(26.9%)	1088	(100.0%)

Tabla 24. Distribución área inadaptación familiar según categorías de puntuación y variables sociodemográficas

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	15	(9.0%)	88	(52.7%)	64	(38.3%)	167	(100.0%)
Guatemala Occidente	24	(8.4%)	186	(65.3%)	75	(26.3%)	285	(100.0%)
Guatemala Oriente	45	(12.5%)	201	(55.8%)	114	(31.7%)	360	(100.0%)
Guatemala Sur	48	(17.0%)	156	(55.3%)	78	(27.7%)	282	(100.0%)
Total	132	(12.1%)	631	(57.7%)	331	(30.3%)	1094	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	48	(17.0%)	156	(55.3%)	78	(27.7%)	282	(100.0%)
Instituto 2	12	(8.7%)	85	(61.6%)	41	(29.7%)	138	(100.0%)
Instituto 3	24	(8.4%)	186	(65.3%)	75	(26.3%)	285	(100.0%)
Instituto 4	33	(14.9%)	116	(52.3%)	73	(32.9%)	222	(100.0%)
Instituto 5	11	(8.9%)	65	(52.4%)	48	(38.7%)	124	(100.0%)
Instituto 6	4	(9.3%)	23	(53.5%)	16	(37.2%)	43	(100.0%)
Total	132	(12.1%)	631	(57.7%)	331	(30.3%)	1094	(100.0%)
Sexo								
Hombre	126	(22.0%)	306	(53.3%)	142	(24.7%)	574	(100.0%)
Mujer	6	(1.2%)	325	(62.5%)	189	(36.3%)	520	(100.0%)
Total	132	(12.1%)	631	(57.7%)	331	(30.3%)	1094	(100.0%)
Edad								
15	15	(12.7%)	69	(58.5%)	34	(28.8%)	118	(100.0%)
16	49	(11.3%)	249	(57.5%)	135	(31.2%)	433	(100.0%)
17	45	(12.9%)	203	(58.3%)	100	(28.7%)	348	(100.0%)
18+	23	(11.8%)	110	(56.4%)	62	(31.8%)	195	(100.0%)
Total	132	(12.1%)	631	(57.7%)	331	(30.3%)	1094	(100.0%)
Religión								
Católica	40	(10.8%)	204	(55.0%)	127	(34.2%)	371	(100.0%)
Evangélica	62	(11.9%)	318	(60.9%)	142	(27.2%)	522	(100.0%)
Otra	16	(16.3%)	52	(53.1%)	30	(30.6%)	98	(100.0%)
Ninguna	14	(14.0%)	56	(56.0%)	30	(30.0%)	100	(100.0%)
Total	132	(12.1%)	630	(57.7%)	329	(30.2%)	1091	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	100	(11.0%)	539	(59.0%)	274	(30.0%)	913	(100.0%)
No	32	(18.7%)	86	(50.3%)	53	(31.0%)	171	(100.0%)
Total	132	(12.2%)	625	(57.7%)	327	(30.2%)	1084	(100.0%)
Trabaja								
Si	28	(14.7%)	105	(55.3%)	57	(30.0%)	190	(100.0%)
No	103	(11.5%)	522	(58.1%)	273	(30.4%)	898	(100.0%)
Total	131	(12.0%)	627	(57.6%)	330	(30.3%)	1088	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	6	(10.7%)	28	(50.0%)	22	(39.3%)	56	(100.0%)
Vive con uno de los padres	29	(9.0%)	187	(57.7%)	108	(33.3%)	324	(100.0%)
Vive con ambos padres	97	(13.7%)	413	(58.3%)	198	(28.0%)	708	(100.0%)
Total	132	(12.1%)	628	(57.7%)	328	(30.1%)	1088	(100.0%)

Resultados objetivo específico 3: Identificar los estilos educativos parentales de los adolescentes a través de las formas de interacción despersonalizantes, exceso de control, permisivismo y proteccionismo

Tabla 25. Estadísticas descriptivas estilos educativos parentales referentes a la educación apropiada del padre y sus áreas, según test TAMADUL (N=1094)

		Educación apropiada del padre	Áreas educación apropiada del padre				
			Trato despersonalizante	Hipercontrol y dirigismo	Permisivismo caprichoso	Permisivismo liberal	Proteccionismo
N	Válido	1005	1004	1005	1005	1005	1005
	Perdidos	235	236	235	235	235	235
Media		76.74	37.22	45.73	35.08	44.35	57.20
Error estándar de la media		0.398	0.622	0.614	0.543	0.664	0.673
Mediana		79.00	28.50	42.00	28.00	40.00	60.00
Moda		83	20	20	20	20	20
DT		12.625	19.711	19.472	17.208	21.046	21.321
Varianza		159.378	388.536	379.175	296.131	442.926	454.566
Asimetría		-0.711	1.218	0.634	1.235	0.555	-0.031
Error estándar de asimetría		0.077	0.077	0.077	0.077	0.077	0.077
Curtosis		0.624	0.645	-0.378	0.912	-0.472	-0.779
Error estándar de curtosis		0.154	0.154	0.154	0.154	0.154	0.154
Rango		80	80	80	80	80	80
Mínimo		20	20	20	20	20	20
Máximo		100	100	100	100	100	100
Suma		77123	37367	45955	35260	44570	57482
Percentiles	25	69.00	22.00	30.00	20.00	20.00	40.00
	50	79.00	28.50	42.00	28.00	40.00	60.00
	75	86.50	49.00	60.00	45.00	60.00	71.00

Caracterización de los estilos educativos parentales

En la tabla 25 se observan los estadísticos descriptivos de los puntajes obtenidos para estilos educativos parentales. Esta escala presentó problemas durante la aplicación dado que muchos de los estudiantes reportaron que no tenían padre o madre. Se solicitó que pensarán en la figura paterna o paterna y, si en dado caso no existiera esa figura, se les pidió que dejaran en blanco esa sección de la prueba. Es posible que esto afecte los hallazgos, por ello, la siguiente caracterización debe tomarse con cautela.

Los datos evidencian que el trato despersonalizante, así como el hipercontrol es el estilo dominante para los padres. La tabla 27 muestra un ligero aumento entre las mujeres que en los hombres. Sin embargo, no se encontraron diferencias significativas con respecto al trato despersonalizante.

Se encontró (tabla 26) que en 193 estudiantes (15.6%) se presentan educación apropiada del padre. En cambio 157 personas (12.7%) reportan puntajes altos en educación apropiada de la madre. Esto resulta es interesante puesto que, al parecer, existe una mejor percepción sobre la educación de los padres que con respecto a las madres. No obstante, el lector deberá observar los datos de la tabla mencionada en donde se encuentran los resultados en relación con las variables medidas.

La tabla 27 muestra los datos en cuanto a trato despersonalizante. En el departamental norte se observan valores más altos, al igual que ser mujer, tener 16 años y profesar la religión católica. Además, también se observan diferencias en cuanto a vivir con uno de los padres y trabajar.

En cuanto al hipercontrol y dirigismo del padre se encontró (tabla 28) que los puntajes más altos se caracterizan en el departamental norte, instituto 6, mujer, entre 17 y 18 años, sin religión y no vive con los padres. Este último dato podría indicar la existencia de roces en cuando a la relación con el padre. Sin embargo, se necesitan más datos para afirmarlo.

El permisivismo caprichoso se encontró en mujeres. También en aquellas estudiantes que no viven con sus padres mayores de 18 años (tabla 29).

Un resultado bastante diferente a lo encontrado en las otras variables se explicita en la tabla 30. Ahí se muestran los resultados del permisivismo liberal y se caracteriza porque los

porcentajes son bajos en el nivel más alto. Esto indica que muy pocas personas perciben este tipo de estilo educativo parental.

El proteccionismo del padre se presenta en la tabla 31. Los porcentajes son similares tanto para hombres como para mujeres y de igual forma se presenta para católicos y evangélicos. El dato sobre hogar integrado es contradictorio dado que presenta también porcentajes similares.

En cuanto a los estilos educativos apropiados de la madre, la tabla 32 muestra una tendencia similar entre hombres y mujeres para percibirlo el estilo de crianza. El trato despersonalizante se muestra en la tabla 33 en donde se evidencia nuevamente que las mujeres presentan mayores puntajes. El ser católico también evidencia puntajes altos y no vivir con los padres. Se debería profundizar si estos análisis son para ambos padres o hay tendencia sobre alguno.

El hipercontrol y dirigismo de la madre se encontró (tabla 34) que los puntajes más altos se caracterizan en el departamental norte, instituto 6, hombres, entre 17 y 18 años, católicos y que viven con uno de los padres.

Para el permisivismo caprichoso de la madre se encontró poca diferencia entre los puntajes de los hombres y las mujeres (tabla 35). Sin embargo, en aquellos mayores de 18 existen porcentajes más altos, de igual forma no vivir con los padres.

En la tabla 36 se presentan los datos de permisivismo liberal que muestran mayores porcentajes en estudiantes con más de 18 años que no viven con sus padre y católicos.

La prueba Tamadul hace distinciones en cuanto a los puntajes del proteccionismo. Son distintos en la madre y el padre. En el padre usa la categoría proteccionismo de manera genérica. Sin embargo, en la madre, se especifica si es proteccionismo inhibitorio o aprensivo. Las tablas 37 y 38 muestran estos datos. En ambas se observan valores más altos en cuanto al resto de constructos medidos en estilos educativos parentales, tanto para el padre como para la madre.

La figura 1 muestra la comparación en cuanto a los puntajes para los estilos educativos apropiados de la madre y el padre (puntajes altos). Se observa una tendencia muy parecida a excepción el proteccionismo que se percibe en un porcentaje mayor en madres que en padres. Esto podría ser explicado sobre la tendencia de que, en general, se percibe mayor protección por parte de la madre dado que en Guatemala, es quien está más cerca de los hijos. Esto por supuesto, puede ser debido a patrones machistas o directamente por sexismo, por ello se necesita profundizar en estos datos a través de estudios cualitativos o explorando las variables antes descritas.

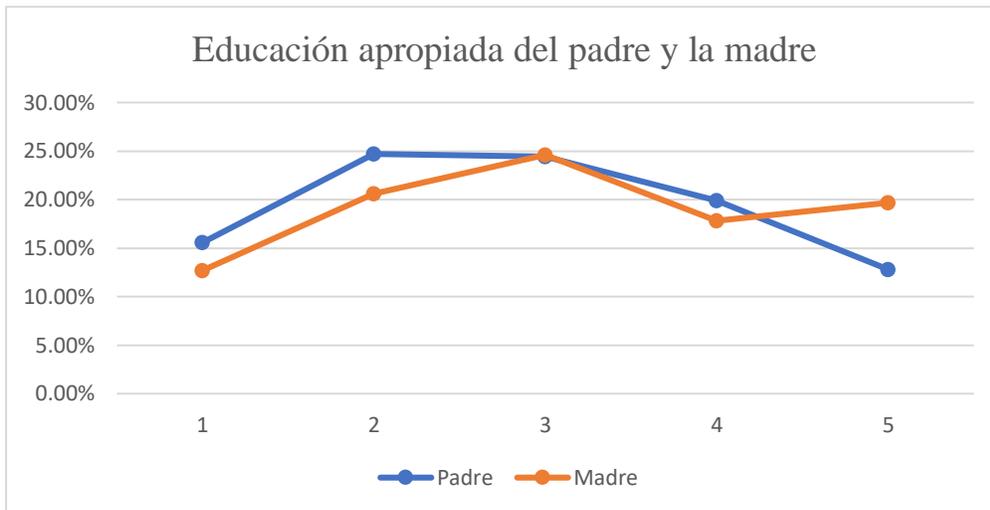


Figura 1. Los datos se muestran en cuanto a porcentajes de respuesta. 1 = tratos despersonalizante, 2 = hipercontrol y dirigismo, 3 = Permisivismo caprichoso, 4 = Permisivismo liberal, 5 = Proteccionismo (en el caso de la madre proteccionismo inhibidor)

Tabla 26. Distribución de Estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para los macrofactores educación apropiada del padre y madre, y sus áreas según TAMADUL (N=1094)

	Bajo		Medio		Alto		Perdidos	
Educación apropiada del padre	300	(24.2%)	512	(41.3%)	193	(15.6%)	235	(19.0%)
Trato despersonalizante	3	(0.2%)	696	(56.1%)	306	(24.7%)	235	(19.0%)
Hipercontrol y dirigismo	169	(13.6%)	533	(43.0%)	303	(24.4%)	235	(19.0%)
Permisivismo caprichoso	290	(23.4%)	468	(37.7%)	247	(19.9%)	235	(19.0%)
Permisivismo liberal	323	(26.0%)	523	(42.2%)	159	(12.8%)	235	(19.0%)
Proteccionismo	124	(10.0%)	453	(36.5%)	428	(34.5%)	235	(19.0%)
Educación apropiada de la madre	304	(24.5%)	620	(50.0%)	157	(12.7%)	159	(12.8%)
Trato despersonalizante	1	(0.1%)	825	(66.5%)	255	(20.6%)	159	(12.8%)
Hipercontrol y dirigismo	116	(9.4%)	660	(53.2%)	305	(24.6%)	159	(12.8%)
Permisivismo caprichoso	216	(17.4%)	644	(51.9%)	221	(17.8%)	159	(12.8%)
Permisivismo liberal	203	(16.4%)	634	(51.1%)	244	(19.7%)	159	(12.8%)
Proteccionismo inhibidor	106	(8.5%)	502	(40.5%)	473	(38.1%)	159	(12.8%)
Proteccionismo aprensivo	115	(9.3%)	493	(39.8%)	473	(38.1%)	159	(12.8%)

*los datos perdidos se deben a los jóvenes que reportaron no tener mamá o papá

Tabla 27. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para trato despersonalizante del padre y variables sociodemográficas (N=1005)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	-	-	97	(66.4%)	49	(33.6%)	146	(100.0%)
Guatemala Occidente	-	-	192	(72.2%)	74	(27.8%)	266	(100.0%)
Guatemala Oriente	2	(0.6%)	222	(67.3%)	106	(32.1%)	330	(100.0%)
Guatemala Sur	1	(0.4%)	185	(70.3%)	77	(29.3%)	263	(100.0%)
Total	3	(0.3%)	696	(69.3%)	306	(30.4%)	1005	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	1	(0.4%)	185	(70.3%)	77	(29.3%)	263	(100.0%)
Instituto 2	1	(0.8%)	86	(68.8%)	38	(30.4%)	125	(100.0%)
Instituto 3	-	-	192	(72.2%)	74	(27.8%)	266	(100.0%)
Instituto 4	1	(0.5%)	136	(66.3%)	68	(33.2%)	205	(100.0%)
Instituto 5	-	-	72	(66.7%)	36	(33.3%)	108	(100.0%)
Instituto 6	-	-	25	(65.8%)	13	(34.2%)	38	(100.0%)
Total	3	(0.3%)	696	(69.3%)	306	(30.4%)	1005	(100.0%)
Sexo								
Hombre	1	(0.2%)	369	(70.3%)	155	(29.5%)	525	(100.0%)
Mujer	2	(0.4%)	327	(68.1%)	151	(31.5%)	480	(100.0%)
Total	3	(0.3%)	696	(69.3%)	306	(30.4%)	1005	(100.0%)
Edad								
15	-	-	83	(73.5%)	30	(26.5%)	113	(100.0%)
16	-	-	271	(67.6%)	130	(32.4%)	401	(100.0%)
17	3	(0.9%)	222	(69.8%)	93	(29.2%)	318	(100.0%)
18+	-	-	120	(69.4%)	53	(30.6%)	173	(100.0%)
Total	3	(0.3%)	696	(69.3%)	306	(30.4%)	1005	(100.0%)
Religión								
Católica	-	-	228	(65.5%)	120	(34.5%)	348	(100.0%)
Evangélica	1	(0.2%)	348	(73.1%)	127	(26.7%)	476	(100.0%)
Otra	2	(2.2%)	65	(73.0%)	22	(24.7%)	89	(100.0%)
Ninguna	-	-	54	(60.7%)	35	(39.3%)	89	(100.0%)
Total	3	(0.3%)	695	(69.4%)	304	(30.3%)	1002	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	3	(0.4%)	581	(69.2%)	256	(30.5%)	840	(100.0%)
No	-	-	109	(70.3%)	46	(29.7%)	155	(100.0%)
Total	3	(0.3%)	690	(69.3%)	302	(30.4%)	995	(100.0%)
Trabaja								
Si	-	-	111	(66.1%)	57	(33.9%)	168	(100.0%)
No	3	(0.4%)	580	(69.8%)	248	(29.8%)	831	(100.0%)
Total	3	(0.3%)	691	(69.2%)	305	(30.5%)	999	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	1	(1.9%)	33	(62.3%)	19	(35.8%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	-	-	152	(62.8%)	90	(37.2%)	242	(100.0%)
Vive con ambos padres	2	(0.3%)	508	(72.1%)	195	(27.7%)	705	(100.0%)
Total	3	(0.3%)	693	(69.3%)	304	(30.4%)	1000	(100.0%)

Se presentan porcentajes de fila. *En total 1094 jóvenes completaron la prueba, sin embargo algunos de ellos indicaron no tener papá

Tabla 28. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para hipercontrol y dirigismo del padre y variables sociodemográficas (N=1005)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	29	(19.9%)	66	(45.2%)	51	(34.9%)	146	(100.0%)
Guatemala Occidente	39	(14.7%)	148	(55.6%)	79	(29.7%)	266	(100.0%)
Guatemala Oriente	46	(13.9%)	185	(56.1%)	99	(30.0%)	330	(100.0%)
Guatemala Sur	55	(20.9%)	134	(51.0%)	74	(28.1%)	263	(100.0%)
Total	169	(16.8%)	533	(53.0%)	303	(30.1%)	1005	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	55	(20.9%)	134	(51.0%)	74	(28.1%)	263	(100.0%)
Instituto 2	16	(12.8%)	70	(56.0%)	39	(31.2%)	125	(100.0%)
Instituto 3	39	(14.7%)	148	(55.6%)	79	(29.7%)	266	(100.0%)
Instituto 4	30	(14.6%)	115	(56.1%)	60	(29.3%)	205	(100.0%)
Instituto 5	22	(20.4%)	51	(47.2%)	35	(32.4%)	108	(100.0%)
Instituto 6	7	(18.4%)	15	(39.5%)	16	(42.1%)	38	(100.0%)
Total	169	(16.8%)	533	(53.0%)	303	(30.1%)	1005	(100.0%)
Sexo								
Hombre	102	(19.4%)	288	(54.9%)	135	(25.7%)	525	(100.0%)
Mujer	67	(14.0%)	245	(51.0%)	168	(35.0%)	480	(100.0%)
Total	169	(16.8%)	533	(53.0%)	303	(30.1%)	1005	(100.0%)
Edad								
15	16	(14.2%)	73	(64.6%)	24	(21.2%)	113	(100.0%)
16	73	(18.2%)	208	(51.9%)	120	(29.9%)	401	(100.0%)
17	46	(14.5%)	169	(53.1%)	103	(32.4%)	318	(100.0%)
18+	34	(19.7%)	83	(48.0%)	56	(32.4%)	173	(100.0%)
Total	169	(16.8%)	533	(53.0%)	303	(30.1%)	1005	(100.0%)
Religión								
Católica	55	(15.8%)	185	(53.2%)	108	(31.0%)	348	(100.0%)
Evangélica	78	(16.4%)	260	(54.6%)	138	(29.0%)	476	(100.0%)
Otra	16	(18.0%)	50	(56.2%)	23	(25.8%)	89	(100.0%)
Ninguna	20	(22.5%)	37	(41.6%)	32	(36.0%)	89	(100.0%)
Total	169	(16.9%)	532	(53.1%)	301	(30.0%)	1002	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	135	(16.1%)	461	(54.9%)	244	(29.0%)	840	(100.0%)
No	33	(21.3%)	67	(43.2%)	55	(35.5%)	155	(100.0%)
Total	168	(16.9%)	528	(53.1%)	299	(30.1%)	995	(100.0%)
Trabaja								
Si	25	(14.9%)	83	(49.4%)	60	(35.7%)	168	(100.0%)
No	141	(17.0%)	448	(53.9%)	242	(29.1%)	831	(100.0%)
Total	166	(16.6%)	531	(53.2%)	302	(30.2%)	999	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	8	(15.1%)	27	(50.9%)	18	(34.0%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	55	(22.7%)	122	(50.4%)	65	(26.9%)	242	(100.0%)
Vive con ambos padres	106	(15.0%)	381	(54.0%)	218	(30.9%)	705	(100.0%)
Total	169	(16.9%)	530	(53.0%)	301	(30.1%)	1000	(100.0%)

Se presentan porcentajes de fila. *En total 1094 jóvenes completaron la prueba, sin embargo algunos de ellos indicaron no tener papá

Tabla 29. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para permisivismo caprichoso del padre y variables sociodemográficas (N=1005)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	33	(22.6%)	68	(46.6%)	45	(30.8%)	146	(100.0%)
Guatemala Occidente	80	(30.1%)	130	(48.9%)	56	(21.1%)	266	(100.0%)
Guatemala Oriente	99	(30.0%)	151	(45.8%)	80	(24.2%)	330	(100.0%)
Guatemala Sur	78	(29.7%)	119	(45.2%)	66	(25.1%)	263	(100.0%)
Total	290	(28.9%)	468	(46.6%)	247	(24.6%)	1005	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	78	(29.7%)	119	(45.2%)	66	(25.1%)	263	(100.0%)
Instituto 2	37	(29.6%)	58	(46.4%)	30	(24.0%)	125	(100.0%)
Instituto 3	80	(30.1%)	130	(48.9%)	56	(21.1%)	266	(100.0%)
Instituto 4	62	(30.2%)	93	(45.4%)	50	(24.4%)	205	(100.0%)
Instituto 5	21	(19.4%)	57	(52.8%)	30	(27.8%)	108	(100.0%)
Instituto 6	12	(31.6%)	11	(28.9%)	15	(39.5%)	38	(100.0%)
Total	290	(28.9%)	468	(46.6%)	247	(24.6%)	1005	(100.0%)
Sexo								
Hombre	136	(25.9%)	265	(50.5%)	124	(23.6%)	525	(100.0%)
Mujer	154	(32.1%)	203	(42.3%)	123	(25.6%)	480	(100.0%)
Total	290	(28.9%)	468	(46.6%)	247	(24.6%)	1005	(100.0%)
Edad								
15	33	(29.2%)	56	(49.6%)	24	(21.2%)	113	(100.0%)
16	114	(28.4%)	186	(46.4%)	101	(25.2%)	401	(100.0%)
17	91	(28.6%)	159	(50.0%)	68	(21.4%)	318	(100.0%)
18+	52	(30.1%)	67	(38.7%)	54	(31.2%)	173	(100.0%)
Total	290	(28.9%)	468	(46.6%)	247	(24.6%)	1005	(100.0%)
Religión								
Católica	100	(28.7%)	163	(46.8%)	85	(24.4%)	348	(100.0%)
Evangélica	137	(28.8%)	221	(46.4%)	118	(24.8%)	476	(100.0%)
Otra	23	(25.8%)	47	(52.8%)	19	(21.3%)	89	(100.0%)
Ninguna	28	(31.5%)	36	(40.4%)	25	(28.1%)	89	(100.0%)
Total	288	(28.7%)	467	(46.6%)	247	(24.7%)	1002	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	244	(29.0%)	397	(47.3%)	199	(23.7%)	840	(100.0%)
No	42	(27.1%)	68	(43.9%)	45	(29.0%)	155	(100.0%)
Total	286	(28.7%)	465	(46.7%)	244	(24.5%)	995	(100.0%)
Trabaja								
Si	52	(31.0%)	77	(45.8%)	39	(23.2%)	168	(100.0%)
No	236	(28.4%)	389	(46.8%)	206	(24.8%)	831	(100.0%)
Total	288	(28.8%)	466	(46.6%)	245	(24.5%)	999	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	18	(34.0%)	18	(34.0%)	17	(32.1%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	76	(31.4%)	100	(41.3%)	66	(27.3%)	242	(100.0%)
Vive con ambos padres	194	(27.5%)	347	(49.2%)	164	(23.3%)	705	(100.0%)
Total	288	(28.8%)	465	(46.5%)	247	(24.7%)	1000	(100.0%)

Tabla 30. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para permisivismo liberal del padre y variables sociodemográficas (N=1005)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	43	(29.5%)	74	(50.7%)	29	(19.9%)	146	(100.0%)
Guatemala Occidente	74	(27.8%)	156	(58.6%)	36	(13.5%)	266	(100.0%)
Guatemala Oriente	114	(34.5%)	165	(50.0%)	51	(15.5%)	330	(100.0%)
Guatemala Sur	92	(35.0%)	128	(48.7%)	43	(16.3%)	263	(100.0%)
Total	323	(32.1%)	523	(52.0%)	159	(15.8%)	1005	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	92	(35.0%)	128	(48.7%)	43	(16.3%)	263	(100.0%)
Instituto 2	46	(36.8%)	66	(52.8%)	13	(10.4%)	125	(100.0%)
Instituto 3	74	(27.8%)	156	(58.6%)	36	(13.5%)	266	(100.0%)
Instituto 4	68	(33.2%)	99	(48.3%)	38	(18.5%)	205	(100.0%)
Instituto 5	32	(29.6%)	55	(50.9%)	21	(19.4%)	108	(100.0%)
Instituto 6	11	(28.9%)	19	(50.0%)	8	(21.1%)	38	(100.0%)
Total	323	(32.1%)	523	(52.0%)	159	(15.8%)	1005	(100.0%)
Sexo								
Hombre	178	(33.9%)	255	(48.6%)	92	(17.5%)	525	(100.0%)
Mujer	145	(30.2%)	268	(55.8%)	67	(14.0%)	480	(100.0%)
Total	323	(32.1%)	523	(52.0%)	159	(15.8%)	1005	(100.0%)
Edad								
15	36	(31.9%)	59	(52.2%)	18	(15.9%)	113	(100.0%)
16	121	(30.2%)	217	(54.1%)	63	(15.7%)	401	(100.0%)
17	111	(34.9%)	156	(49.1%)	51	(16.0%)	318	(100.0%)
18+	55	(31.8%)	91	(52.6%)	27	(15.6%)	173	(100.0%)
Total	323	(32.1%)	523	(52.0%)	159	(15.8%)	1005	(100.0%)
Religión								
Católica	105	(30.2%)	188	(54.0%)	55	(15.8%)	348	(100.0%)
Evangélica	151	(31.7%)	250	(52.5%)	75	(15.8%)	476	(100.0%)
Otra	32	(36.0%)	44	(49.4%)	13	(14.6%)	89	(100.0%)
Ninguna	33	(37.1%)	40	(44.9%)	16	(18.0%)	89	(100.0%)
Total	321	(32.0%)	522	(52.1%)	159	(15.9%)	1002	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	274	(32.6%)	443	(52.7%)	123	(14.6%)	840	(100.0%)
No	45	(29.0%)	74	(47.7%)	36	(23.2%)	155	(100.0%)
Total	319	(32.1%)	517	(52.0%)	159	(16.0%)	995	(100.0%)
Trabaja								
Si	52	(31.0%)	95	(56.5%)	21	(12.5%)	168	(100.0%)
No	269	(32.4%)	426	(51.3%)	136	(16.4%)	831	(100.0%)
Total	321	(32.1%)	521	(52.2%)	157	(15.7%)	999	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	18	(34.0%)	27	(50.9%)	8	(15.1%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	80	(33.1%)	128	(52.9%)	34	(14.0%)	242	(100.0%)
Vive con ambos padres	223	(31.6%)	365	(51.8%)	117	(16.6%)	705	(100.0%)
Total	321	(32.1%)	520	(52.0%)	159	(15.9%)	1000	(100.0%)

Tabla 31. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para proteccionismo del padre y variables sociodemográficas (N=1005)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	16	(11.0%)	55	(37.7%)	75	(51.4%)	146	(100.0%)
Guatemala Occidente	38	(14.3%)	112	(42.1%)	116	(43.6%)	266	(100.0%)
Guatemala Oriente	40	(12.1%)	155	(47.0%)	135	(40.9%)	330	(100.0%)
Guatemala Sur	30	(11.4%)	131	(49.8%)	102	(38.8%)	263	(100.0%)
Total	124	(12.3%)	453	(45.1%)	428	(42.6%)	1005	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	30	(11.4%)	131	(49.8%)	102	(38.8%)	263	(100.0%)
Instituto 2	19	(15.2%)	62	(49.6%)	44	(35.2%)	125	(100.0%)
Instituto 3	38	(14.3%)	112	(42.1%)	116	(43.6%)	266	(100.0%)
Instituto 4	21	(10.2%)	93	(45.4%)	91	(44.4%)	205	(100.0%)
Instituto 5	10	(9.3%)	42	(38.9%)	56	(51.9%)	108	(100.0%)
Instituto 6	6	(15.8%)	13	(34.2%)	19	(50.0%)	38	(100.0%)
Total	124	(12.3%)	453	(45.1%)	428	(42.6%)	1005	(100.0%)
Sexo								
Hombre	48	(9.1%)	258	(49.1%)	219	(41.7%)	525	(100.0%)
Mujer	76	(15.8%)	195	(40.6%)	209	(43.5%)	480	(100.0%)
Total	124	(12.3%)	453	(45.1%)	428	(42.6%)	1005	(100.0%)
Edad								
15	18	(15.9%)	56	(49.6%)	39	(34.5%)	113	(100.0%)
16	44	(11.0%)	181	(45.1%)	176	(43.9%)	401	(100.0%)
17	42	(13.2%)	141	(44.3%)	135	(42.5%)	318	(100.0%)
18+	20	(11.6%)	75	(43.4%)	78	(45.1%)	173	(100.0%)
Total	124	(12.3%)	453	(45.1%)	428	(42.6%)	1005	(100.0%)
Religión								
Católica	38	(10.9%)	161	(46.3%)	149	(42.8%)	348	(100.0%)
Evangélica	56	(11.8%)	211	(44.3%)	209	(43.9%)	476	(100.0%)
Otra	14	(15.7%)	42	(47.2%)	33	(37.1%)	89	(100.0%)
Ninguna	16	(18.0%)	36	(40.4%)	37	(41.6%)	89	(100.0%)
Total	124	(12.4%)	450	(44.9%)	428	(42.7%)	1002	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	111	(13.2%)	376	(44.8%)	353	(42.0%)	840	(100.0%)
No	12	(7.7%)	72	(46.5%)	71	(45.8%)	155	(100.0%)
Total	123	(12.4%)	448	(45.0%)	424	(42.6%)	995	(100.0%)
Trabaja								
Si	22	(13.1%)	75	(44.6%)	71	(42.3%)	168	(100.0%)
No	101	(12.2%)	373	(44.9%)	357	(43.0%)	831	(100.0%)
Total	123	(12.3%)	448	(44.8%)	428	(42.8%)	999	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	10	(18.9%)	19	(35.8%)	24	(45.3%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	45	(18.6%)	112	(46.3%)	85	(35.1%)	242	(100.0%)
Vive con ambos padres	69	(9.8%)	318	(45.1%)	318	(45.1%)	705	(100.0%)
Total	124	(12.4%)	449	(44.9%)	427	(42.7%)	1000	(100.0%)

Tabla 32. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para educación apropiada de la madre y variables sociodemográficas (N=1081)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	58	(35.6%)	90	(55.2%)	15	(9.2%)	163	(100.0%)
Guatemala Occidente	73	(25.8%)	168	(59.4%)	42	(14.8%)	283	(100.0%)
Guatemala Oriente	100	(28.2%)	212	(59.7%)	43	(12.1%)	355	(100.0%)
Guatemala Sur	73	(26.1%)	150	(53.6%)	57	(20.4%)	280	(100.0%)
Total	304	(28.1%)	620	(57.4%)	157	(14.5%)	1081	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	73	(26.1%)	150	(53.6%)	57	(20.4%)	280	(100.0%)
Instituto 2	30	(22.1%)	91	(66.9%)	15	(11.0%)	136	(100.0%)
Instituto 3	73	(25.8%)	168	(59.4%)	42	(14.8%)	283	(100.0%)
Instituto 4	70	(32.0%)	121	(55.3%)	28	(12.8%)	219	(100.0%)
Instituto 5	43	(35.2%)	69	(56.6%)	10	(8.2%)	122	(100.0%)
Instituto 6	15	(36.6%)	21	(51.2%)	5	(12.2%)	41	(100.0%)
Total	304	(28.1%)	620	(57.4%)	157	(14.5%)	1081	(100.0%)
Sexo								
Hombre	135	(23.7%)	351	(61.7%)	83	(14.6%)	569	(100.0%)
Mujer	169	(33.0%)	269	(52.5%)	74	(14.5%)	512	(100.0%)
Total	304	(28.1%)	620	(57.4%)	157	(14.5%)	1081	(100.0%)
Edad								
15	29	(24.8%)	66	(56.4%)	22	(18.8%)	117	(100.0%)
16	126	(29.4%)	245	(57.2%)	57	(13.3%)	428	(100.0%)
17	91	(26.4%)	202	(58.6%)	52	(15.1%)	345	(100.0%)
18+	58	(30.4%)	107	(56.0%)	26	(13.6%)	191	(100.0%)
Total	304	(28.1%)	620	(57.4%)	157	(14.5%)	1081	(100.0%)
Religión								
Católica	124	(33.6%)	202	(54.7%)	43	(11.7%)	369	(100.0%)
Evangélica	127	(24.8%)	303	(59.1%)	83	(16.2%)	513	(100.0%)
Otra	25	(25.5%)	60	(61.2%)	13	(13.3%)	98	(100.0%)
Ninguna	27	(27.6%)	53	(54.1%)	18	(18.4%)	98	(100.0%)
Total	303	(28.1%)	618	(57.3%)	157	(14.6%)	1078	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	242	(26.8%)	528	(58.5%)	132	(14.6%)	902	(100.0%)
No	57	(33.7%)	87	(51.5%)	25	(14.8%)	169	(100.0%)
Total	299	(27.9%)	615	(57.4%)	157	(14.7%)	1071	(100.0%)
Trabaja								
Si	53	(28.2%)	108	(57.4%)	27	(14.4%)	188	(100.0%)
No	251	(28.3%)	507	(57.2%)	129	(14.5%)	887	(100.0%)
Total	304	(28.3%)	615	(57.2%)	156	(14.5%)	1075	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	17	(32.1%)	23	(43.4%)	13	(24.5%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	103	(32.6%)	182	(57.6%)	31	(9.8%)	316	(100.0%)
Vive con ambos padres	180	(25.5%)	413	(58.5%)	113	(16.0%)	706	(100.0%)
Total	300	(27.9%)	618	(57.5%)	157	(14.6%)	1075	(100.0%)

Se presentan porcentajes de fila. *En total 1094 jóvenes completaron la prueba, sin embargo, algunos indicaron no tener mamá

Tabla 33. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para trato despersonalizante de la madre y variables sociodemográficas (N=1081)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila		
Departamental									
Guatemala Norte	-	-	119	73.0%	44	27.0%	163	100.0%	
Guatemala Occidente	-	-	228	80.6%	55	19.4%	283	100.0%	
Guatemala Oriente	-	-	268	75.5%	87	24.5%	355	100.0%	
Guatemala Sur	1	0.4%	210	75.0%	69	24.6%	280	100.0%	
Total	1	0.1%	825	76.3%	255	23.6%	1081	100.0%	
Instituto									
Instituto 1	1	0.4%	210	75.0%	69	24.6%	280	100.0%	
Instituto 2	-	-	102	75.0%	34	25.0%	136	100.0%	
Instituto 3	-	-	228	80.6%	55	19.4%	283	100.0%	
Instituto 4	-	-	166	75.8%	53	24.2%	219	100.0%	
Instituto 5	-	-	91	74.6%	31	25.4%	122	100.0%	
Instituto 6	-	-	28	68.3%	13	31.7%	41	100.0%	
Total	1	0.1%	825	76.3%	255	23.6%	1081	100.0%	
Sexo									
Hombre	1	0.2%	458	80.5%	110	19.3%	569	100.0%	
Mujer	-	-	367	71.7%	145	28.3%	512	100.0%	
Total	1	0.1%	825	76.3%	255	23.6%	1081	100.0%	
Edad									
15	-	-	97	82.9%	20	17.1%	117	100.0%	
16	-	-	318	74.3%	110	25.7%	428	100.0%	
17	1	0.3%	269	78.0%	75	21.7%	345	100.0%	
18+	-	-	141	73.8%	50	26.2%	191	100.0%	
Total	1	0.1%	825	76.3%	255	23.6%	1081	100.0%	
Religión									
Católica	-	-	272	73.7%	97	26.3%	369	100.0%	
Evangélica	-	-	401	78.2%	112	21.8%	513	100.0%	
Otra	-	-	79	80.6%	19	19.4%	98	100.0%	
Ninguna	1	1.0%	72	73.5%	25	25.5%	98	100.0%	
Total	1	0.1%	824	76.4%	253	23.5%	1078	100.0%	
Cree ser superior									
Si	1	0.1%	690	76.5%	211	23.4%	902	100.0%	
No	-	-	128	75.7%	41	24.3%	169	100.0%	
Total	1	0.1%	818	76.4%	252	23.5%	1071	100.0%	
Trabaja									
Si	-	-	148	78.7%	40	21.3%	188	100.0%	
No	1	0.1%	672	75.8%	214	24.1%	887	100.0%	
Total	1	0.1%	820	76.3%	254	23.6%	1075	100.0%	
Hogar Integrado									
No vive con los padres	-	-	40	75.5%	13	24.5%	53	100.0%	
Vive con uno de los padres	-	-	233	73.7%	83	26.3%	316	100.0%	
Vive con ambos padres	1	0.1%	550	77.9%	155	22.0%	706	100.0%	
Total	1	0.1%	823	76.6%	251	23.3%	1075	100.0%	

Tabla 34. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para hipercontrol y dirigismo de la madre y variables sociodemográficas (N=1081)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	15	(9.2%)	96	(58.9%)	52	(31.9%)	163	(100.0%)
Guatemala Occidente	34	(12.0%)	180	(63.6%)	69	(24.4%)	283	(100.0%)
Guatemala Oriente	29	(8.2%)	219	(61.7%)	107	(30.1%)	355	(100.0%)
Guatemala Sur	38	(13.6%)	165	(58.9%)	77	(27.5%)	280	(100.0%)
Total	116	(10.7%)	660	(61.1%)	305	(28.2%)	1081	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	38	(13.6%)	165	(58.9%)	77	(27.5%)	280	(100.0%)
Instituto 2	9	(6.6%)	82	(60.3%)	45	(33.1%)	136	(100.0%)
Instituto 3	34	(12.0%)	180	(63.6%)	69	(24.4%)	283	(100.0%)
Instituto 4	20	(9.1%)	137	(62.6%)	62	(28.3%)	219	(100.0%)
Instituto 5	10	(8.2%)	72	(59.0%)	40	(32.8%)	122	(100.0%)
Instituto 6	5	(12.2%)	24	(58.5%)	12	(29.3%)	41	(100.0%)
Total	116	(10.7%)	660	(61.1%)	305	(28.2%)	1081	(100.0%)
Sexo								
Hombre	56	(9.8%)	349	(61.3%)	164	(28.8%)	569	(100.0%)
Mujer	60	(11.7%)	311	(60.7%)	141	(27.5%)	512	(100.0%)
Total	116	(10.7%)	660	(61.1%)	305	(28.2%)	1081	(100.0%)
Edad								
15	14	(12.0%)	77	(65.8%)	26	(22.2%)	117	(100.0%)
16	46	(10.7%)	257	(60.0%)	125	(29.2%)	428	(100.0%)
17	36	(10.4%)	212	(61.4%)	97	(28.1%)	345	(100.0%)
18+	20	(10.5%)	114	(59.7%)	57	(29.8%)	191	(100.0%)
Total	116	(10.7%)	660	(61.1%)	305	(28.2%)	1081	(100.0%)
Religión								
Católica	30	(8.1%)	228	(61.8%)	111	(30.1%)	369	(100.0%)
Evangélica	62	(12.1%)	312	(60.8%)	139	(27.1%)	513	(100.0%)
Otra	9	(9.2%)	61	(62.2%)	28	(28.6%)	98	(100.0%)
Ninguna	15	(15.3%)	57	(58.2%)	26	(26.5%)	98	(100.0%)
Total	116	(10.8%)	658	(61.0%)	304	(28.2%)	1078	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	90	(10.0%)	554	(61.4%)	258	(28.6%)	902	(100.0%)
No	26	(15.4%)	97	(57.4%)	46	(27.2%)	169	(100.0%)
Total	116	(10.8%)	651	(60.8%)	304	(28.4%)	1071	(100.0%)
Trabaja								
Si	15	(8.0%)	115	(61.2%)	58	(30.9%)	188	(100.0%)
No	101	(11.4%)	539	(60.8%)	247	(27.8%)	887	(100.0%)
Total	116	(10.8%)	654	(60.8%)	305	(28.4%)	1075	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	9	(17.0%)	33	(62.3%)	11	(20.8%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	23	(7.3%)	187	(59.2%)	106	(33.5%)	316	(100.0%)
Vive con ambos padres	84	(11.9%)	436	(61.8%)	186	(26.3%)	706	(100.0%)
Total	116	(10.8%)	656	(61.0%)	303	(28.2%)	1075	(100.0%)

Tabla 35. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para permisivismo caprichoso de la madre y variables sociodemográficas (N=1081)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	18	(11.0%)	100	(61.3%)	45	(27.6%)	163	(100.0%)
Guatemala Occidente	43	(15.2%)	191	(67.5%)	49	(17.3%)	283	(100.0%)
Guatemala Oriente	82	(23.1%)	209	(58.9%)	64	(18.0%)	355	(100.0%)
Guatemala Sur	73	(26.1%)	144	(51.4%)	63	(22.5%)	280	(100.0%)
Total	216	(20.0%)	644	(59.6%)	221	(20.4%)	1081	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	73	(26.1%)	144	(51.4%)	63	(22.5%)	280	(100.0%)
Instituto 2	29	(21.3%)	91	(66.9%)	16	(11.8%)	136	(100.0%)
Instituto 3	43	(15.2%)	191	(67.5%)	49	(17.3%)	283	(100.0%)
Instituto 4	53	(24.2%)	118	(53.9%)	48	(21.9%)	219	(100.0%)
Instituto 5	14	(11.5%)	82	(67.2%)	26	(21.3%)	122	(100.0%)
Instituto 6	4	(9.8%)	18	(43.9%)	19	(46.3%)	41	(100.0%)
Total	216	(20.0%)	644	(59.6%)	221	(20.4%)	1081	(100.0%)
Sexo								
Hombre	207	(36.4%)	249	(43.8%)	113	(19.9%)	569	(100.0%)
Mujer	9	(1.8%)	395	(77.1%)	108	(21.1%)	512	(100.0%)
Total	216	(20.0%)	644	(59.6%)	221	(20.4%)	1081	(100.0%)
Edad								
15	27	(23.1%)	71	(60.7%)	19	(16.2%)	117	(100.0%)
16	77	(18.0%)	266	(62.1%)	85	(19.9%)	428	(100.0%)
17	76	(22.0%)	207	(60.0%)	62	(18.0%)	345	(100.0%)
18+	36	(18.8%)	100	(52.4%)	55	(28.8%)	191	(100.0%)
Total	216	(20.0%)	644	(59.6%)	221	(20.4%)	1081	(100.0%)
Religión								
Católica	74	(20.1%)	211	(57.2%)	84	(22.8%)	369	(100.0%)
Evangélica	101	(19.7%)	320	(62.4%)	92	(17.9%)	513	(100.0%)
Otra	22	(22.4%)	58	(59.2%)	18	(18.4%)	98	(100.0%)
Ninguna	18	(18.4%)	54	(55.1%)	26	(26.5%)	98	(100.0%)
Total	215	(19.9%)	643	(59.6%)	220	(20.4%)	1078	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	184	(20.4%)	543	(60.2%)	175	(19.4%)	902	(100.0%)
No	31	(18.3%)	95	(56.2%)	43	(25.4%)	169	(100.0%)
Total	215	(20.1%)	638	(59.6%)	218	(20.4%)	1071	(100.0%)
Trabaja								
Si	46	(24.5%)	94	(50.0%)	48	(25.5%)	188	(100.0%)
No	170	(19.2%)	547	(61.7%)	170	(19.2%)	887	(100.0%)
Total	216	(20.1%)	641	(59.6%)	218	(20.3%)	1075	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	12	(22.6%)	27	(50.9%)	14	(26.4%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	51	(16.1%)	197	(62.3%)	68	(21.5%)	316	(100.0%)
Vive con ambos padres	152	(21.5%)	417	(59.1%)	137	(19.4%)	706	(100.0%)
Total	215	(20.0%)	641	(59.6%)	219	(20.4%)	1075	(100.0%)

Tabla 36. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para permisivismo liberal de la madre y variables sociodemográficas (N=1081)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	27	(16.6%)	102	(62.6%)	34	(20.9%)	163	(100.0%)
Guatemala Occidente	37	(13.1%)	189	(66.8%)	57	(20.1%)	283	(100.0%)
Guatemala Oriente	74	(20.8%)	199	(56.1%)	82	(23.1%)	355	(100.0%)
Guatemala Sur	65	(23.2%)	144	(51.4%)	71	(25.4%)	280	(100.0%)
Total	203	(18.8%)	634	(58.6%)	244	(22.6%)	1081	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	65	(23.2%)	144	(51.4%)	71	(25.4%)	280	(100.0%)
Instituto 2	26	(19.1%)	87	(64.0%)	23	(16.9%)	136	(100.0%)
Instituto 3	37	(13.1%)	189	(66.8%)	57	(20.1%)	283	(100.0%)
Instituto 4	48	(21.9%)	112	(51.1%)	59	(26.9%)	219	(100.0%)
Instituto 5	23	(18.9%)	77	(63.1%)	22	(18.0%)	122	(100.0%)
Instituto 6	4	(9.8%)	25	(61.0%)	12	(29.3%)	41	(100.0%)
Total	203	(18.8%)	634	(58.6%)	244	(22.6%)	1081	(100.0%)
Sexo								
Hombre	195	(34.3%)	238	(41.8%)	136	(23.9%)	569	(100.0%)
Mujer	8	(1.6%)	396	(77.3%)	108	(21.1%)	512	(100.0%)
Total	203	(18.8%)	634	(58.6%)	244	(22.6%)	1081	(100.0%)
Edad								
15	23	(19.7%)	71	(60.7%)	23	(19.7%)	117	(100.0%)
16	80	(18.7%)	259	(60.5%)	89	(20.8%)	428	(100.0%)
17	68	(19.7%)	199	(57.7%)	78	(22.6%)	345	(100.0%)
18+	32	(16.8%)	105	(55.0%)	54	(28.3%)	191	(100.0%)
Total	203	(18.8%)	634	(58.6%)	244	(22.6%)	1081	(100.0%)
Religión								
Católica	69	(18.7%)	204	(55.3%)	96	(26.0%)	369	(100.0%)
Evangélica	99	(19.3%)	316	(61.6%)	98	(19.1%)	513	(100.0%)
Otra	19	(19.4%)	54	(55.1%)	25	(25.5%)	98	(100.0%)
Ninguna	15	(15.3%)	59	(60.2%)	24	(24.5%)	98	(100.0%)
Total	202	(18.7%)	633	(58.7%)	243	(22.5%)	1078	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	176	(19.5%)	532	(59.0%)	194	(21.5%)	902	(100.0%)
No	26	(15.4%)	96	(56.8%)	47	(27.8%)	169	(100.0%)
Total	202	(18.9%)	628	(58.6%)	241	(22.5%)	1071	(100.0%)
Trabaja								
Si	44	(23.4%)	100	(53.2%)	44	(23.4%)	188	(100.0%)
No	159	(17.9%)	531	(59.9%)	197	(22.2%)	887	(100.0%)
Total	203	(18.9%)	631	(58.7%)	241	(22.4%)	1075	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	13	(24.5%)	25	(47.2%)	15	(28.3%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	43	(13.6%)	198	(62.7%)	75	(23.7%)	316	(100.0%)
Vive con ambos padres	146	(20.7%)	409	(57.9%)	151	(21.4%)	706	(100.0%)
Total	202	(18.8%)	632	(58.8%)	241	(22.4%)	1075	(100.0%)

Tabla 37. Distribución de estilos educativos parentales, según categorías de puntuación para proteccionismo inhibidor de la madre y variables sociodemográficas (N=1081)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	8	(4.9%)	68	(41.7%)	87	(53.4%)	163	(100.0%)
Guatemala Occidente	30	(10.6%)	129	(45.6%)	124	(43.8%)	283	(100.0%)
Guatemala Oriente	33	(9.3%)	167	(47.0%)	155	(43.7%)	355	(100.0%)
Guatemala Sur	35	(12.5%)	138	(49.3%)	107	(38.2%)	280	(100.0%)
Total	106	(9.8%)	502	(46.4%)	473	(43.8%)	1081	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	35	(12.5%)	138	(49.3%)	107	(38.2%)	280	(100.0%)
Instituto 2	12	(8.8%)	79	(58.1%)	45	(33.1%)	136	(100.0%)
Instituto 3	30	(10.6%)	129	(45.6%)	124	(43.8%)	283	(100.0%)
Instituto 4	21	(9.6%)	88	(40.2%)	110	(50.2%)	219	(100.0%)
Instituto 5	5	(4.1%)	50	(41.0%)	67	(54.9%)	122	(100.0%)
Instituto 6	3	(7.3%)	18	(43.9%)	20	(48.8%)	41	(100.0%)
Total	106	(9.8%)	502	(46.4%)	473	(43.8%)	1081	(100.0%)
Sexo								
Hombre	57	(10.0%)	265	(46.6%)	247	(43.4%)	569	(100.0%)
Mujer	49	(9.6%)	237	(46.3%)	226	(44.1%)	512	(100.0%)
Total	106	(9.8%)	502	(46.4%)	473	(43.8%)	1081	(100.0%)
Edad								
15	15	(12.8%)	51	(43.6%)	51	(43.6%)	117	(100.0%)
16	38	(8.9%)	198	(46.3%)	192	(44.9%)	428	(100.0%)
17	37	(10.7%)	161	(46.7%)	147	(42.6%)	345	(100.0%)
18+	16	(8.4%)	92	(48.2%)	83	(43.5%)	191	(100.0%)
Total	106	(9.8%)	502	(46.4%)	473	(43.8%)	1081	(100.0%)
Religión								
Católica	30	(8.1%)	160	(43.4%)	179	(48.5%)	369	(100.0%)
Evangélica	51	(9.9%)	247	(48.1%)	215	(41.9%)	513	(100.0%)
Otra	9	(9.2%)	48	(49.0%)	41	(41.8%)	98	(100.0%)
Ninguna	16	(16.3%)	45	(45.9%)	37	(37.8%)	98	(100.0%)
Total	106	(9.8%)	500	(46.4%)	472	(43.8%)	1078	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	89	(9.9%)	430	(47.7%)	383	(42.5%)	902	(100.0%)
No	17	(10.1%)	68	(40.2%)	84	(49.7%)	169	(100.0%)
Total	106	(9.9%)	498	(46.5%)	467	(43.6%)	1071	(100.0%)
Trabaja								
Si	25	(13.3%)	85	(45.2%)	78	(41.5%)	188	(100.0%)
No	79	(8.9%)	414	(46.7%)	394	(44.4%)	887	(100.0%)
Total	104	(9.7%)	499	(46.4%)	472	(43.9%)	1075	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	7	(13.2%)	21	(39.6%)	25	(47.2%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	32	(10.1%)	141	(44.6%)	143	(45.3%)	316	(100.0%)
Vive con ambos padres	67	(9.5%)	337	(47.7%)	302	(42.8%)	706	(100.0%)
Total	106	(9.9%)	499	(46.4%)	470	(43.7%)	1075	(100.0%)

Tabla 38. Distribución de estilos educativos parentales según categorías de puntuación para proteccionismo aprensivo de la madre y variables sociodemográficas (N=1081)*

	Bajo		Medio		Alto		Total, por fila	
Departamental								
Guatemala Norte	9	(5.5%)	69	(42.3%)	85	(52.1%)	163	(100.0%)
Guatemala Occidente	30	(10.6%)	125	(44.2%)	128	(45.2%)	283	(100.0%)
Guatemala Oriente	36	(10.1%)	163	(45.9%)	156	(43.9%)	355	(100.0%)
Guatemala Sur	40	(14.3%)	136	(48.6%)	104	(37.1%)	280	(100.0%)
Total	115	(10.6%)	493	(45.6%)	473	(43.8%)	1081	(100.0%)
Instituto								
Instituto 1	40	(14.3%)	136	(48.6%)	104	(37.1%)	280	(100.0%)
Instituto 2	14	(10.3%)	63	(46.3%)	59	(43.4%)	136	(100.0%)
Instituto 3	30	(10.6%)	125	(44.2%)	128	(45.2%)	283	(100.0%)
Instituto 4	22	(10.0%)	100	(45.7%)	97	(44.3%)	219	(100.0%)
Instituto 5	6	(4.9%)	52	(42.6%)	64	(52.5%)	122	(100.0%)
Instituto 6	3	(7.3%)	17	(41.5%)	21	(51.2%)	41	(100.0%)
Total	115	(10.6%)	493	(45.6%)	473	(43.8%)	1081	(100.0%)
Sexo								
Hombre	53	(9.3%)	274	(48.2%)	242	(42.5%)	569	(100.0%)
Mujer	62	(12.1%)	219	(42.8%)	231	(45.1%)	512	(100.0%)
Total	115	(10.6%)	493	(45.6%)	473	(43.8%)	1081	(100.0%)
Edad								
15	16	(13.7%)	52	(44.4%)	49	(41.9%)	117	(100.0%)
16	45	(10.5%)	191	(44.6%)	192	(44.9%)	428	(100.0%)
17	34	(9.9%)	160	(46.4%)	151	(43.8%)	345	(100.0%)
18+	20	(10.5%)	90	(47.1%)	81	(42.4%)	191	(100.0%)
Total	115	(10.6%)	493	(45.6%)	473	(43.8%)	1081	(100.0%)
Religión								
Católica	33	(8.9%)	156	(42.3%)	180	(48.8%)	369	(100.0%)
Evangélica	58	(11.3%)	247	(48.1%)	208	(40.5%)	513	(100.0%)
Otra	9	(9.2%)	43	(43.9%)	46	(46.9%)	98	(100.0%)
Ninguna	15	(15.3%)	45	(45.9%)	38	(38.8%)	98	(100.0%)
Total	115	(10.7%)	491	(45.5%)	472	(43.8%)	1078	(100.0%)
Cree ser superior								
Si	101	(11.2%)	411	(45.6%)	390	(43.2%)	902	(100.0%)
No	14	(8.3%)	77	(45.6%)	78	(46.2%)	169	(100.0%)
Total	115	(10.7%)	488	(45.6%)	468	(43.7%)	1071	(100.0%)
Trabaja								
Si	26	(13.8%)	81	(43.1%)	81	(43.1%)	188	(100.0%)
No	87	(9.8%)	408	(46.0%)	392	(44.2%)	887	(100.0%)
Total	113	(10.5%)	489	(45.5%)	473	(44.0%)	1075	(100.0%)
Hogar Integrado								
No vive con los padres	7	(13.2%)	20	(37.7%)	26	(49.1%)	53	(100.0%)
Vive con uno de los padres	30	(9.5%)	142	(44.9%)	144	(45.6%)	316	(100.0%)
Vive con ambos padres	77	(10.9%)	329	(46.6%)	300	(42.5%)	706	(100.0%)
Total	114	(10.6%)	491	(45.7%)	470	(43.7%)	1075	(100.0%)

Objetivo específico 4: Establecer la relación entre el bienestar psicológico y el promedio de notas

Se trabajó con Rho de Spearman dado que no se cumplieron los supuestos de normalidad para la variable promedio. Se encontró una relación lineal estadísticamente significativa, muy baja y directamente proporcional entre el promedio percibido de notas y el bienestar psicológico ($r = .167, p < .01$)

Análisis Univariados

Previo a la realización de los análisis se comprobó la normalidad de los datos a través de la asimetría y curtosis de cada una de las variables del Tamadul correspondientes a inadaptación, estilos educativos parentales y para bienestar psicológico. En la tabla 8 se muestran los resultados obtenidos para bienestar psicológico e inadaptación y en la tabla 39 para estilos educativos parentales.

En la tabla 8 se observa que las variables se aproximan a la normalidad, por lo que se utilizó la correlación de Pearson para realizar las correlaciones bivariadas entre el bienestar psicológico y las áreas de la vertiente de Inadaptación según el Tamadul. La misma tendencia se encontró para las variables de Estilos educativos parentales, con excepción de las áreas trato despersonalizante padre, permisivismo caprichoso padre, trato despersonalizante madre y permisivismo caprichoso madre.

Tabla 39. Asimetría y curtosis para variables bienestar psicológico y variables correspondientes a inadaptación

		Bienestar Psicológico	Inadaptación general	Inadaptación personal	Inadaptación social	Inadaptación autogenésica	Inadaptación académica	Inadaptación familiar
N	Válido	1020	1094	1094	1094	1094	1094	1094
	Perdidos	220	146	146	146	146	146	146
Asimetría		-0.334	0.176	0.202	0.034	0.462	0.360	0.929
Error estándar de asimetría		0.077	0.074	0.074	0.074	0.074	0.074	0.074
Curtosis		0.028	-0.377	-0.346	-0.421	-0.201	-0.688	-0.097
Error estándar de curtosis		0.153	0.148	0.148	0.148	0.148	0.148	0.148

Tabla 40. Asimetría y curtosis para variables correspondientes a estilos educativos parentales

		EDUCACION PADRE	TDP	HP	PCP	PLP	PP	EDUCACIÓN MADRE	TDM	HM	PCM	PLM	PIM	PAM
N	Válido	1005	1004	1005	1005	1005	1005	1081	1081	1081	1081	1081	1081	1081
	Perdidos	235	236	235	235	235	235	159	159	159	159	159	159	159
Asimetría		-0.711	1.218	0.634	1.235	0.555	-0.031	-0.508	1.837	0.473	1.475	0.864	0.369	-0.715
Error estándar de asimetría		0.077	0.077	0.077	0.077	0.077	0.077	0.074	0.074	0.074	0.074	0.074	0.074	0.074
Curtosis		0.624	0.645	-0.378	0.912	-0.472	-0.779	0.246	2.857	-0.490	1.787	-0.162	-0.885	-0.448
Error estándar de curtosis		0.154	0.154	0.154	0.154	0.154	0.154	0.149	0.149	0.149	0.149	0.149	0.149	0.149

NOTA: TDP= Trato despersonalizante padre; HP= Hipercontrol padre; PCP= Permisivismo caprichoso padre; PLP= Permisivismo liberal padre; PP= proteccionismo padre
TDM= Trato despersonalizante madre; HM= Hipercontrol madre; PCM= Permisivismo caprichoso madre; PLM= Permisivismo liberal madre; PIM= proteccionismo Inhibidor madre
PAM=Proteccionismo aprensivo madre

Objetivo general. Determinar la relación entre bienestar psicológico, estilos educativos parentales e inadaptación.

Tabla 41

Correlaciones entre bienestar psicológico y las áreas de la inadaptación según Tamadul

	Bienestar Psicológico	Inadaptación general	Inadaptación personal	Inadaptación social	Inadaptación autogenésica	Inadaptación académica	Inadaptación familiar
Bienestar Psicológico							
Inadaptación general	-.608**						
Inadaptación personal	-.619**	.957**					
Inadaptación social	-.512**	.934**	.861**				
Inadaptación autogenésica	-.469**	.858**	.756**	.786**			
Inadaptación académica	-.541**	.800**	.693**	.639**	.644**		
Inadaptación familiar	-.416**	.549**	.519**	.485**	.493**	.485**	

**p<0.01

Se resalta el hecho de que según la información mostrada en la tabla 41, existen correlaciones moderadas y altas de carácter negativo entre el bienestar psicológico y las diferentes áreas de la inadaptación. La inadaptación general y personal son las que mayor relación tienen seguidas de la inadaptación académica y familiar.

Tabla 43

Correlaciones entre bienestar psicológico y estilos educativos del padre

	1	2	3	4	5	6	7
1 Bienestar psicológico							
2 Educación padre	.261**						
3 Trato despersonalizante	-.339**	-.648**					
4 Hipercontrol	-.236**	-.753**	.574**				
5 Permisivismo caprichoso	-.159**	-.749**	.355**	.298**			
6 Permisivismo liberal	-0.008	-.472**	.149**	0.051	.615**		
7 Proteccionismo	-0.015	-.418**	-.148**	.163**	.202**	.113**	

**p<.01

Al realizar las correlaciones entre bienestar psicológico y estilo educativo del padre (tabla 43) se obtienen correlaciones significativas, con excepción de permisivismo liberal y proteccionismo. Al igual que con inadaptación las correlaciones son de carácter negativo;

sin embargo, todas las correlaciones son muy bajas teniéndose coeficientes por debajo de -.35.

Para el estilo educativo parental de la madre (tabla 43), las correlaciones son significativas con excepción de las variables permisivismo liberal y proteccionismo aprensivo. Todas se encuentran por debajo de -.32.

Tabla 43

Correlaciones entre bienestar psicológico y estilo educativo de la madre

	1	2	3	4	5	6	7	8
1 Bienestar psicológico								
2 Educación apropiada de la madre	.288**							
3 Trato despersonalizante	-.318**	-.672**						
4 Hipercontrol	-.283**	-.801**	.567**					
5 Permisivismo caprichoso	-.122**	-.576**	.394**	.270**				
6 Permisivismo liberal	-0.005	-.420**	.188**	.068*	.643**			
7 Proteccionismo inhibitor	-.072*	-.501**	0.027	.154**	.218**	.197**		
8 Proteccionismo aprensivo	-0.045	-.444**	-.089**	.192**	.078*	.060*	.656**	

*p<.05, **p<.01

Bienestar psicológico

Las variables sociodemográficas que se analizaron fueron: sexo, tiene hijos, cree en un ser superior, trabaja, departamental, instituto, edad, religión y hogar integrado; aplicándose una prueba t para muestras independientes con un nivel de significación de .05 para aquellas variables con dos categorías de respuesta (sexo, tiene hijos, cree en un ser superior, y trabaja) y ANOVA para el resto. Tras aplicar la prueba t únicamente mostró diferencias significativas entre hombres y mujeres: $t(1018) = 2.43, p = .03$, lo que significa que ser hombre o mujer hace una diferencia en el bienestar psicológico.

El ANOVA mostró diferencias entre la variable hogar integrado y bienestar psicológico $F(3, 990) = 3.471; p = .031$). Posteriormente la prueba post hoc DMS permitió determinar de manera concreta entre qué grupos se daban las diferencias; encontrándose diferencias entre “vive con ambos padres” con “no vive con los padres” y “vive con uno de los padres” ($p = .043; p = .048$, respectivamente).

Inadaptación

Al realizar la prueba t para diferencia de medias de muestras independientes entre las variables inadaptación personal y sus áreas (inadaptación personal, inadaptación social, inadaptación autogenésica, inadaptación académica e inadaptación familiar) con las variables sociodemográficas: sexo, tiene hijos, cree en un ser superior y trabaja, se obtienen diferencias significativas con la variable sexo, para la inadaptación general y algunas de sus áreas (Ver tabla 43)

Tabla 44

Prueba t de Student de comparación de medias para muestras independientes entre inadaptación general y sus áreas y sexo

	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% IC
Inadaptación general	-4.073	1092	0.000	-3.219	0.790	[-4.76, -1.66]
Inadaptación personal	-6.809	1056	0.000	-5.839	0.858	[-7.52, -4.15]
Inadaptación Social	-4.189	1092	0.000	-3.447	0.823	[-5.06, -1.83]
Inadaptación Familiar	-2.282	1040	0.023	-2.862	1.254	[-5.32, -0.40]

La inadaptación autogenésica mostró diferencias significativas con la variable trabaja, $t(1086) = 2.354, p = .019$. La variable “tiene hijos” y “cree en un ser superior” no mostraron diferencias significativas.

En cuanto a la variable religión el ANOVA encontró diferencias significativas para la inadaptación general, $F(3, 1087) = 3.14, p = .025$ y para tres de sus áreas: inadaptación personal, $F(3, 1087) = 2.65, p = .047$; inadaptación social, $F(3, 1087) = 3.13, p = .025$ e inadaptación autogenésica, $F(3, 1087) = 5.85, p < .001$. La prueba *post hoc* DMS mostró que, en la inadaptación general, así como en las áreas inadaptación personal, social y autogenésica existen diferencias entre la religión católica y evangélica ($p = .003; p = .009; p = .004$ y $p < .001$, respectivamente).

Para la variable hogar integrado se encontraron diferencias significativas con la inadaptación general y sus áreas con excepción de la inadaptación académica. De acuerdo con la prueba *post hoc* DMS las diferencias están entre vivir con ambos padres y no vive con los padres y vive con uno de los padres. En la tabla 45 se muestran los resultados significativos encontrados para cada una de las inadaptaciones.

Tabla 45

Análisis post hoc DMS para la variable hogar integrado e inadaptación y sus áreas

Inadaptación y sus áreas	Variable dependiente	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	
INADAPTACIÓN GENERAL	Vive con ambos padres	No vive con los padres	-4.120*	1.803	0.022
		Vive con uno de los padres	-3.118*	0.871	0.000
Inadaptación personal	Vive con ambos padres	No vive con los padres	-5.097*	1.978	0.010
		Vive con uno de los padres	-3.228*	0.956	0.001
Inadaptación social	Vive con ambos padres	No vive con los padres	-4.396*	1.876	0.019
		Vive con uno de los padres	-3.332*	0.907	0.000
Inadaptación autogenésica	Vive con ambos padres	No vive con los padres	-4.714*	1.831	0.010
		Vive con uno de los padres	-3.022*	0.885	0.001
Inadaptación Familiar	Vive con ambos padres	No vive con los padres	-6.368*	2.840	0.025
		Vive con uno de los padres	-3.727*	1.372	0.007

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel .05.

En la variable departamental el ANOVA mostró diferencias significativas para la inadaptación social, inadaptación autogenésica e inadaptación familiar. Los resultados obtenidos en la prueba post hoc DMS se muestran en la tabla X (tomar nota que en la tabla únicamente se presentan los datos significativos).

Tabla 46

Análisis post hoc DMS para la variable departamental e inadaptación y sus áreas

Inadaptación y sus áreas	Variable dependiente		Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.
Inadaptación social	Guatemala Norte	Guatemala Occidente	4.064*	1.328	0.002
		Guatemala Oriente	2.574*	1.276	0.044
		Guatemala Sur	4.467*	1.331	0.001
Inadaptación autogenésica	Guatemala Norte	Guatemala Occidente	3.691*	1.300	0.005
		Guatemala Oriente	2.473*	1.249	0.048
Inadaptación familiar	Guatemala Norte	Guatemala Occidente	6.009*	2.003	0.003
		Guatemala Sur	4.681*	2.007	0.020

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel .05.

Finalmente, para la variable instituto el ANOVA mostró diferencias con la inadaptación social, autogenésica y familiar. La tabla 46 muestra los análisis post hoc para las diferencias significativas.

Tabla 47

Análisis post hoc DMS para la variable instituto e inadaptación y sus áreas

Inadaptación y sus áreas	Variable dependiente		Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.
Inadaptación social	Instituto 5	Instituto 1	4.692*	1.470	0.001
		Instituto 3	4.289*	1.467	0.004
		Instituto 4	3.120*	1.529	0.042
Inadaptación autogenésica	Instituto 1	Instituto 2	3.076*	1.386	0.027
		Instituto 3	2.998*	1.120	0.008
	Instituto 5	Instituto 2	3.686*	1.651	0.026
		Instituto 3	3.609*	1.435	0.012
Inadaptación familiar	Instituto 4	Instituto 3	4.449*	1.840	0.016
		Instituto 1	5.512*	2.215	0.013
	Instituto 5	Instituto 3	6.839*	2.211	0.002

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel .05

La variable edad no mostró diferencias significativas con ninguna de las variables de la inadaptación.

Lo mismo ocurrió con la variable inadaptación académica, para la cual no se encontraron diferencias significativas con las variables sociodemográficas.

Estilos educativos parentales

Al analizar la variable sexo mediante la prueba t para muestras independientes, se encontraron diferencias significativas para trato despersonalizante del padre, $t(941) = -2.40$, $p = .016$; permisivismo liberal del padre, $t(1003) = 2.16$, $p = .031$; proteccionismo del padre, $t(1003) = 2.19$, $p = .030$; trato despersonalizante de la madre, $t(1006) = -2.13$, $p = .033$ y permisivismo liberal de la madre, $t(1079) = 2.33$, $p = .020$.

La variable trabaja mostró diferencias significativas con la variable permisivismo caprichoso madre, $t(253) = 2.09$, $p = .038$.

En el caso de la variable cree en un ser superior las diferencias se encontraron con las variables proteccionismo del padre, $t(993) = -2.19$, $p = .029$ y permisivismo liberal de la madre, $t(221) = -2.17$, $p = .031$. La variable tiene hijos no mostró ninguna diferencia significativa.

Análisis y discusión de resultados

En cuanto al objetivo general, se confirma la hipótesis “existe relación entre bienestar psicológico, estilos educativos parentales e inadaptación en adolescentes que asistieron a institutos públicos de nivel diversificado en la ciudad de Guatemala durante el año 2018. Las tablas 42, 43 y 44 evidencian las relaciones encontradas entre bienestar psicológico (Díaz, et al., 2009) y las subescalas propuesta por la prueba Tamadul (Hernández-Guanir & Hernández, 2013) que, en su mayoría, son inversas. El análisis que se presenta hace énfasis en cada uno de los elementos explorados que, sumados, brindan un dato de la inadaptación general. Sin embargo, este dato será analizado al finalizar este apartado dado que integra la suma del resto de inadaptaciones.

En cuanto a la *inadaptación personal* se encontró ($r = -.619$, $p < .01$) lo cual indica una relación inversa con respecto al bienestar psicológico. Esto tiene sentido en cuanto a que el bienestar psicológico se asume que las personas se mantienen en un estado mayormente de felicidad. Sin embargo, estos datos muestran que existen expresiones de sensibilidad y tensión que podrían afectar a los adolescentes. La relación incluiría agresividad hacia sí

mismo u otras personas; pero también podría caracterizarse a través de expresiones de temor hacia la crítica negativa, principalmente del grupo o personas significativas dentro del ambiente del adolescente.

Por inadaptación personal se entiende el desajuste o disforia que el individuo puede experimentar consigo mismo. Aquí se explicitan factores como somatización, depresión, ansiedad, autodesajuste, entre otros (Hernández-Guanir & Hernández, 2013). Esta teorización coincide con las interrupciones del estado de ánimo propuesta por Arnett (1999). Desde su perspectiva, los adolescentes tienden a ser más volátiles emocionalmente que niños o adultos. En general, experimentan fluctuaciones de humor más explícitas y sus cambios de estado de ánimo van de un extremo al otro. Esto podría incluir estados de ánimo triste o síntomas de ansiedad. Según Graber (2004), las perturbaciones del estado de ánimo tienden a alcanzar su pico a mediados de la adolescencia. La adolescencia se asocia con una mayor escalada de disforia durante las interacciones conflictivas entre adolescentes y sus padres (Sheeber, Kuppens, Shortt, Katz, Davis, & Allen, 2012). Los datos de la tabla X muestran las edades y los niveles generales de inadaptación personal encontrados por la investigación. También se presentan los niveles de ansiedad, pero se reportará en un manuscrito junto a los datos obtenidos de la evaluación del proyecto *Ansiedad, resiliencia y afrontamiento en adolescentes* financiada por la Escuela de Psicología de la Usac. En el manuscrito que será entregado a Digi, se hará énfasis en las conductas de riesgo que están relacionadas con la inadaptación personal, especialmente aquellas relacionadas con el suicidio.

En la *inadaptación académica* se encontró ($r = -.541, p < .01$). Al contrastar este dato con la inadaptación personal se evidencia una disminución en el coeficiente de correlación de .078, sin embargo, la relación es fuerte. La inadaptación académica es otro elemento que provoca conflictos entre los adolescentes y sus padres. Las notas, el comportamiento dentro del plantel educativo, así como las relaciones que se pueden desarrollar dentro del mismo, pueden ser motivo de problemas. Hernández-Guanir y Hernández (2013) definen la inadaptación académica como la incapacidad de los estudiantes para hacer frente a las demandas y características del sistema escolar.

En general, se hace referencia al grado en que los jóvenes logran adecuar sus conductas a la institución educativa mostrando compromiso y aceptación de las normas sociales

impuestas. Sin embargo, también incluye la aceptación del adolescente por sus iguales, respeto a los catedráticos como figura de autoridad, actitudes hacia el centro de estudios, entre otros. La tabla 23 muestra los resultados en cuanto a la suma de los factores desconcentración, hipoeficiencia (bajo rendimiento percibido o dudas con respecto a su eficiencia escolar) y aversión al entorno académico.

Los resultados sugieren que los puntajes altos podrían ser indicadores de insatisfacción o conflicto dentro del instituto. Aunque la mayor parte de estudiantes percibe que su promedio de notas es aceptable, los datos sugieren que existen un 27% dentro de la muestra evaluada, que perciben baja eficacia en los estudios. Estos elementos deben ser considerados dentro de un contexto ampliado dado que esta inadaptación podría ser explicada por factores externos que no fueron explorados en este proyecto.

La literatura especializada ha señalado que dentro de los factores ambientales las ventajas motivacionales de escuelas pequeñas ante las grandes. De igual forma, la eficacia de los docentes, así como las interacciones que tengan con los adolescentes podrían tener un efecto en la inadaptación (Eccles et al., 1993). Por ello se sugiere que el efecto escolar sea explorado en función de buscar explicaciones relacionadas a la influencia del centro educativo en las inadaptaciones.

Otro elemento que podría influir son los cambios motivacionales asociados con la transición de los básicos al diversificado debido a que se necesita nuevamente un ajuste entre el adolescente y su entorno. La tabla 23 muestra que los puntajes de la inadaptación suelen ser más altas que otras inadaptaciones exploradas. Tal perspectiva podría explicar consecuencias motivacionales negativas para los individuos cuando se encuentran en entornos que no encajan con sus necesidades.

Para la *inadaptación social* se encontraron relaciones ($r = -.512, p < .01$). Los aspectos sociales de la vida cambian drásticamente desde la perspectiva del adolescente porque pueden comenzar a interactuar con adultos y pares más diversos en cuanto a valores, ideologías e intereses. De ahí que la socialización sea un elemento fundamental dado que influye en los comportamientos, actitudes y conductas de los adolescentes hacia el futuro (Anderman, 2012).

Los adolescentes tienden a socializar con grupos pequeños de pares que tienen actitudes similares o grupos donde desean pertenecer (los fiesteros, los deportistas, los estudiosos,

entre otros). Estos grupos influyen dentro de la adolescencia puesto que tienen peso dentro del microsistema. Así, un grupo podría propiciar comportamientos positivos o negativos relacionados con el rendimiento académico u otras actividades. Ryan (2000) encontró que los adolescentes tienden a mantener valores académicos similares cuando hacen amigos, es decir, los estudiantes que están académicamente orientados tienden a asociarse con otros compañeros con intereses similares; mientras que los estudiantes que no están tan motivados interactúan con pares parecidos.

En general, los adolescentes son susceptibles a las críticas que hace su grupo. En esta etapa la voz del otro significativo y los pares tienen gran peso sobre los jóvenes lo cual, desde la perspectiva de la investigación podría ser un indicador de inadaptación social. Por ello, se exploró a través de las dificultades para convivencia. La limitación de nuestro análisis es que apela únicamente a puntajes percibidos. Esto debería profundizarse con estudios observacionales dado que, por las limitaciones del tiempo y la cantidad de estudiantes evaluados, no pudieron realizarse.

La tendencia de la tabla 21 muestra una tendencia que sigue señalando que las mujeres son un grupo vulnerable ante esta situación. En este punto, aspectos como introversión, timidez o ansiedad comunicativa podrían afectar los puntajes presentados. Es posible que los datos señalen ciertas preferencias hacia estar solo o la generación de autoconsciencia que podría explicar por qué los estudiantes evaluados se muestran reservados ante la expresión de ciertas emociones. Esto también se podría asociar con rasgos de timidez en las adolescentes. Aunque la timidez no supone un problema, puede llegar serlo en la medida que pueda interferir en las decisiones o comportamientos de los jóvenes. Desde nuestra perspectiva la timidez es una forma válida de ser, pero algunos psicólogos tratan de transformar esta situación para llevar al adolescente a ser algo distinto, “más extrovertidos”, cuando el problema real es que no se valida el ser tímido como otra posibilidad y se da por sentado que ser extrovertido es la mejor opción.

En cuanto a la inadaptación autogénica se encontró una correlación moderada ($r = -.469, p < .01$). Por ello, otro elemento importante que debe ser considerado dentro de la inadaptación es el consumo de sustancias que pueden provocar adicción. La investigación encontró que 21.6% de estudiantes ha fumado por lo menos una vez durante el mes en que se aplicó la encuesta. Esta información es relevante puesto que algunas investigaciones

reportaron que fumar en la adultez está relacionado con el tabaquismo durante la adolescencia: el 90% de los fumadores adultos fumaron su primer cigarrillo antes de los 18 años (Sockrider & Rosen, 2018).

Los datos también evidencian que 13.1% se embriagó más de una vez al mes, 7.8% consumió marihuana y 1.6% usó otro tipo de drogas ilegales como heroína, cocaína o LSD más de una vez en el mes. La tabla 22 muestra los resultados con respecto al consumo de sustancias de acuerdo con el perfil arrojado por la prueba Tamadul. También se encontraron diferencias significativas para la variable has fumado más de una vez al mes $t(1084) = 4.45$, $p < .001$ y el resto de variables exploradas, por ello se considera que deben profundizarse los hábitos de tabaquismo como efecto de otras variables.

La suma de estas subescalas muestra el nivel total de inadaptación la cual se considera elevada pero normal por el período en que pasan los adolescentes. Sin embargo, esto no supone que su experiencia dentro de este período del desarrollo no pueda ser mejorado, de ahí que los datos sean relevantes para el diseño de programas basados en evidencia.

Los hallazgos relacionados con los estilos *educativos parentales* también muestran correlaciones significativas pero débiles. Es posible que un elemento que haya influido en los resultados es la duración de la prueba. En general, estos ítems estaban estructurados a partir del 174 y muchos de los estudiantes pudieron no rellenar de forma correcta esta información. Sumado a esto, el 35 % de los estudiantes vive con uno de sus padres o no vive con ellos. Este dato resulta llamativo dado que muestra una problemática mayor en cuanto a los alcances que sistema educativo puede abordar. Por ello, es necesario realizar investigaciones específicas en cuanto a la influencia del funcionamiento familiar dado que nuestros resultados no son definitivos y necesitan mayor profundización para entender las subescalas exploradas.

En cuanto a los puntajes de bienestar, Carmen Véliz (2018) expone algunos criterios para interpretar los puntajes

Tabla 48

Interpretación de puntajes

Autonomía

Puntaje alto Se refiere a la autodeterminación e independencia; capaz de resistir a las presiones sociales para pensar y actuar de una determinada manera;

	regular el comportamiento desde adentro; evaluar el sí mismo mediante estándares personales.
Puntaje bajo	Encontrarse preocupado sobre las expectativas y evaluaciones de otros; se basa en los juicios de otros para tomar decisiones importantes; se ajusta a las presiones sociales para pensar y actuar de acuerdo con estas.
<hr/>	
<i>Dominio del entorno</i>	
Puntaje alto	Tiene un sentido de maestría y competencia en el manejo del entorno; control de un conjunto complejo de actividades externas; hace uso efectivo de las oportunidades circundantes; capaz de elegir y crear contextos adecuados para las necesidades y valores personales.
Puntaje bajo	Tiene dificultad para manejar los asuntos cotidianos; se siente incapaz de cambiar o mejorar el contexto circundante; es inconsciente de las oportunidades que lo rodean; carece de sentido de control de mundo exterior
<hr/>	
<i>Crecimiento personal</i>	
Puntaje alto	Tener el sentimiento de continuo desarrollo; percibir el sí mismo más desarrollado y expandido; estar abierto a nuevas experiencias; tener la sensación de estarse realizando en su máximo potencial; ver mejoras en el sí mismo y en el comportamiento a través del tiempo; ir cambiando de maneras que reflejen mayor autoconocimiento y eficacia.
Puntaje bajo	Tener el sentimiento de estancamiento personal; carece de sensación de mejora y expansión a través del tiempo; sentirse aburrido y desinteresado con la vida; sentirse incapaz de desarrollar nuevas actitudes y comportamientos.
<hr/>	
<i>Relaciones positivas</i>	
Puntaje alto	Tener cálidas, satisfactorias y confiables relaciones con otros; se preocupa por el bienestar de otros; capaz de experimentar fuerte empatía, afecto e intimidad; entender el dar y recibir de las relaciones humanas.
Puntaje bajo	Tener relaciones poco cercanas y confiables con otros; encontrar dificultad en ser cálido, abierto y considerado por los demás; ser aislado y frustrado con respecto a las relaciones interpersonales; no poder hacer compromisos para sostener lazos importantes con otros.
<hr/>	
<i>Propósito en la vida</i>	
Puntaje alto	Tener metas en la vida y un sentido de direccionalidad; sentir que la vida presente y pasada tiene un significado; tener creencias que den un propósito en la vida; tener objetivos y metas para vivir.
Puntaje bajo	Carencia de sensación de sentido de vida; tener pocas metas y objetivos; pobre sentido de direccionalidad; incapaz de ver el propósito de la vida pasada; no tener perspectivas o creencias que le den sentido a la vida.
<hr/>	
<i>Autoaceptación</i>	
Puntaje alto	Tener una actitud positiva hacia el sí mismo; reconoce y acepta múltiples aspectos del sí mismo, incluyendo las cualidades positivas y negativas; sentirse positivo con respecto a la vida pasada.
Puntaje bajo	Sentirse insatisfecho con el sí mismo; sentirse decepcionado con lo que ocurrió en su vida pasada; estar en conflicto sobre ciertas cualidades personales; desear ser diferente de lo que él o ella ya es.
<hr/>	

Nota: este cuadro forma parte del capítulo 2 de la publicación del libro que será editado por E-digi.

Para dar respuesta al objetivo cuatro se buscaron correlaciones entre el promedio de notas percibido y el bienestar psicológico. Aunque la literatura encontró algunas relaciones positivas que son confirmadas en este estudio, no son tan fuertes. Por ello también se sugiere realizar el análisis con datos no percibidos, es decir, con el promedio real que el Mineduc recolecta año con año. De ahí que con esos punteos puedan obtenerse algunos datos relevantes. Por ello, también se prueba la hipótesis “Existe relación entre el promedio de notas y el bienestar psicológico” sin embargo, debe tomarse con cautela esta afirmación puesto que requiere de confirmación con datos oficiales (promedio de nota).

Conclusiones

Se aceptan las hipótesis “existe relación entre el bienestar psicológico, estilos educativos parentales e inadaptación” y “existe una relación positiva entre el bienestar psicológico y el promedio de notas” dado que se encontró ($r = -.608, p < .01$) entre bienestar psicológico e inadaptación general (suma de todas las escalas), y valores para inadaptación personal ($r = -.619, p < .01$), inadaptación académica ($r = -.541, p < .01$), inadaptación social ($r = -.512, p < .01$) y correlaciones moderada para inadaptación autogenésica ($r = -.469, p < .01$) e inadaptación familiar ($r = -.416, p < .01$). La relación que se encontró con el promedio de notas fue débil, pero significativa ($r = .167, p < .01$). Por ello este hallazgo debe ser confirmado a través del contraste con las notas obtenidas y no con las notas percibidas.

En cuanto a los niveles de bienestar psicológico se encontró que 25.8% de los evaluados presentan niveles bajos, 49.5% medio y 24.7% alto. Según los datos encontrados, ser mujer y no vivir con los padres afecta los puntajes de bienestar psicológico.

Aunque los datos no permiten establecer qué elementos se asocian con el desarrollo de bienestar psicológico, coincidimos con el análisis presentado por Huppert (2009) en tanto que se debe explorar la relación entre el bienestar psicológico con el pensamiento flexible y creativo, el comportamiento prosocial y la salud física. Los temas expuestos deberán profundizarse con otras investigaciones lo cual representa un reto para la forma en que se ha hecho investigación en psicología desde la Usac.

Por otro lado, para la inadaptación general se encontró 35.7% en el cuartil más alto. Se encontró educación apropiada del padre en 15.6% de estudiantes y de la madre en 12.7%. También se obtuvo una relación débil entre promedio de notas percibida y bienestar psicológico ($r = .167, p < .01$).

El bienestar psicológico es una variable que podría funcionar como factor de protección para los adolescentes del municipio de Guatemala. En este sentido, apelar al fortalecimiento de las relaciones positivas, la autonomía y el propósito en la vida (que fueron las escalas más bajas) podría beneficiar no solo a las instituciones académicas sino al país en general. Dado que el constructo puede ser asociado al grado de satisfacción con la vida, desde una perspectiva mayormente existencial, es relevante conocer cómo se muestran los datos y más importante aún, cómo desde la escuela se puede fortalecer estos elementos articulando la comunidad educativa.

La inadaptación también debe ser observada con mayor detalle. En esta investigación únicamente se exploró y describieron algunos hallazgos, sin embargo, es necesario profundizar temas relacionados con adicciones y suicidio dado que es una temática relevante para la educación y la salud pública. El tabaquismo es una problemática que se evidencia dentro de la investigación, aunque también el consumo de alcohol lo cual podría, en algún momento, considerarse como inadaptación autogenésica.

Para los estilos educativos apropiados del padre y madre se encontraron correlaciones débiles ($r = .288, p < .01$) y ($r = .261, p < .01$) respectivamente. Aunque la literatura ha reportado relaciones significativas entre el funcionamiento familiar y el bienestar psicológico (Huppert, 2009), particularmente en ambiente maternal de crianza, no se tiene suficiente evidencia para corroborar este análisis. Un ambiente adverso puede producir alteraciones de por vida que afectaría el bienestar psicológico, afrontamiento y resiliencia.

Una de las posibles explicaciones por la cual no se obtuvieron datos más relevantes es el instrumento utilizado (Tamadul). La creación de escalas y pruebas psicométricas no ha sido un elemento que la psicología guatemalteca haya impulsado. De hecho, gran parte de las pruebas que se utilizan en el país deben ser compradas, aunque los manuales indican las características psicométricas para los países en los que fue creada la prueba o en los que se ha validado, no se cuenta con la información que permita conocer que ítems componen cada una de sus escalas y sub-escalas, lo que resulta en una limitante para poder realizar el

cálculo para el estudio actual pero se desconocen las características psicométricas de algunos instrumentos. Este fue el caso de la prueba empleada ya que su calificación debía introducirse en la web y los investigadores desconocen la forma de su calificación. Como aprendizaje resulta valioso dado que señala la necesidad de crear instrumentos propios con las características de validez y confiabilidad que requieren los índices y las escalas que usa la psicología.

Impacto esperado

Existen pocos estudios desde la psicología que han aportado elementos para los tomadores de decisiones basados en evidencia empírica. De hecho, este es el principal impacto esperado ya que brinda información al Ministerio de Educación para que se desarrollen programas de intervención psicosocial basados en evidencia para intervenir las problemáticas identificadas dentro de la investigación.

De igual forma, esta información contribuye a la creación de políticas públicas que promuevan la salud mental dentro de los estudiantes y sus familias, desde una visión preventiva, y no reactiva.

La información obtenida permite crear líneas base sobre distintos fenómenos que generan inadaptación en los distintos contextos vitales en los que los jóvenes se desenvuelven, favoreciendo la mejora cualitativa de los procesos de enseñanza/aprendizaje.

Por último, el proyecto puede orientar al ministerio en nuevas líneas de investigación desde una vertiente psicológica.

Referencias

- Aguirre, Á. (1994). *Psicología de la adolescencia*. Barcelona: S.A. Marcombo.
- Attorresi, H. F., Lozzia, G. S., Abal, F. J., Galibert, M. S., & Aguerri, M. E. (2009). Teoría de respuesta al ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 18(2), 179-188.
- Aunola, K., Stattin, H., & Nurmi, J. (2000). Parenting Styles and Adolescents' Achievement Strategies. *Journal of Adolescence*, 23(2), 205-222. doi:10.1006/jado.2000.0308
- Barraca, J., & Artola, T. (2006). La inadaptación social desde un enfoque operativo. *eduPsykhé*, 5(1), 53-72.

- Baumrind, D. (1991). The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95. doi:10.1177/02724316911111004
- Baumrind, D. (2005). Patterns of parental authority and adolescent autonomy. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2005(108), 61-69. doi:10.1002/cd.128
- Berdondini, L., & Smith, P. K. (1996). Cohesion and power in the families of children involved in bully/victim problems at school: an Italian replication. *Journal of Family Therapy*, 18(1), 99-102. doi:10.1111/j.1467-6427.1996.tb00036.x
- Bersabé, R., Fuentes, M. J., & Motrico, E. (2001). Análisis psicométrico de dos escalas para evaluar estilos educativos parentales. *Psicothema*, 13(4), 678-684.
- Bryant, F. B., & Veroff, J. (1982). The structure of psychological well-being: A sociohistorical analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43(4), 653-673. doi:10.1037/0022-3514.43.4.653
- Castro, A., & Casullo, M. M. (2001). Rasgos de personalidad, bienestar psicológico y rendimiento académico en adolescentes argentinos. *Interdisciplinaria*, 18(1), 65-85.
- Casullo, M. M., & Castro, A. (2002). Patrones de personalidad, síndromes clínicos y bienestar psicológico en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 7(2), 129-140. doi:10.5944/rppc.vol.7.num.2.2002.3927
- Compas, B. E., Hinden, B. R., & Gerhardt, C. A. (1995). Adolescent development: pathways and processes of risk and resilience. *Annual Review of Psychology*, 46, 265-293. doi:10.1146/annurev.ps.46.020195.001405
- Crespo-Alliende, N. (2014). Inteligencias múltiples y aprendizajes escolares. *Investigación educativa*, 2(3), 69-74.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. doi:10.1037/0033-2909.113.3.487
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., & Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.

- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, *125*(2), 276-302.
- Erikson, E. (1968). *Identidad, juventud y crisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Gilman, R., Huebner, E. S., & Youth, J. (2006). Characteristics of adolescents who report very high life satisfaction. *Journal of Youth and Adolescence*, *35*(3), 293–301. doi:10.1007/s10964-006-9036-7
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.
- Hernández-Guanir, P., & Hernández, G. A. (2013). *TAMADUL. Cuestionario clínico para adolescentes y adultos*. Madrid: TEA Ediciones.
- Jessor, R., Turbin, M. S., & Costa, F. M. (1998). Protective factors in adolescent health behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, *75*(3), 788-800. doi:10.1037/0022-3514.75.3.788
- Maccoby, E. E. (1992). The role of parents in the socialization of children: An historical overview. *Developmental Psychology*, *28*(6), 1006-1017. doi:10.1037/0012-1649.28.6.1006
- Meléndez-Moral, J. C., & Molina-Sena, C. J. (2006). Bienestar psicológico en envejecientes de la República Dominicana. *Geríatrika: Revista iberoamericana de geriatría y gerontología*, *22*(3), 25-33.
- Milevsky, A., Schlechter, M., Netter, S., & Keehn, D. (2007). Maternal and Paternal Parenting Styles in Adolescents: Associations with Self-Esteem, Depression and Life-Satisfaction. *Journal of Child and Family Studies*, *16*(1), 39–47. doi:10.1007/s10826-006-9066-5
- Musitu, G., & García, F. (2001). *ESPA-29: Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia*. Madrid: TEA ediciones.
- Nanddukamar, R., & Ackerman, T. (2004). Test modeling. En D. Kaplan, *The Sage handbook of quantitative methodology for the social sciences* (págs. 93-105). Thousand Oaks, California: Sage Publications Inc.
- Pérez-Islas, J. A. (2006). Trazos para un mapa de la investigación sobre juventud en América Latina. *Papers. Revista de Sociologia*, *79*, 145-170. doi:10.5565/rev/papers/v79n0.829

- Power, T. G. (2013). Parenting Dimensions and Styles: A Brief History and Recommendations for Future Research. *Childhood Obesity*, 9(1), 14-21. doi:10.1089/chi.2013.0034
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166. doi:10.1146/annurev.psych.52.1.141
- Ryff, C. D. (1989a). Beyond Ponce de Leon and Life Satisfaction: New Directions in Quest of Successful Ageing. *International Journal of Behavioral Development*, 12(1), 35-55. doi:10.1177/016502548901200102
- Ryff, C. D. (1989b). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081. doi:10.1037/0022-3514.57.6.1069
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727. doi:10.1037/0022-3514.69.4.719
- Ryff, C. D., & Singer, B. H. (2008). Know Thyself and Become What You Are: A Eudaimonic Approach to Psychological Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 9(1), 13-39. doi:10.1007/s10902-006-9019-0
- Steinberg, L., Blatt-Eisengart, I., & Cauffman, E. (2006). Patterns of Competence and Adjustment Among Adolescents from Authoritative, Authoritarian, Indulgent, and Neglectful Homes: A Replication in a Sample of Serious Juvenile Offenders. *Journal of Research on Adolescence*, 16(1), 47-58. doi:10.1111/j.1532-7795.2006.00119.x
- Véliz-Burgos, A. (2012). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico y su estructura factorial en universitarios chilenos. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 11(2), 143-163. doi:10.5027/psicoperspectivas-Vol11-Issue2-fulltext-196

Apéndice

La investigación cuenta con abundante material fotográfico, sin embargo, por cuestiones de confidencialidad, únicamente se presentaron a Digi aquellas en donde no se compromete la identidad de los estudiantes evaluados.

Listado de los integrantes del equipo de investigación (en una sola hoja)

Contratados por contraparte y colaboradores

Nombre	Firma
Miriam Elizabeth Ponce Ponce	Dulce Guzmán
Francisco Rodríguez	Silvia Xicay
Saraí López	

Contratados por la Dirección General de Investigación

Nombre	Categoría	Registro de Personal	Pago		Firma
			SI	NO	
Walter O. Paniagua	Coordinador	20060921	X		
Carla Cristabel Juárez	Investigadora	20120876	X		
Hector Muñoz	Auxiliar II		X		
Carne Véliz	Auxiliar II		X		
Donald W. González	Auxiliar II	20180892	X		
Andrea Santizo	Auxiliar I		X		

Guatemala 28 de noviembre de 2018

Dr. Walter O. Paniagua

Coordinador Proyecto de Investigación

Lic. Roberto Barrios

Programa Universitario de Educación

Ing. Agr. MARN Rufino Salazar

Coordinador General de Programas