

Universidad de San Carlos de Guatemala
Dirección General de Investigación
Programa Universitario de Investigación en Cultura e Identidad de la Sociedad Guatemalteca



Informe final

**Tensiones con el modelo de masculinidad
dominante en dos centros regionales de la Universidad
de San Carlos de Guatemala**

Equipo de investigación

M.A. José Herbert R. Bolaños Valenzuela

Lic. Gabriel Álvarez González
Norma Lucía Dávila Arriaza
Paola María Gallardo Alvarado
Nery Eduardo Quintanilla Cardona

Guatemala, 15 de febrero de 2021

Unidad de investigación avaladora:
Unidad de Investigación Profesional
Centro de Investigaciones en Psicología CIEPs
Escuela de Ciencias Psicológicas

Dr. Félix Alan Douglas Aguilar Carrera
Director General de Investigación

Ing. Agr. MARN Julio Rufino Salazar
Coordinador General de Programas

Dr. José Edgardo Cal Montoya
Coordinador del Programa de Investigación
en Cultura e Identidad de Guatemala

M.A. José Herbert R. Bolaños Valenzuela
Coordinador del proyecto

Lic. Gabriel Álvarez González
Investigador

Norma Lucía Dávila Arriaza
Auxiliar de Investigación II

Paola María Gallardo Alvarado
Auxiliar de Investigación I

Nery Eduardo Quintanilla Cardona
Auxiliar de Investigación I

Licda. María Alejandra Muralles Marín
Investigadora colaboradora

Universidad de San Carlos de Guatemala, Dirección General de Investigación, 2021.
El contenido de este informe de investigación es responsabilidad exclusiva de sus autores.

Esta investigación fue cofinanciada por la Dirección General de Investigación de la Universidad de San Carlos de Guatemala a través de la Partida Presupuestaria 4.8.63.4.41. durante el año 2020 en el Programa Universitario de Investigación en Cultura e Identidad de Guatemala

Índice de contenido general:

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Índice de ilustraciones</i> | 5 |
| <i>Índice de tablas</i> | 6 |
| 1. <i>Resumen</i> | 11 |
| 2. <i>Palabras clave</i> | 11 |
| 3. <i>Abstract and keyword</i> | 11 |
| 4. <i>Introducción</i> | 12 |
| 5. <i>Planteamiento del problema</i> | 14 |
| 6. <i>Preguntas de investigación</i> | 15 |
| 7. <i>Delimitación en tiempo y espacio</i> | 15 |
| 8. <i>Marco teórico</i> | 16 |
| a) <i>Perspectivas, tópicos y trayectorias</i> | 16 |
| b) <i>Masculinidad, Masculinidad hegemónica y Masculinidad Dominante</i> | 19 |
| c) <i>Disposiciones y agencia de los sujetos</i> | 22 |
| d) <i>Discursos que construyen el Modelo de Masculinidad Dominante</i> | 29 |
| 9. <i>Estado del arte</i> | 34 |
| 10. <i>Objetivo general</i> | 37 |
| 11. <i>Objetivos específicos</i> | 37 |
| 12. <i>Hipótesis</i> | 38 |
| 13. <i>Materiales y métodos</i> | 38 |
| 14. <i>Vinculación, difusión y divulgación</i> | 45 |
| 15. <i>Productos, hallazgos, conocimientos o resultados:</i> | 47 |
| a) <i>Descripción de las muestras</i> | 47 |
| b) <i>Características atribuidas a los hombres</i> | 54 |
| c) <i>Resultados por disposición comparados por Centro Universitario</i> | 60 |
| d) <i>Comparaciones según variables demográficas</i> | 100 |
| e) <i>Comentarios de los participantes</i> | 108 |
| f) <i>Sugerencias elaboradas por personas expertas en los grupos de discusión</i> | 110 |

| | | |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 16. | <i>Análisis y discusión de resultados:</i> | 112 |
| | a) <i>Análisis de las características referidas por los estudiantes</i> | 112 |
| | b) <i>Análisis de los resultados de las disposiciones</i> | 114 |
| | c) <i>Análisis general</i> | 138 |
| 17. | <i>Conclusiones</i> | 143 |
| 18. | <i>Impacto esperado</i> | 149 |
| 19. | <i>Referencias</i> | 150 |
| 20. | <i>Apéndice</i> | 155 |

Índice de ilustraciones

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Ilustración 1 Distribución porcentual de los grados que cursan los participantes en cada Centro Regional | 50 |
| Ilustración 2 Comparación de los participantes por grupos de edad expresada en porcentajes según Centro Regional | 51 |
| Ilustración 3 Nubes de palabras elaboradas con base en las características que mencionaron los estudiantes en cada centro universitario..... | 59 |
| Ilustración 4 Comparación entre las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición Proveeduría por Centro Regional | 64 |
| Ilustración 5 Comparación de las medias y porcentajes de respuesta de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional..... | 70 |
| Ilustración 6 Comparación de las medias y porcentajes de respuesta de la sub escala "virilidad", por Centro Regional..... | 74 |
| Ilustración 7 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la subescala homofobia, por Centro Regional..... | 78 |
| Ilustración 8 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición paternidad, por Centro Regional..... | 85 |
| Ilustración 9 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición "pareja" , por Centro Regional..... | 90 |
| Ilustración 10 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición "blanquitud", por Centro Regional. | 95 |
| Ilustración 11 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición "éxito", por Centro Regional..... | 100 |
| Ilustración 12 Comparación de las medias de todas las disposiciones por religión en CUNOC | 105 |
| Ilustración 13 Comparación de las medias de todas las disposiciones por religión en CUNORI | 106 |

Índice de tablas

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 1 Cantidad de argumentos e ítems de cada escala (disposición)..... | 40 |
| Tabla 2 Coeficientes del Alfa de Cronbach..... | 40 |
| Tabla 3 Margen de error para cada escala y subescala del cuestionario, por centro universitario | 42 |
| Tabla 4 Prueba de normalidad de la media de todos los ítems y de cada escala del instrumento para ambas muestras..... | 43 |
| Tabla 5 Frecuencia y porcentaje por departamento de los estudiantes hombres que asisten a CUNOC..... | 49 |
| Tabla 6 Frecuencia y porcentaje por departamento de los estudiantes hombres que asisten a CUNORI ... | 49 |
| Tabla 7 Participación en algún curso sobre género, feminismos o masculinidad | 51 |
| Tabla 8 Comparación de los porcentajes de estado civil de los participantes por Centro Regional | 52 |
| Tabla 9 Comparación de los porcentajes de paternidad por Centro Regional..... | 52 |
| Tabla 10 Distribución de los estudiantes que tienen hijos y los que no, según su estado civil, por centro universitario..... | 52 |
| Tabla 11 Comparación de porcentajes por Religión por Centro Regional..... | 53 |
| Tabla 12 Comparación de porcentajes por grupo cultural por Centro Regional | 54 |
| Tabla 13 Comparación de frecuencia y porcentaje de estudiantes según orientación sexual por Centro Regional | 54 |
| Tabla 14 Total de respuestas al enunciado: indique tres características esperadas en un hombre, comparado por centros universitarios | 54 |
| Tabla 15 Frecuencia y porcentaje de las quince características que más refirieron los estudiantes..... | 55 |
| Tabla 16 Categorías en las que se clasificaron las respuestas de las características esperadas en un hombre con frecuencia y porcentaje..... | 56 |
| Tabla 17 Clasificación de características por orientación sexual de ambos centros universitarios..... | 57 |
| Tabla 18 Clasificación de características esperadas en un hombre por hombres religiosos y no religiosos de ambos centros universitarios | 57 |
| Tabla 19 Clasificación de características esperadas en un hombre por religión, de ambos centros universitarios | 58 |
| Tabla 20 Clasificación de características esperadas en un hombre comparadas por asistencia a cursos sobre género, feminismos o masculinidad, en estudiantes de CUNOC | 58 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 21 Clasificación de características esperadas en un hombre comparadas por asistencia a cursos sobre género, feminismos o masculinidad, en estudiantes de CUNORI | 58 |
| Tabla 22 Clasificación de características esperadas en un hombre por grupo cultural en CUNOC..... | 59 |
| Tabla 23 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el espacio público es masculino", de la disposición proveeduría, por Centro Regional. | 61 |
| Tabla 24 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "relación entre proveer y el rol en la familia", de la disposición proveeduría por Centro Regional. | 62 |
| Tabla 25 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el rol de proveedor es masculino" de la disposición proveeduría, por Centro Regional. | 63 |
| Tabla 26 Comparación de las medias por argumento de la disposición Proveeduría por Centro Regional | 63 |
| Tabla 27 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "necesidad sexual" de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional..... | 66 |
| Tabla 28 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "promiscuidad" de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional. | 67 |
| Tabla 29 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "patrones afectivos" de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional | 68 |
| Tabla 30 Comparación de las medias y porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "pacto masculino y posesión", de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional | 69 |
| Tabla 31 Comparación de las medias de los argumentos de la subescala sexoafectividad por Centro Regional | 69 |
| Tabla 32 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "dominación de las relaciones", de la sub escala virilidad, por Centro Regional | 71 |
| Tabla 33 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "demostración pública de la hombría", de la sub escala virilidad, por Centro Regional..... | 72 |
| Tabla 34 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "genitalidad de la sexualidad" , de la sub escala virilidad, por Centro Regional. | 73 |
| Tabla 35 Comparación de las medias y porcentajes de respuesta de los argumentos de la sub escala virilidad, por Centro Regional..... | 73 |
| Tabla 36 Comparación de medias y porcentajes de respuestas de los ítems del argumento "debe atacarse la homosexualidad" de la subescala homofobia, por Centro Regional. | 76 |
| Tabla 37 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "homofobia internalizada", de la subescala homofobia, por Centro Regional..... | 76 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 38 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la homosexualidad es un problema" de la subescala homofobia, por Centro Regional..... | 77 |
| Tabla 39 Comparación de las medias de los argumentos de la subescala homofobia por Centro Regional..... | 78 |
| Tabla 40 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la paternidad permite trascender en un heredero", de la disposición paternidad, por Centro Regional..... | 80 |
| Tabla 41 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la paternidad como autoridad", de la disposición paternidad, por Centro Regional..... | 81 |
| Tabla 42 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el rol paterno como proveedor", de la disposición paternidad, por Centro Regional..... | 82 |
| Tabla 43 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "participar afectivamente del cuidado", de la disposición paternidad, por Centro Regional..... | 83 |
| Tabla 44 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la paternidad da sentido a la vida de un hombre", de la disposición paternidad, por Centro Regional..... | 84 |
| Tabla 45 Comparación de las medias de los argumentos de la disposición Paternidad, por Centro Regional..... | 84 |
| Tabla 46 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "violencia intrafamiliar", de la disposición pareja, por Centro Regional..... | 86 |
| Tabla 47 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "fidelidad", de la disposición pareja, por Centro Regional..... | 87 |
| Tabla 48 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la pareja es el modelo ideal de vida", de la disposición pareja, por Centro Regional..... | 89 |
| Tabla 49 Comparación de las medias de los argumentos de la disposición "pareja", por Centro Regional..... | 90 |
| Tabla 50 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "blancura", de la disposición blanquitud, por Centro Regional..... | 91 |
| Tabla 51 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "estatus", de la disposición blanquitud, por Centro Regional..... | 92 |
| Tabla 52 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "cristianismo", de la disposición blanquitud, por Centro Regional..... | 93 |
| Tabla 53 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "nacionalismo", de la disposición blanquitud, por Centro Regional..... | 94 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabla 54 Comparación de las medias de los argumentos de la disposición "blanquitud", por Centro Regional | 94 |
| Tabla 55 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el éxito sentido a la vida de los hombres", de la disposición éxito, por Centro Regional..... | 96 |
| Tabla 56 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "productividad, competencia y omnipotencia", de la disposición éxito, por Centro Regional. | 97 |
| Tabla 57 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el éxito requiere esfuerzo", de la disposición éxito, por Centro Regional. | 99 |
| Tabla 58 Comparación de las medias de los argumentos de la disposición "éxito", por Centro Regional. | 99 |
| Tabla 59 Diferencias que resultaron significativas al comparar las medias de cada escla, por puntos de corte de en la variable año de estudio, por centro universitario | 101 |
| Tabla 60 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney de las comparaciones de medias de cada escala al comparar según el campo de las ciencias, para CUNOC | 102 |
| Tabla 61 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney de las comparaciones de medias de cada escala al comparar según el campo de las ciencias, para CUNORI..... | 103 |
| Tabla 62 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney al comparar las medias de las disposiciones entre los grupos de estudiantes que sí han asistido a cursos o talleres sobre feminismos, género o masculinidad, en ambos centros universitarios | 103 |
| Tabla 63 Media de cada disposición de los grupos según situación conyugal para cada centro universitario | 104 |
| Tabla 64 Media de cada disposición de los grupos de quienes tienen hijos y quienes no, para cada centro universitario..... | 104 |
| Tabla 65 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney al comparar las medias de las disposiciones entre estudiantes religiosos y no religiosos en ambos centros universitarios..... | 106 |
| Tabla 66 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney al comparar las medias de las disposiciones entre estudiantes católicos y evangélicos en ambos centros universitarios..... | 106 |
| Tabla 67 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney al comparar las medias de las disposiciones entre estudiantes heterosexuales y homosexuales / bisexuales, en ambos centros..... | 107 |
| Tabla 68 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney para las comparaciones que resultaron significativas al comaparar por autoidentificación étnica | 108 |
| Tabla 69 Clasificación de los comentarios al final del instrumento..... | 108 |
| Tabla 70 Sugerencias elaboradas en el grupo de discusión con personas expertas..... | 111 |

Tabla 71 Comparación por centro universitario de las medias y niveles obtenidos en las seis disposiciones
..... 144

Avances en las tensiones con el modelo de masculinidad dominante en dos centros regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala

1. Resumen

Estudios anteriores han explorado la tensión y afinidad con el Modelo de Masculinidad Dominante en hombres estudiantes de la Universidad de San Carlos de Guatemala del contexto capitalino. Para explorar el tema en otros contextos, este estudio tuvo por objetivo analizar los niveles de tensión con las disposiciones de la masculinidad dominante en hombres estudiantes del Centro Universitario de Occidente (CUNOC) y el Centro Universitario de Oriente (CUNORI), durante el año 2020. Se utilizó un enfoque cuantitativo de alcance descriptivo, aplicando un cuestionario Likert a una muestra de 520 estudiantes (402 de CUNOC y 118 de CUNORI) para establecer el nivel de afinidad, duda o tensión con las disposiciones de la masculinidad. Entre los resultados resalta que ninguna de las disposiciones se ubicó en el nivel de tensión en los dos centros universitarios, mientras que *proveeduría*, *heteronormatividad* y *paternidad* se encontraron a nivel de duda en ambos centros, la disposición de *pareja* se encontró a nivel de duda en CUNOC y de afinidad en CUNORI; y las disposiciones *blanquitud* y *éxito* se encontraron en el nivel de afinidad en ambos centros. La discusión propone la existencia de algunas contradicciones entre el discurso y las prácticas que pueden explicarse por la corrección política; y resalta la necesidad de cuestionar el Modelo de Masculinidad Dominante en todos los ámbitos de la sociedad, como lo han señalado diversos actores sociales. Se presentan sugerencias elaboradas en colaboración con un grupo de personas expertas para promover acciones consecuentes con dichos cuestionamientos en el ámbito universitario.

2. Palabras clave

Quetzaltenango, Chiquimula, Disposiciones de la masculinidad, Blanquitud, Interseccionalidad.

3. Abstract and keyword

Tension and affinity with the Dominant Masculinity Model have been measured in previous studies amongst Universidad de San Carlos de Guatemala's male undergraduates in Guatemala's capital city. In order to explore the subject in other contexts, this study's objective was to analyze the levels of tension with said Model's dispositions in male undergraduates from two of the University's regional centers: Centro Universitario de Occidente (CUNOC) and Centro Universitario de Oriente (CUNORI) during 2020. It was a quantitative study with a descriptive scope. A total of 520 students (402 from CUNOC and 118 from CUNORI) answered a Likert questionnaire that allowed tension, doubt and affinity regarding Dominant Masculinity's dispositions to be measured. The results indicate that none of the dispositions are at a tension

level in neither of the regional centers, while three of them (*provision, heteronormativity and fatherhood*) are at a doubt level in both centers and that *couple relationship* was found to be at a doubt level in CUNOC whilst at an affinity level in CUNORI. As for the dispositions of *whiteness* and *success*, they are both at an affinity level in both centers. The discussion proposes the existence of some incoherence between speech and action due to political correctness and highlights the importance of questioning the Dominant Masculinity Model in every realm of society, as other social actors have stated before. In order to promote actions aligned with those questionings within the university structures, a series of suggestions elaborated in collaboration with a group of experts are presented.

Keywords: Quetzaltenango, Chiquimula, Masculinity's dispositions, Whiteness, Intersectionality.

4. Introducción

El concepto de Masculinidad Dominante propuesto por Batres, Ortiz y Chivalán (2011) busca señalar la masculinidad que se reproduce en base a un sistema de privilegios a partir de los cuales los hombres ejercen la dominación sobre otras personas y especies. La dominación consiste en la práctica de imponer la propia voluntad sobre los demás, usando todos los recursos disponibles, principalmente la violencia. Esta búsqueda permanente de dominación es planteada como un aprehendizaje social que, a través del Estado, la sociedad, la biología y la cultura determina la forma en que los hombres aprehenden a relacionarse. Este aprehendizaje, que según los autores responde a una conducta adaptativa al medio cultural y social, es analizado a partir del concepto de disposiciones, que hace referencia al conjunto de convenciones y mandatos sociales que se aprehenden y desarrollan en torno a la idea de “ser hombre”, cumpliendo la función de reproducir la estructura social patriarcal. La práctica de este tipo de masculinidad trae consigo prácticas machistas, racistas y clasistas que se materializan en actos de violencia estructural y cotidiana.

Sin embargo, la tensión de los hombres con las disposiciones del Modelo de Masculinidad Dominante es un fenómeno social que comienza a ser visible, y ha sido estudiada en dos ocasiones en el contexto universitario guatemalteco. Primero con el estudio Tensiones y respuestas del modelo dominante de masculinidad en estudiantes de la Universidad de San Carlos de Guatemala (Batres, Ortiz y Chivalán, 2011), que hace un valioso aporte teórico y posibilita cuestionamientos que no provocan otros estudios sobre el tema en el país. La segunda ocasión es en un esfuerzo de la Escuela de Ciencias Psicológicas con la investigación: Avances en las tensiones con el Modelo de Masculinidad Dominante en estudiantes universitarios de Guatemala (Bolaños, J., Álvarez, G. y Muralles, A., 2020), el cual tuvo por objetivo comparar si existen avances con relación a los resultados que obtuvo el trabajo de Batres, Ortiz y Chivalán (2011), considerando que ha pasado más de una cohorte de estudiantes universitarios desde entonces y

que el tema de la masculinidad se ha tratado con mayor frecuencia y profundidad en los últimos años.

El presente estudio, adoptando planteamientos de la perspectiva interseccional, sostiene que la dominación es una formación histórica y que las relaciones sociales están imbricadas en las experiencias concretas que pueden vivirse de maneras muy variadas (Vigoya, 2016) por lo que la diversidad de hombres del país no se encuentra reflejada en el grupo de estudiantes de la región metropolitana. De ahí la necesidad de estudiar la tensión con las disposiciones de la Masculinidad Dominante en otros ámbitos geográficos, para lo cual, se propuso trabajar con la población de estudiantes de dos Centros Universitarios Regionales: El Centro Universitario de Occidente (CUNOC) en Quetzaltenango y el Centro Universitario de Oriente (CUNORI) en Chiquimula.

Para el efecto, se desarrolló un estudio con enfoque cuantitativo, transversal, de nivel exploratorio y alcance descriptivo. A partir de la aplicación de un cuestionario Likert se establecieron los niveles de tensión con cada una de las disposiciones del Modelo de Masculinidad Dominante, y en base a ello se exploraron diferencias estadísticas basadas en los contextos de cada Centro Universitario y en las variables demográficas.

A través de una base teórica que permite pensar diferentes posiciones de los sujetos (La Furcia, 2016) y su capacidad de agencia (Butler, 1997) en relación a la masculinidad, se exploró un conjunto de disposiciones que han sido abordadas por diferentes autores en los últimos años. Tal es el caso de la proveeduría y paternidad (Montesinos, 2004; Menjivar, 2005), la sexoafectividad (Flores, 2019), heteronormatividad (Canseco, 2016; Curiel, 2013; Fernández, 2016), el éxito y la blanquitud (Echeverría, 2007; Jerez, 2015; Tock, 2015). Cuyos resultados posteriormente se discutieron con un panel interdisciplinario de expertos que ayudó a construir argumentos y reflexiones para comprender las dudas y afinidades que los grupos de hombres manifestaron, posibilitando una mejor comprensión de la dinámica psicológica y social de los hombres.

El estudio ha mostrado resultados cuya importancia está relacionada con la posibilidad de diseñar estrategias y pautas de acción para el abordaje del tema, tanto por las autoridades universitarias como por los mismos estudiantes. Los principales resultados obtenidos se publicaron en un documento de síntesis, el cual además de generar impacto en el ámbito académico atrayendo atención a un campo que no se ha explorado en el país con amplitud y profundidad suficiente, contiene una serie de propuestas sobre las acciones que estudiantes, autoridades universitarias y la población general, pueden tomar en cuenta a fin de incidir en la construcción de relaciones de género más justas e igualitarias.

Por tanto, para la Universidad de San Carlos de Guatemala (Usc), este estudio ofrece la oportunidad de reconocer la situación actual (en sus estudiantes) en torno a la deconstrucción del Modelo de Masculinidad Dominante y la transformación de los espacios masculinos y mixtos en espacios plurales y libres de violencia. Mientras, para la Escuela de Ciencias Psicológicas

representa la oportunidad de ampliar la exploración que se ha desarrollado en la línea de investigación de los estudios feministas, de género y masculinidades, y de estudiar contextos que, hasta ahora, se han estudiado poco.

5. Planteamiento del problema

Según la publicación Estadísticas de Violencia en contra de la Mujer 2017, del Instituto Nacional de Estadística (2018, pág.4) en 2017 hubo 47,186 denuncias de algún delito contemplado en la ley contra el femicidio y otras formas de violencia contra la mujer. De esas denuncias, 18,211 son de violencia psicológica, 11,971 de violencia física y 10,262 reportaron ambas formas de violencia. Del total de denuncias 214 fueron femicidios, que son considerados la forma más grave de violencia contra la mujer. Todos estos hechos (y otras que no se registran) son producto de las relaciones desiguales entre hombres y mujeres; es decir que se motivan y justifican por un sistema de relaciones de género que otorga mayor poder a los hombres. Esa forma de entender las relaciones de género es una construcción social: “La masculinidad se construye socialmente en el ámbito de las relaciones y adquiere legitimidad a través de la opinión y prácticas públicas de hombres y mujeres”. (López, 2018, pág.49), y en nuestra sociedad se corresponde con la comprensión machista de la masculinidad.

Aunque en los últimos años el cuestionamiento sobre la masculinidad se ha profundizado y ampliado entre los grupos de hombres de la región, “la imagen tradicional del hombre macho y machista todavía eclipsa cualquier otra imagen de masculinidad en Centro América, pero su relevancia está perdiendo fuerza para los hombres urbanos” (Organización Panamericana de Mercadeo Social [PASMO], 2007, pág.7). Sin embargo, han ocurrido procesos de reflexión y acción que han generado tensiones con ese modelo de masculinidad. Algunos hombres cuestionan los mandatos que el sistema patriarcal les impone, reconocen la contradicción: buscan otras prácticas, pero mantienen cierta afinidad con esos mandatos que cuestionan. Buscan como dice Bautista (2015):

Otros modos masculinos de ver, sentir, pensar y actuar en el mundo, emparentados con lo sentimental, con lógicas de resolución de situaciones que muestran la capacidad amorosa de las prácticas. Debemos discutir seriamente (en todos los espacios: públicos y privados) qué tipo de masculinidad deseamos (pág.179)

Este año se publicó el estudio Avances en las tensiones con el Modelo de Masculinidad Dominante en estudiantes universitarios de Guatemala (Bolaños, et. al., 2020), financiado por la Escuela de Ciencias Psicológicas, que explora los avances en el cuestionamiento del Modelo de Masculinidad Dominante en estudiantes del campus central de la Usac. Se habla de avances, debido a que el estudio busca comparaciones con los datos obtenidos por Batres, Ortiz y Chivalán (2011) en la misma población. Sin embargo, la población masculina del país es más amplia y diversa de lo que se encuentra representada en el campus central. El trabajo de Batres (2012) en

Costa Rica evidenció que hay una diferencia importante entre las poblaciones de la capital y las provincias de aquel país. Lo que también puede suponerse para Guatemala, sin embargo, fue necesario explorarlo para poder reconocer las características específicas de las poblaciones de las diversas regiones.

Por tanto, el estudio que ahora se realizó, buscó recabar información sobre la tensión que los estudiantes universitarios de dos Centros Universitarios Regionales tienen con las disposiciones de la Masculinidad Dominante, lo que permitió conocer similitudes y diferencias entre los diversos grupos de hombres según el contexto en que se han formado y habitan.

Estos conocimientos pueden utilizarse para abrir el tema y generar debates en sectores académicos donde aún no se estudian y discuten los procesos de deconstrucción de la masculinidad. También para desarrollar programas de intervención (o mejorar los existentes) que incluyan a quienes deben reflexionar y actuar de modo diferente a fin de transformar la realidad social, en particular en el ámbito universitario; pues este resulta un espacio formativo que lleva su incidencia tanto a los círculos familiar y de amistades de los estudiantes, como a los espacios donde desarrollen sus profesiones, alcanzando así a sectores cada vez más amplios en los cuales las relaciones de género deben hacerse más equitativas y sanas.

6. Preguntas de investigación

¿Qué niveles de tensión con las disposiciones de la masculinidad dominante evidencian los hombres estudiantes de dos Centros Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala en el ciclo académico 2020?

¿Qué similitudes y diferencias existen en los niveles de afinidad y tensión con las disposiciones de la masculinidad dominante según el contexto de cada Centro Universitario Regional?

¿Qué acciones fundamentales se identifican a partir del análisis de datos, para la construcción de relaciones de género más igualitarias, en el contexto universitario?

7. Delimitación en tiempo y espacio

Delimitación en tiempo: El estudio se llevó a cabo de febrero de 2020 a enero de 2021; recogiendo información durante el mes de mayo y la primera semana de junio con estudiantes matriculados en la Universidad de San Carlos de Guatemala en el ciclo lectivo 2020. Luego, en el mes de septiembre se realizaron grupos de discusión con personas expertas en los contextos y en la temática.

Delimitación espacial: Se recogió información en dos Centros Universitarios de la Universidad de San Carlos: el Centro Universitario de Occidente (CUNOC) ubicado en Quetzaltenango; el Centro Universitario de Oriente (CUNORI) ubicado en Chiquimula.

En los grupos de discusión con personas expertas, que se realizaron en modalidad virtual se incluyó a personas que habitan en Quetzaltenango, Chiquimula y la ciudad capital.

8. Marco teórico

a) Perspectivas, tópicos y trayectorias

Al proponernos analizar el Modelo de Masculinidad Dominante en los estudiantes de dos centros universitarios, localizados en dos regiones opuestas a nivel geográfico, hemos asumido el reto de aproximarnos a perspectivas que den cuenta no solo de las diferentes comprensiones de masculinidad que se encarnan desde las experiencias de sujetos en contextos concretos, sino de los múltiples elementos de carácter histórico, económico, político y social que se entretajan y determinan las experiencias situadas de los hombres en los sistemas de dominación.

Para esto, ha sido fundamental recurrir a diferentes disciplinas y autoras(es) que a través de sus estudios brindan herramientas epistémicas y teórico-metodológicas para aproximarnos a las experiencias en torno a las masculinidades en el contexto de Guatemala, inscritas en un tiempo histórico para el que Gutmann y Viveros citados por Ange La Furcia (2016) señalan al menos tres tópicos de debate y controversia en los estudios sobre masculinidades en Latinoamérica: (1) estudios sobre hombres que tienen sexo con hombres, las limitaciones epistémicas de la categoría única de homosexualidad, y la homofobia dentro de la academia. (2) “Las preguntas generadas en torno a las resistencias masculinas al cambio y los conflictivos contrastes entre modos “tradicionales” y “modernos” de ser hombre, y las nuevas formas de dominación masculina influenciadas por los discursos y prácticas producidos por las transformaciones sociodemográficas y económicas” (Furcia, 2016, pág. 53), (3) Diferencias entre estudios “desde afuera” (que reproducen generalizaciones y estereotipos) y “desde dentro”, así como sus impactos políticos y epistemológicos para América Latina.

Esta investigación transita entre el segundo y tercero de estos tópicos. En el segundo en tanto que pone la mirada sobre las tensiones y afinidades con el Modelo de Masculinidad Dominante y las formas de dominación masculina que operan en dos espacios geográficos en concreto, CUNOC y CUNORI. Y en el tercero desde la contradicción, pues si bien es un estudio local a nivel nacional, como equipo investigador al interior de Guatemala y de los pueblos que la conforman también encarnamos sujetos foráneos, distantes culturalmente de los contextos específicos de Chiquimula y Quetzaltenango.

Consideramos que ese ir y venir “desde fuera” y “desde dentro” posibilita ejercitar y fortalecer la reflexibilidad que como investigadores nos va dictando nuestros límites y posibilidades epistémicas para aproximarnos a los contextos siendo conscientes de nuestras propias subjetividades, tomando posición como sujetos sociales dentro del proceso de investigación.

Referir a los tópicos contemporáneos, requiere situar históricamente las trayectorias temáticas entorno a las masculinidades. Para ello resulta vital el aporte de Batres, Ortiz y Chivalán (2011) quienes hacen un recorrido histórico de los estudios de masculinidades en el continente y lo sintetizan bajo el concepto de “Epicentros teóricos de la masculinidad” (Bolaños, et. al., 2020, pág. 20)

Como un recurso indispensable para sentar las bases históricas de la temática, la siguiente tabla elaborada por Bolaños, et. al., (2020) engloba las especificidades de estos epicentros.

| Primer epicentro: el mundo de habla anglosajona y las reacciones al feminismo | |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Discurso conservador | Los autores incluyen en este grupo a las teorías, movimientos y análisis que pueden calificarse como una “reacción” al movimiento feminista. Los productos de dicha reacción se caracterizan por reclamar la importancia de los roles de género tradicionales en la estructura social, las alianzas religioso-político-académicas en contra de los derechos de la comunidad LGTB, la ola catalogada como los “Man’s rights” y de la masculinidad mitopoética. Tanto los man’s rights, como la masculinidad mitopoética son, según Clatterbaugh (1997 citado en Faur 2004), respuestas al feminismo radical que, por un lado, niegan la existencia del privilegio masculino y, por el otro, proponen la reconstrucción de la esencia masculina espiritual describen como herida por el feminismo. |
| Solidaridad con el feminismo | En esta categoría se encuentran los análisis y movimientos que integran en sus cuerpos teóricos algunas de las demandas del feminismo. Teorías que nombran y denuncian el sexismo, campañas que movilizan a hombres frente a problemáticas relacionadas con la equidad de género, análisis que evidencian la existencia de posiciones desiguales en el ejercicio de poder, entre otras. Los autores señalan que la teoría de la Masculinidad Hegemónica propuesta por Connell forma parte de esta corriente y este epicentro. |
| La-s Masculinidades | En este grupo, se concentran las teorías que pluralizan los estudios sobre masculinidad. Las movilizaciones académicas y sociales vinculadas a la Diversidad Sexual, movimiento Queer, entre otras. |
| Segundo epicentro: México y la producción sobre masculinidad | |
| La penetración académica del mundo anglosajón | Los autores señalan como un fenómeno interesante, la utilización de marcos conceptuales anglosajones en el estudio de las particularidades de las masculinidades en México, esto debido a su ubicación geográfica. Esto explica, entre otras razones, el que los centros de investigación, seminarios, congresos y otros espacios de análisis de la masculinidad en México partan de conceptos como el de la Masculinidad Hegemónica. |
| La búsqueda y generación de | Una gran parte de la construcción teórica sobre masculinidad en México está orientada a la búsqueda y proposición de conceptos |

| | |
|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| conceptos sociológicos apropiados para estudiar la masculinidad. | dinámicos, flexibles y amplios que nombren de mejor manera la diversidad desde la que se vive y construye la masculinidad. Los autores que pueden agruparse en este apartado, reconocen una condición fundamental en la masculinidad, la de ser un fenómeno inacabado y en perpetuo movimiento, por lo que se oponen a su estudio a partir de categorías cerradas y estáticas. |
| Una revolución incipiente en los cuerpos masculinos | Los estudios relacionados a los cuerpos masculinos son bastante recientes. Parten del reconocimiento de las implicaciones de la masculinidad y la heteronormatividad en la dimensión física de los sujetos. Responden también al incremento de las corrientes teóricas relacionadas a la diversidad sexual, movimiento queer y otras que, según señalan los autores, se diferencian de los estudios similares en Estados Unidos en que la discusión, más que hedonista resulta de corte político y conlleva un redescubrimiento de la vivencia de lo corpóreo para los hombres. |
| Tercer epicentro: Suramérica y la focalización temática | |
| La focalización en roles específicos | En esta línea están incluidos los trabajos que se centran en el estudio de los roles masculinos. Los estudios sobre la proveeduría o la paternidad son frecuentes en este núcleo de producción. Esta aproximación está orientada a la profundización sobre la identidad masculina construida a partir del ejercicio de los roles tradicionalmente atribuidos a los hombres. |
| La focalización temática | Los estudios focalizados en un tema específico son, según describen los autores, tanto abundantes como diversos. Desde la masculinidad en grupos deportivos específicos, hasta las masculinidades en las artes. Se incluyen también en esta línea los estudios relacionados a problemáticas sociales como la violencia, pobreza, salud reproductiva, entre otras. |
| Los localismos antropológicos | Dentro de esta categoría se incluyen los estudios aún más focalizados que los anteriores. Este tipo de estudios, que se centra en grupos específicos dentro de contextos particulares a partir de los cuales no se puede, ni se pretende hacer generalizaciones. |

Fuente: (Bolaños V., Álvarez González, & Muralles Marín, 2020, págs. 20-23)

Una perspectiva relacionada con el segundo y tercer epicentro teórico, y que es fundamental en esta investigación es la interseccionalidad como “perspectiva teórica y metodológica que busca dar cuenta de la percepción cruzada o imbricada de las relaciones de poder” (Vigoya, 2016, pág. 2).

Esta perspectiva tiene sus raíces en los movimientos sociales, siendo los conocimientos de mujeres racializadas de Estados Unidos y Latinoamérica vitales para su desarrollo. El blackfeminism es un referente clave para entender su desarrollo histórico, aunque otras teorías como la postestructuralista y posmodernas también han incorporado sus aportes. Como concepto, fue acuñado por Kimberly Creenshaw (1989) buscando referir a una categoría jurídica que diera

cuenta de las múltiples discriminaciones que viven las mujeres racializadas por el género, la raza y la clase social. Sin embargo, este concepto detonó un amplio campo de posibilidades para su abordaje teórico, metodológico y político, especialmente en las ciencias sociales.

Según Viveros (2011) el enfoque de la interseccionalidad:

consiste en aprehender las relaciones sociales como construcciones simultáneas en distintos órdenes, de clase, género y raza, y en diferentes configuraciones históricas que forman lo que Candace West y Sarah Fentersmaker llaman “realizaciones situadas”, es decir, contextos en los cuales las interacciones de las categorías de raza, clase y género actualizan dichas categorías y les confieren su significado (pág.12).

En sus investigaciones sobre identidades masculinas en dos ciudades colombianas, la autora encontró que “las normas, posiciones e identidades masculinas no se construían en relación con una feminidad preexistente, sino en relación con categorías de clase y raza” (Vigoya, 2016, pág. 11) poniendo en cuestión los universalismos esencialistas de la masculinidad y enfocando la mirada sobre la forma en que son producidos sus significados y como estos operan en la realidad concreta de las relaciones sociales y los contextos culturales.

Estos análisis son muy útiles para este estudio pues nos permiten introducirnos a la producción de sujetos sociales en el contexto específico de Guatemala, en clave sexo/raza.

Desde el estudio de la tensión y afinidad con el Modelo de Masculinidad Dominante en dos centros universitarios regionales, esta investigación abona a “las indagaciones que conceden enorme importancia al contexto social, la ubicación local y regional, y los significados culturales, insistiendo en el carácter múltiple de las masculinidades” (Furcia, 2016, pág. 52) y su lugar privilegiado en las relaciones de poder y la producción de desigualdades, haciendo a su vez énfasis en la capacidad de acción de los sujetos en los contextos socioculturales.

b) Masculinidad, Masculinidad hegemónica y Masculinidad Dominante

Una de las definiciones de masculinidad que mayor consenso ha conseguido, como una definición suficientemente cerrada y a la vez abierta para el análisis en diferentes contextos es la propuesta por Raewyn Connell (1997) que refiere a:

la posición en las relaciones de género, las prácticas por las cuales los hombres y mujeres se comprometen con esa posición de género, y los efectos de estas prácticas en la experiencia corporal, en la personalidad y en la cultura (pág.35).

A partir de esto comprendemos la masculinidad como una práctica de género, dinámica, performante e inacabada que actúa desde el cuerpo, la personalidad y la cultura de los sujetos identificados como hombres (Connell, 1997; Núñez, 2007). Dando por sentado que no existe sólo

una masculinidad, sino que en cada grupo social existen diversas masculinidades (Souto, 2014), aunque no todas tienen la misma valoración social, o están igualmente legitimadas y fomentadas.

A partir del trabajo de Antonio Gramsci, Connell recupera el concepto de hegemonía para referir “a la dinámica cultural por la cual un grupo exige y sostiene una posición de liderazgo en la vida social.” (Connell, 1997, pág. 39). El vínculo con este concepto permite nombrar la masculinidad de mayor aceptación en un grupo social, dando lugar el concepto de masculinidad hegemónica, que Connell define como: “La configuración de práctica genérica que encarna la respuesta corrientemente aceptada (...) la que garantiza (o se toma para garantizar) la posición dominante de los hombres y la subordinación de las mujeres” (Connell, 1997, pág. 39)

Para definir esta masculinidad Connell señala que es importante tomar en cuenta el carácter dinámico del concepto de hegemonía, y que ésta “es probable que se establezca sólo si hay alguna correspondencia entre el ideal cultural y el poder institucional, [por lo que, si sucediera un cambio de paradigma] (...) grupos nuevos pueden cuestionar las viejas soluciones y construir una nueva hegemonía” (Connell, 1997, pág. 40).

La importancia de reconocer que existe una masculinidad hegemónica, es decir, esa masculinidad con la que se identifica y a la que aspira la mayoría de los hombres, es que nos permite comprenderla como un ideal, que, aunque ningún hombre alcanza a cumplir a cabalidad, la mayoría intentan acercarse a este, aunque para ello tengan que dominar y violentar a otras y otros.

Un elemento importante a resaltar es que esta masculinidad no se reproduce sola, más bien se basa en alianzas y complicidades con instituciones sociales y especialmente con otros hombres para mantener su poder establecido. Esto, a su vez, va desplegando un abanico de posiciones desde donde se vive la masculinidad entorno a las relaciones de dominación. Por ejemplo,

Existen también “masculinidades complicitas”, las cuales a pesar de no cumplir con todos los patrones y atributos hegemónicos (...) se benefician del patriarcado y de la masculinidad hegemónica. (...) Las masculinidades marginales también pueden tener atributos de la masculinidad hegemónica, pero son interseccionadas por identidades desprivilegiadas, (...) existen masculinidades subordinadas, que son aquellas que están en contraria definición a la masculinidad hegemónica, la cual dice que, si alguien no es agresivo y racional, entonces es amanerado, afeminado y débil (Espinosa, 2018, pág. 36).

Ese sistema de diferenciación y caracterización que va marcando las posiciones binarias donde se enmarcan esas “otras masculinidades”, se mantiene inscrito en la epistemología de la diferencia sexual y la taxonomía racial (Preciado, 2019) que se ha construido históricamente produciendo privilegios y opresiones sociales que se relacionan con la masculinidad en tanto invención ficticia del lenguaje normativo de la diferencia sexual (Paul Preciado, citado en La Furcia) que funciona

a partir de la naturalización y legitimización de argumentos biologicistas sobre la superioridad masculina (Endara, 2018, pág. 179) y de la raza.

Así además de atributos físicos, se van configurando roles masculinos que deben cumplirse para considerarse hombre en cada contexto, manteniendo como continuidad el sostenimiento de la dominación masculina.

El análisis de esta continuidad ha llevado a Batres, Ortiz y Chivalán (2011) a proponer el concepto de Masculinidad Dominante, basándose en el trabajo de Max Weber y Pierre Bourdieu, para referir a aquella masculinidad que pretende mantenerse en las posiciones de poder en todos los espacios donde se encuentre, a fin de imponer su voluntad.

Para Weber, la dominación o las relaciones de dominación tienen elementos constitutivos importantes como la obediencia a un mandato dado entre personas, la institucionalización de una relación de poder que únicamente pueden darse cuando las personas están en planos desiguales, la capacidad de estructurar y organizar la sociedad. De los tipos de dominación, para esta investigación es importante comprender lo que abarca la dominación legítima, que se manifiesta a través de la figura de autoridad que es legítima a partir de un cuadro que la valida. Una de las evidencias más fuertes de este tipo de dominación es la aceptación e interiorización subjetiva de los mandatos en los gobernados. Este tipo de dominación como señala Weber, siempre tiende a operar dentro de instituciones como el Estado, la Iglesia y la Familia.

Dentro de la dominación legítima, existen tipos ideales de los que resaltaremos tres por su vinculación con la construcción del Modelo de Masculinidad Dominante: la dominación legal que se sostiene sobre la Ley, la dominación tradicional sobre la costumbre y la dominación carismática sobre la figura del líder.

Desde la óptica de Bourdieu, Mary Luz Sandoval Robayo (2002) analiza el concepto de dominación y plantea que

La realidad del orden del mundo con sus prohibiciones, sus sentidos, direcciones y sanciones, esconden relaciones de dominación que, al naturalizarse, hacen aparecer las condiciones de existencia más intolerables, como perfectamente aceptables. La dominación masculina es un ejemplo de esa dominación paradójica, ejercida por medio de la violencia simbólica. Esa violencia simbólica es insensible e invisible para los dominados, es ejercida a través del conocimiento, reconocimiento y del sentimiento, pero además es admitida tanto por el dominador como por el dominado (pág.60).

A partir de esta puesta en escenarios de la dominación masculina, y en diálogo con la perspectiva interseccional, comprendemos que esa dominación no es un ejercicio exclusivo de quienes se identifican con el ideal de la masculinidad hegemónica, pues la búsqueda de la dominación es un

ejercicio de los hombres en un sistema social que se ha construido para ello¹. Dicho de otro modo: no todos los hombres ejercen el ideal de masculinidad hegemónica, pero todos ejercen y se benefician de la dominación.

Como se vio antes la masculinidad hegemónica (la socialmente legitimada) supone la complicidad, la subordinación y la marginación de otros y otras, organizando las relaciones en un sistema de privilegios. Al hablar de masculinidad dominante no se parte de los privilegios, sino de las opresiones que se reproducen en el ejercicio de las relaciones. Ambas propuestas teóricas resultan complementarias entre sí y fundamentales para el estudio, toda vez que no se trata de una masculinidad u otra, sino de un modelo teórico que permite cuestionar no sólo los privilegios masculinos, sino también las opresiones que se articulan en el sistema patriarcal.

c) Disposiciones y agencia de los sujetos

El carácter relacional de cómo se van materializando las experiencias concretas de los hombres, en tanto individuos y colectivos, exige ir dialogando con otros conceptos como las instituciones, mandatos y estructuras sociales, que abordan con mayor complejidad los procesos de subjetivación del orden sociocultural.

Desde la apuesta de la Masculinidad Dominante, Batres, Ortiz y Chivalán, enuncian las estructuras sociales como disposiciones y exponen: “se le reconoce a la disposición una integración neuropsicológica, pero un origen y destino social, en el sentido que es organizada de acuerdo al esfuerzo adaptativo del individuo y su resultado final es un comportamiento adaptativo” (Batres, Ortiz, & Chivalán, 2011, pág. 50). Con esto quieren decir que, aunque las disposiciones se evidencian en el individuo porque las ha aprendido y las desarrolla como una conducta adaptativa a su medio, la función de esos actos es la reproducción de la estructura social.

Como argumenta Muralles (2019) en relación a la masculinidad

Las disposiciones resultan en los discursos y mandatos socialmente construidos que se reproducen y se internalizan a fin de adaptarse al mundo masculino y que toman la forma de comportamientos, ideas y aptitudes que se ejercen en el plano físico y psicosocial (pág.29).

Desde esta perspectiva, las decisiones que parecen espontáneas y personales pueden ser producto de una serie de dispositivos y mecanismos sociales que hacen que una persona prefiera una conducta sobre otra. A veces voluntariamente; otras veces con cierta duda, e incluso en ocasiones contra su voluntad. Pero, oponerse a estos mandatos resulta difícil social y personalmente, por lo que su cumplimiento parece la opción adaptativamente más conveniente.

¹ Sistema social colonizado por Occidente.

Como destaca Muralles, usar la categoría de disposiciones nos permite analizar y comprender el origen y fin social de las disposiciones que configuran las masculinidades y sostienen el sistema patriarcal, e innegablemente la relación entre lo individual y lo social en la construcción de lo masculino.

En este sentido, nuestra postura epistémica además de indagar en cómo operan y se manifiestan las disposiciones de la Masculinidad Dominante en los hombres estudiantes de dos centros universitarios, también se abre a comprender las rupturas con este modelo de masculinidad, desde los cambios que se gestan en las subjetividades y políticas de la cotidianidad de los hombres en sus respectivos contextos culturales. Para esto nos parece enriquecedor dialogar con algunos conceptos del campo de la filosofía y la lingüística a partir de que reconocemos el concepto de capacidad de agencia, como “la capacidad de desplegar una acción en el contexto con otros. Eso quiere decir que la acción nunca es “individual”, en el sentido estricto de la palabra, sino que siempre está contextualizada, implica acciones de otros sujetos” (Jerez, 2015, pág. 106)

El concepto Butleriano de agencia, con el que también tenemos afinidad, explica la agencia de modo que

Aquel que actúa (aunque no es un sujeto soberano), actúa precisamente en la medida en que existe desde el principio dentro de un campo lingüístico de restricciones que son al mismo tiempo posibilidades. Butler intenta de este modo fundar una noción alternativa de libertad performativa y, finalmente, de responsabilidad política, una noción que reconozca plenamente el modo en el que el sujeto político se constituye en el lenguaje (Butler, 1997, pág. 73)

Al tratarse de la experiencia de los hombres, el concepto de agencia nos permite equilibrar las fuerzas y enfatizar el rol del sujeto hombre, como sujeto social y político, y su capacidad de incidir en la realidad social, dando cabida al vínculo entre acción individual y disposición estructurante, para el que se despliegan otros elementos influyentes, en los que deseamos profundizar más adelante, como la conciencia y decisión adaptativa, que se reflejarán a través de la tensión y la duda en tanto posibilidad de ruptura con el Modelo de Masculinidad Dominante.

Aunque en este estudio utilizamos el concepto de disposición, otros autores como Bruno Latour hacen referencia al concepto de agenciente que se entiende como

lo que hace a la gente actuar, pero que no determina el curso de la acción; pensemos por ejemplo en la clase social, el género o la raza, todos ellos son agenciantes, hacen que los sujetos performen una acción que depende de las circunstancias y los contextos específicos de los sujetos, pero su acción no está condicionada o determinada, aunque sí influida, por los agenciantes (Jerez, 2015, pág. 107)

El reconocimiento de este tipo de categorías y la discusión en torno a los cruces entre agencia, agenciantes y disposiciones nos han llevado a la necesidad de nombrar otro concepto que resulta muy importante, el deseo.

Como plantea Jerez retomando a Spinoza “el motor de esta máquina de producción social de sentido, de producción de cuerpos subjetivados y de cualquier orden e institución social es, siguiendo a Spinoza, el deseo.” (Jerez, 2015, pág. 110). Es importante señalar que la acepción aquí empleada trasciende los usos que lo relacionan con la idea de falta o de sexualidad. En este caso, se entiende que “el deseo es acontecimiento; ya que no es una cosa lo que se desea, no es un objeto, sino que es la fuerza con la que el ser humano persevera en sí mismo” (Jerez, 2015, pág. 112)

Desde el análisis que propone este autor, en torno al deseo se dan múltiples procesos y conexiones, de los cuales nos resulta importante señalar dos por su vinculación con el contexto guatemalteco: la colonización del deseo² y el “régimen de potencia”³ que hace posible, al producir un diagrama, desplegar la acción humana como estrategia de poder.” (Jerez, 2015, pág. 111)

Lo que estos conceptos nos van dictando hasta ahora es que la constitución del sujeto hombre a través de agenciantes como el género, la raza⁴, la clase, instituye disposiciones o mandatos sociales que dan sentido y operativizan su agencia, es decir, su capacidad de actuar, en este caso, en consonancia con el cumplimiento del Modelo de Masculinidad Dominante. Siendo el deseo, como fuerza vital lo que se moviliza, regula y orienta, para el mantenimiento y reproducción del régimen de potencia y su orden sociocultural, económico, político y simbólico, que en este caso es de corte patriarcal y capitalista.

En tanto que continuamos aproximándonos a los matices históricos, políticos y sociales de Guatemala, es necesario añadir otro concepto clave para terminar de comprender la operación anterior (sujeto-agenciante-disposición-agencia-deseo-régimen de potencia) y su funcionamiento. Este es la moral, como un sistema de valores que dicta un deber ser.

La moral como dispositivo de dominación funciona introyectándose en el sujeto como una estructura subjetiva. Esta se organiza a través de instituir un valor considerado un bien o

² El autor señala que busca hacer referencia al régimen de poder y autoridad que dispone del deseo de los individuos para hacer perseverar ese régimen.

³ El régimen de potencia en este estudio puede ser entendido como el sistema capitalista que a través del modelo de la masculinidad dominante ordena la acción humana como una estrategia de poder para el sostenimiento del patriarcado.

⁴ En este estudio comprendemos la raza no como una categoría de clasificación biológica sino como una categoría política que se enmarca en el sistema de clasificación racial colonial que se impuso para nombrar a los pueblos no blancos, con el fin de justificar la invasión colonial y las relaciones de poder y dominación bajo la dicotomía de civilización-salvajismo.

un fin en sí mismo, del que se deriva un proyecto y un horizonte articulador del deseo. (Jerez, 2015, pág. 113)

Considerar la moral guatemalteca, resulta vital para el abordaje de las disposiciones del Modelo de Masculinidad Dominante, en tanto ideal que, a través de múltiples disposiciones, mandata un deber ser “hombre”, atravesado por lógicas (agenciamientos) de racialización y clase. Por esto, “la masculinidad no puede reducirse a un mandato o a un rol, ni siquiera a una sola disposición. Se habla de un conjunto de disposiciones porque hay varias disposiciones para cada elemento de la vida de las personas” (Bolaños, et.al., 2020, pág. 36)

Aunque reconocemos la amplia multiplicidad de disposiciones sociales y los entrecruces que afectan la constitución de las identidades masculinas en el contexto de Guatemala, y más específicamente de CUNOC y CUNORI, en este estudio profundizamos en seis de ellas, con las que consideramos que los conceptos presentados anteriormente tienden un puente con mucho potencial para el análisis, especialmente en relación a las disposiciones de Blanquitud y Éxito, que cómo se verá más adelante, son las menos problematizadas y con las que más afinidad presentan los estudiantes en relación al Modelo de Masculinidad Dominante, lo que desde ya podría arrojar pistas sobre la naturalización e internalización de estos mandatos.

Las disposiciones a tratar a continuación son seis y una de ellas consta de tres subescalas, estas exploran los tópicos de proveeduría, heteronormatividad (virilidad, sexo afectividad, homofobia), paternidad, pareja, blanquitud y éxito.

- **Pareja:** esta disposición hace referencia a las formas en que los hombres establecen un vínculo emocional y sexual con otra persona. Al interior de ella se articulan y reproducen diversas instituciones y discursos sociales como el amor romántico, la monogamia, el matrimonio, la reproducción sexual, la constitución de la familia e implícitamente la heterosexualidad obligatoria y el racismo.

Como se podrá observar a lo largo del estudio, tanto en la realidad empírica como en los marcos teóricos que operativizan las categorías, las disposiciones actúan de manera imbricada y múltiple, por lo que -teóricamente- de esta disposición resulta la posibilidad de realizar la disposición de paternidad y de asumir un rol de dominación sobre un sujeto que socialmente ha sido aprendido como inferior” (Bolaños, et. al., 2020, pág. 41) a través de concebir a la pareja como propiedad u objeto.

- **Paternidad:** esta disposición consiste en reproducirse y ejercer un rol de protección sobre las hijas e hijos. Este rol ostenta cuotas de poder social en el marco de las sociedades patriarcales y a su vez resulta demandante y exigente para los hombres.

En esta investigación se exploran algunos argumentos relacionados a la paternidad desde el modelo de masculinidad dominante como: la participación afectiva del cuidado, la

proveeduría, la paternidad como autoridad, la trascendencia de los hombres a través de la herencia y la paternidad como sentido de vida para los hombres.

Esta disposición se articula con disposiciones y agenciantes como la raza, la virilidad, la proveeduría y la sexo afectividad.

- **Proveduría:** el rol de proveedor es uno de los más arraigados a lo constitutivo de las identidades masculinas y de los roles de los hombres. Este mandato implica un gran peso en tanto que la proveeduría es “aprendida entonces por los hombres como una obligación que, de ser incumplida, pone en riesgo la vida misma de otras personas.” (Bolaños, et. al., 2020, pág. 44). Según los autores, esta disposición se constituye a través de tres argumentos: proveer para subsistir, la jefatura del hogar y el empleo como ámbito masculino.

Esta disposición mantiene directa relación por ejemplo con instituciones sociales como el Estado y la Iglesia y de las disposiciones dialoga continuamente con la disposición de éxito, heteronormatividad, paternidad y pareja.

- **Éxito:** esta disposición parte de la idea de conseguir las condiciones y el reconocimiento profesional o laboral como sentido de la vida masculina. Esta disposición está muy vinculada con el deseo, entendido como la fuerza de perseverar en sí mismo, lo que lo motiva a la acción.

En esta disposición se ponen en juego múltiples elementos como la idea de sacrificio que está muy ligada a la institución de la Iglesia y la religión, el trabajo, la trascendencia en la vida, la demostración viril masculina, la movilidad social y la idea de mejoramiento que será clave en diálogo con otras disposiciones como Blanquitud.

- **Heteronormatividad**⁵: esta disposición se funda sobre la lógica de dominación de la epistemología de la diferencia sexual. Y desde perspectivas esencialistas y biologicistas se argumenta en base a valoraciones dicotómicas de normalidad y anormalidad, estableciendo la heterosexualidad como orientación sexual “natural” y obligatoria, y ejerciendo discursos de odio y violencia hacia los cuerpos, identidades y prácticas que se salen de esta norma.

Esta disposición es sostenida por narrativas y performatividades vinculadas a la religión, al Estado y a la “Naturaleza” como tecnología de control social. Por tanto, es importante comprender que no trata simplemente de un fenómeno del campo de la sexualidad, sino también de la política inherente a esta.

⁵ En los trabajos citados (Batres, Ortiz y Chivalán, 2011; y Batres, 2012) esta disposición es llamada heterosexualidad, sin embargo, en este trabajo (igual que en Bolaños et. al, 2020) se ha preferido el término heteronormatividad, para enfatizar el carácter de mandato que hay detrás de esas pautas de comportamiento.

Esta disposición es explorada a través de 3 subescalas que afectan su operatividad: la virilidad, la homofobia y la sexo afectividad.

- Virilidad: esta subescala explora las formas en que los hombres ejercen el poder y demuestran la hombría en las prácticas cotidianas. En el sentido común esta disposición está relacionada con la genitalidad y la potencia sexual y, por ende, con la demostración de que se es hombre y no un niño. Esta demostración frente a otras personas implica también una relación con el espacio público como un espacio en el que se afirma la masculinidad a través de prácticas relacionadas con la sexualidad, el liderazgo, la violencia y la dominación en las relaciones sociales.
- Homofobia: esta subescala indaga en cómo a través de la naturalización de la heterosexualidad obligatoria, que se basa en argumentos biológicos que apelan a una noción de naturaleza, surge paralelamente una figura de alteridad, en este caso el homosexual, que es constituido desde supuestos antinaturales, anormales, desviados o aberrantes. Esta disposición además de manifestar un claro rechazo constituido por discursos de odio que avalan la violencia en contra de personas que disiden de la orientación sexual hegemónica, es decir la heterosexual, refleja la idea de peligro que estas identidades representan para el orden social dominante.
- Sexo afectividad: en los trabajos de (Batres, Ortiz y Chivalán 2011; y Batres, 2012) esta subescala ha sido llamada “pauta de comportamiento sexo afectivo”, sin embargo, en esta investigación decidimos nombrarla como Sexoafectividad, en tanto que hacemos referencia a que es toda la experiencia sexo afectiva la que se ve afectada por los mandatos. Esta subescala se vincula con la performatividad de género en relación con las formas de construir afectos, los cuales - por mandato- están vinculados a una matriz heterosexual, que es la norma, más no el único tipo de relación sexo afectiva que puede establecerse. Por tanto, esta disposición apela también a las relaciones afectivas que se dan entre hombres, más allá del corte romántico. Algunos de los argumentos que exploramos son el pacto masculino, los patrones afectivos, la necesidad sexual y la promiscuidad.
- **Blanquitud:** consideramos que en el contexto guatemalteco la blanquitud también hace parte del Modelo de Masculinidad Dominante Al referirnos a esta disposición partimos del concepto teórico acuñado por Bolívar Echeverría (2007) el cual plantea la Blanquitud no como una cuestión étnica sino como la ética del capitalismo moderno que implicó una demanda, requerimiento o solicitud de un nuevo tipo de ser humano, emanado de un modelo económico capitalista que se fue expandiendo a lo largo de diversos territorios a través de eventos históricos como la colonización de América y la colonialidad.

Esta ética del capitalismo tiene como elemento fundante la necesidad de ser visible y encarnar una performatividad

en todo el conjunto de rasgos visibles que acompañan a la productividad, desde la apariencia física de su cuerpo y su entorno, limpia y ordenada, hasta la propiedad de su lenguaje, la positividad discreta de su actitud y su mirada y la medida y compostura de sus gestos y movimientos. (Echeverría, 2007, pág.3).

La relación y a la vez diferenciación que nos plantea Echeverría entre Blancura y Blanquitud pasa por comprender que

la constitución fundante, es decir, primera y ejemplar, de la vida económica moderna fue de corte capitalista-puritano, y tuvo lugar casualmente, como vida concreta de una entidad política estatal, sobre la base humana de las poblaciones racial e identitariamente “blancas” del noroeste europeo. Se trata de un hecho que hizo que la apariencia “blanca” de esas poblaciones se asimilara a esa visibilidad indispensable, que mencionábamos (Echeverría, 2007, pág. 3)

Por tanto, desde este autor la blancura representa un orden étnico y la blanquitud una identidad y ética capitalista.

Con el desarrollo de los siglos y la expansión del capitalismo, lo que propone el autor es que la blanquitud se convirtió en una identidad civilizatoria capitalista indispensable para la modernización de los Estados y de las sociedades. Interiorizándose como un mandato de mejoramiento que conforme se establece como la norma, va constituyendo como inferior y sometiendo a todo lo otro, lo no blanco, lo indígena o negro, eso que representa un “atraso” al proyecto civilizatorio. La efectividad de la Blanquitud consiste en interiorizar tanto el mandato que “se despliega un gobierno sobre el “yo” que permite “descentralizar” el sistema de dominación, independizarlo de la relación dominador-dominado a una relación de autodominación.” (Jerez, 2015, pág. 114)

Como plantea Jerez desde una mirada interseccional, “si la indianidad y la blancura se han instituido como valores opuestos, pero coexistentes, al igual que “hombre” y “mujer”, esto quiere decir que no es posible abordarlos de manera aislada” (Jerez, 2015, pág. 115) y que esta disposición opera de manera distinta según el marcador de género.

En el caso de esta investigación nos interesa explorar esta disposición en relación con elementos como el racismo estructural, el nacionalismo, los procesos de ladinización y el dispositivo sexo/raza en tanto que “estructura subjetiva e intersubjetiva que se deriva de la colonialidad del ser y del eurocentrismo que encarna una moralidad agenciante de mejoramiento y blanqueamiento racial.” (Jerez, 2015, pág. 112)

Aunque para el uso del concepto de blanquitud nos parece adecuado comprender la diferencia con la blancura, esto no quiere decir que este último concepto deje de ser un elemento clave, que opera con mucho poder en la sociedad guatemalteca y que moviliza a la blanquitud hasta el día de hoy.

La blanquitud podemos afirmar que afecta y se imbrica en todas las disposiciones, y desde nuestro andamiaje teórico es importante señalar su vinculación con el deseo, como esa potencia de perseverar en sí mismo, que, a través de la moral racista, reflejo de la estructura social y política de Guatemala, dispone “el deseo por el mejoramiento racial (...) [como] algo que simplemente se aprende, como una especie de aspiración natural que encuentra su confirmación en casi todos los espacios sociales” (Jerez, 2015, pág. 126)

d) Discursos que construyen el Modelo de Masculinidad Dominante

En relación con las disposiciones, los discursos que construyen las masculinidades son vitales en esta operación, comprendiéndolos como prácticas del lenguaje que tienen un fuerte impacto en los individuos pues son ellos quienes los construyen colectivamente y los reproducen en su vida cotidiana, constituyéndose discursivamente a partir de ellos. (Fernández, 2016)

Según Daniel Fernández (2016)

El discurso manifiesta o expresa y al mismo tiempo modela, las múltiples propiedades relevantes de la situación sociocultural que denominamos su contexto (Van Dijk, 1990). El estudio del discurso como acción puede adoptar una perspectiva más amplia y poner en evidencia las funciones sociales, políticas y culturales del discurso dentro de las instituciones, los grupos o la sociedad y la cultura en general. (pág.91)

Esas funciones constitutivas del discurso nos permiten tender puentes y relaciones analíticas con las disposiciones, figurando como narrativas encarnadas que refuerzan los roles sociales. Al igual que sucede con las disposiciones, los discursos son múltiples y se interrelacionan de maneras variadas. Mucho dependen del contexto, por lo que para el caso de CUNOC y CUNORI decidimos indagar en nueve discursos y su vinculación con la masculinidad, estos abarcan diversos tópicos como la familia, el amor romántico, la religión, el neoliberalismo, la homofobia, el racismo, la violencia, el nacionalismo y finalmente la deconstrucción.

En esta investigación pensar los discursos también implica el ejercicio de identificar en el seno de qué instituciones sociales se gestan, qué agentes los reproducen y cómo se van modificando en el tiempo, por lo que incluirlos ha resultado un recurso enriquecedor para el análisis.

Nueve discursos relacionados con el Modelo de Masculinidad Dominante

| Discurso | Ideas sobre la Masculinidad | Disposiciones con las que se relaciona | Instituciones o espacios de difusión. |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Discurso de la familia tradicional | Las ideas centrales de este discurso están vinculadas con que los hombres deben asumir el liderazgo en la familia (padres, tíos, abuelos, hermanos mayores), procurar la imagen de una familia sin conflictos porque todos sus integrantes obedecen a la voluntad y deseos del padre; aspirar a ser una “buena familia” que goce de “bienestar” a través de estatus y propiedades. Las ideas en torno a la familia están cargadas de una expectativa de movilidad social ascendente, es decir, subir de clase social con el fin de mejorar sus condiciones sociales, políticas y económicas. | Pareja, Paternidad, Éxito. | El Estado, la Iglesia, la Escuela, los Medios de comunicación. |
| Discurso del amor romántico | Las ideas centrales de este discurso se relacionan con el amor de pareja como forma máxima de vínculo afectivo para los hombres, en un modelo monogámico que mantiene la idea del amor eterno y la “complementariedad” como unión afectiva, sexual y social fuertemente marcada por la subordinación de las mujeres. Otras ideas muestran las contradicciones de la doble moral respecto a la fidelidad. A nivel de discurso se defiende la fidelidad como el ideal, mientras que a nivel práctico se refuerza en los hombres la idea de que ésta no es posible, e incluso se les celebra la habilidad de ser infieles. Además, el discurso del amor romántico construye en los hombres la idea de que “deben” conquistar a las mujeres, es decir: lograr que ellas acepten establecer vínculos románticos, afectivos y/o sexuales, a partir de estrategias de seducción, coacción, manipulación e incluso violencia. Escondiendo en estos nombres lo que en realidad es la imposición de la voluntad masculina: la dominación. | Pareja, Blanquitud, Heteronormatividad, Paternidad. | La Iglesia, la Familia, la Escuela, los Medios de comunicación y las Artes. |
| Discurso religioso | hombres como la cabeza de familia, el formador moral de los hijos, y el beneficiario del éxito como una bendición media vez crea y esté dispuesto a sacrificarse. Esto les da a los hombres el poder de decidir e imponer su voluntad sobre todos los miembros de la familia. El discurso religioso es también el principal constructor de las nociones de lo que son las buenas (o malas) personas a través de lo que se conoce como “buenas costumbres”. Este referente lo tienen tanto los hombres religiosos como los no religiosos y modela las relaciones que se establecen en todos los ámbitos sociales. Este discurso sostiene argumentos nombrados como | Paternidad, proveeduría, éxito, blanquitud. | El Estado, la familia, la Iglesia, la Escuela. |

| | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>“mandatos divinos” entre los que se distinguen la subordinación innata de las mujeres, la complementariedad heterosexual, la naturalización de la autoridad de los hombres, y el señalamiento de la homosexualidad como antinatural, por tanto, merecedora de castigo.</p> | | |
| Discurso neoliberal | <p>Las ideas principales de este discurso están vinculadas con que los hombres deben aspirar al éxito individual como sentido y motor principal de vida a través de la competencia y el liderazgo, cuestión que a su vez genera un temor a la vejez, la discapacidad y cualquier otra condición percibida como sinónimo de inutilidad e improductividad.</p> <p>Según este discurso las expresiones de amor por parte de los hombres toman su principal forma en procurar una buena herencia para sus hijos, lo que viene a reforzar la idea de que los hombres deben tener una misión trascendental en la vida, un triunfo.</p> <p>Este discurso está cargado de un fuerte carácter nacionalista y de progreso, así como de la aspiración a un buen estatus, siendo los hombres los encargados de conseguirlo para ellos y sus familias.</p> | Éxito, Proveeduría, Blanquitud. | El Estado, la Iglesia, la Escuela, los Medios de Comunicación y el sector Empresarial. |
| Discurso de Homofobia | <p>Las ideas principales de este discurso están vinculadas con concebir la homosexualidad como algo antinatural y que atenta contra las leyes de dios. Construye el temor a ser percibido “femenino” o “poco masculino”, y ser por ello sujeto de violencias. Este discurso también genera la idea de que los hombres deben mantener una posición de vigilancia permanente del cumplimiento de la moral, colocándolos en un rol correctivo a través de señalar y castigar a quienes se alejan del Modelo de Masculinidad Dominante.</p> | Paternidad, Pareja, | El Estado, la Iglesia, la Familia, la Ciencia. |
| Discurso de la violencia | <p>Las ideas centrales de este discurso hacen pensar que la agresividad y la violencia son naturales en los hombres y legitiman comportamientos agresivos en su relación con las mujeres, otros hombres y consigo mismos, por ejemplo, en sus roles de padre, jefe, pareja, amigo. Por este discurso se cree que hay un uso legítimo de la violencia a través de la figura de autoridad que se les asigna a los hombres en la crianza, la tutela de la pareja y otras mujeres, como amigas, compañeras de trabajo y hermanas. Para esto se les dota de mecanismos de vigilancia y control con el fin de ejercer cierto tipo de violencia correctiva que dé constancia de su “buena guía”.</p> <p>Se promueve la violencia como una forma de asegurarse el respeto por parte de otras personas incluyendo otros hombres. Por ejemplo, las formas “sutiles” en que los hombres violentan: interrumpiendo las intervenciones de las mujeres, dando su validación</p> | Paternidad, Pareja, Éxito, Blanquitud. | El Estado, las Instituciones Punitivas, la Escuela, la Familia, los pares. |

aun cuando no se le solicita. Estas prácticas se consideran una afirmación del poder de los hombres, como quienes tienen la última palabra y en contra de quienes no se puede (o no se debe) actuar.

La violencia, en otro sentido, provee cierto sentido de protección. Los hombres tienden a mostrarse agresivos, fuertes, amenazantes, dispuestos a la violencia como una forma de “conseguir respeto”.

| | | | |
|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Discurso del racismo y ladinización</p> | <p>Las ideas más importantes de este discurso apelan a la herencia colonial que concibe todo lo indígena como inferior e idealiza todo lo blanco concebido como sinónimo de civilización y desarrollo. Lo que provoca en los hombres la búsqueda de “mejorar la raza”, a través de establecer vínculos familiares y sociales, con el fin de acceder a mejores condiciones sociales, políticas y económicas y de gozar de privilegios en el sistema. A su vez, provoca el rechazo y alejamiento de todo lo que perciben como primitivo, atrasado, subdesarrollado.</p> <p>El racismo, en la sociedad guatemalteca, se manifiesta a través de los procesos de ladinización y blanqueamiento en los que los hombres juegan un rol clave. Por ejemplo, para los hombres indígenas transformar las expresiones culturales (como el idioma, la vestimenta, y los apellidos) posibilita insertarse en la sociedad ladina y gozar del estatus de ciudadano que históricamente se les ha negado. Para los hombres ladinos o mestizos se trata de parecerse lo más posible a un ideal de imagen y conducta blanco europeo y de ocultar toda raíz o posible vínculo con lo indígena.</p> | <p>Blanquitud, éxito, paternidad, pareja,</p> | <p>El Estado, la Iglesia, la Escuela, la Familia.</p> |
| <p>Discurso nacionalista</p> | <p>Las ideas principales de este discurso apuntan al deber de ser un “buen ciudadano”, que colabora con el progreso y desarrollo del colectivo nacional. Desde esta lógica, la ciudadanía se asocia con la identidad nacional: ser guatemalteco, ser chapín. Identidad que se demuestra con orgullo, dando valor a los símbolos patrios, apoyando a la selección de fútbol y a otros íconos del deporte y el arte nacional. Respecto al aporte al progreso y desarrollo nacionales, se comprende que es a través del trabajo productivo (el empleo y la empresa) que los hombres se superan individualmente y con ellos su familia y sus comunidades. Según este discurso son esos esfuerzos individuales los que “mueven al país” y van de la mano con las grandes empresas que “traen” el futuro. Un futuro que a nivel discursivo es para todos, pero en la realidad, no; y que implica “olvidar la violencia del pasado”, tanto la violencia de la colonia como la violencia del conflicto armado interno, para dar paso a una sociedad guatemalteca moderna, del siglo XXI.</p> | <p>Blanquitud, éxito, paternidad, heteronormatividad, pareja,</p> | <p>El Estado, el sector Empresarial, la Escuela, los Medios de Comunicación.</p> |

Según este discurso, el papel de los hombres es “salir de la pobreza” o “sacar adelante al país”, “hacer crecer la herencia que recibieron”. Sostiene que esto depende de cada sujeto y niega las profundas desigualdades que hay en el país para el acceso a satisfacer necesidades básicas y de oportunidades de realización, así como para el cumplimiento de derechos.

Como se concibe a los hombres en un rol protector, en general, el discurso nacionalista los vincula con la defensa del “honor” de la familia y de la patria. Este ejercicio que se presenta como una protección, en realidad implica el control por parte de los hombres de las conductas para preservar las buenas costumbres, la moral y la tradición, tanto a nivel familiar como comunitario y de grupo social. Con este argumento se justifica, muchas veces, abusos y violencias que los hombres ejercen.

Otro de los roles de los hombres, según este discurso, es representar los grupos a los que pertenece. Se presumen como colectivos los logros de quienes, con su esfuerzo personal, sobresalen en su campo, sin llegar a gozar de beneficios (a veces ni siquiera de apoyo) por parte del Estado y la sociedad en general. Se vive con orgullo “tener un médico en la familia”, se vive como logro colectivo que alguien del barrio ocupa un puesto importante. Esta expectativa de logros personales implica una carga para los hombres, quienes constantemente compiten por el reconocimiento colectivo.

| | | | |
|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Discurso de la deconstrucción</p> | <p>Este discurso está en constante elaboración y movimiento en los hombres en la actualidad. y algunas de sus ideas promueven la apertura hacia las diversidades culturales, de género, sexuales. Promueven otras valoraciones en torno al afecto y las emociones, la búsqueda de mayor igualdad y equidad de género entre hombres y mujeres, así como de cuestionamientos en torno a la demostración de la hombría y el uso de la violencia.</p> <p>En algunos temas, este discurso empieza a manifestarse y tiene aún poca fuerza en la sociedad guatemalteca, entre otras razones, porque cuestiona más profundamente los privilegios y el poder masculino. Algunos temas que van incorporándose son: la denuncia por parte de los hombres de la violencia sexual (desde distribuir contenido sexual sin consentimiento de las personas involucradas, las prácticas de acoso y manipulación, hasta la violación); el cuestionamiento de la obligación de ser heterosexual y del modelo de relacionamiento afectivo (en la búsqueda de formas afectivas más sanas y libres, respetuosas y equitativas,</p> | <p>Paternidad, Sexoafectividad, Homofobia, Proveeduría.</p> | <p>Los Movimientos Sociales, la Ciencia, Organizaciones de Derechos Humanos.</p> |
|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|

ya sea en la monogamia o en otros modelos); el cuestionamiento de la mirada de las relaciones como propiedad; la sanación del cuerpo y la sexualidad, que van de la mano con la afectividad, el placer y las identidades.

9. Estado del arte

El tema de las masculinidades ha cobrado relevancia y se está investigando con diversos enfoques, así lo reconoce Souto (2014) al referirse a su selección de catorce textos sobre el tema que considera una bibliografía mínima:

La selección de los textos busca examinar las diferentes intersecciones que se producen en la disciplina y destacar la manera en que la masculinidad puede ser percibida bajo diferentes puntos de vista, reflejo sin duda del modo en que aspectos complejos de la identidad humana (raza, cultura, identidad genérica, etc.) contribuyen a las diversas aproximaciones. (pág.985)

En la región latinoamericana, ya ha habido esfuerzos por medir la masculinidad, o aspectos relacionados con ella, aunque no son un tema común. De hecho, se han construido algunos instrumentos como el inventario de masculinidad y feminidad (Imafe) utilizado para diversos estudios desde que se elaboró en México, en 1993. Uno de los más recientes e interesantes es el de García-Villanueva, Meza-Mercado, Hernández-Ramírez, & Moreno-García (2017) que compara los rasgos medidos por la prueba (Masculinidad, feminidad, machismo y sumisión) en dos grupos (homosexuales vs heterosexuales). Sin embargo, este instrumento (y el estudio) evalúa los rasgos socialmente definidos, sin considerarlos un mandato (una disposición o una estructura social) y se orienta más a la comprensión de lo masculino presente en las personas de la masculinidad como estructura social. Estos autores afirman: “Estadísticamente, no es posible decir que la orientación sexual determina variaciones en la masculinidad y feminidad de los sujetos; ni que las personas homosexuales sean menos masculinas ni más femeninas que las heterosexuales.” (pág.12). El estudio propuesto no explora los rasgos de personalidad (lo masculino) en las personas, sino las ideas que sostienen la masculinidad dominante (la ideología machista).

Otra de las tendencias de investigación sobre el tema de masculinidad es estudiar la sexualidad de los hombres. En la región las principales publicaciones relativas a esto son de PASMO (PASMO, 2007; Ipsos Marketing Research, 2008) y se basan en estudios realizados en Guatemala, El Salvador, Nicaragua y Panamá. Sin embargo, no estudian tanto la masculinidad (como aparato ideológico) sino los hábitos masculinos (sobre todo respecto a prácticas de salud sexual).

La paternidad es uno de los temas que se ha estudiado bastante, con variados objetivos y métodos. PASMO (2007) identifica estudios del Fondo de Población de Naciones Unidas (UNFPA) publicados en 2002 y 2004, como uno de los primeros estudios sobre paternidad en la región. También se ha identificado el trabajo de Pepinós y Larreda (2016) que evidencia el reto de proponer nuevos modelos de paternidad.

Otros roles que han sido objeto de estudio son la proveeduría y el trabajo. Por ejemplo, por parte de Sarricolea (2017) que explora ambos mandatos culturales de la masculinidad, los cuales corresponden a las disposiciones de éxito profesional y proveeduría. Aunque el artículo referido presenta avances y no resultados finales, los argumentos teóricos corresponden bastante con lo que se ha planteado en el marco teórico y sus hallazgos enfatizan que las disposiciones de la masculinidad dominante son mecanismos sociales de presión: “hacerse hombre es parte de un proceso de demostración de género que implica validación social de los otros y alimenta las masculinidades” (pág.335). Además, centra su análisis en un objeto de estudio poco elaborado hasta ahora, el cuerpo, no en su función reproductiva o su carácter erótico, sino en su dimensión de cuerpo trabajador. Sanfélix (2017) también exploró la construcción de la masculinidad a través de una revisión biográfica, pero se ha centrado en las etapas de la infancia y adolescencia. Sus hallazgos confirman que la demostración de la masculinidad y los procesos de su construcción son demandas sociales y agrega que las prácticas rituales del grupo que estudió (hombres valencianos) emergen ante la “ausencia de espacios institucionalizados o marcadores cronobiológicos que les permitan demostrar su masculinidad” (pág.115).

El volumen 42 del Anuario de Estudios Centroamericanos de la Universidad de Costa Rica, publicado hace tres años, contiene un trabajo realizado en Guatemala, por Sarah Dietrich (2016). En él, retoma material de campo de 2009 para analizar cómo la masculinidad se relaciona con imaginarios como la migración, el norte, el héroe y la víctima, los vicios y el trabajo, entre otros. Si bien se ha centrado en la migración, también aborda la masculinidad desde los roles de proveeduría y trabajo, como las investigaciones antes descritas.

Otras temáticas locales o particulares que se abordan en los estudios de masculinidad se refieren a experiencias particulares o contextos más específicos. Tal es el caso del trabajo de Guzmán (2014) sobre las narrativas del amor en un contexto carcelario. El análisis del discurso permite descubrir no sólo los mandatos sobre el afecto y las relaciones, sino lo anhelado e incluso sobre el cuerpo. Este tipo de estudios ayudan a comprender la diversidad de las masculinidades, acercándose a los contextos singulares en que la masculinidad se transforma, aunque en buena medida siga negándose o escondiendo esas transformaciones.

En términos de territorios y contextos el estudio de Núñez (2017) explora cómo la masculinidad se construye de la mano con lo político estatal:

El objetivo es mostrar que la simbología rural, regional y de género, en particular, la masculina tiene una larga historia cultural y política, y que su revisión muestra el carácter artificioso, no natural y sí estratégico de los significados atribuidos a dichos símbolos (pág.77)

Si bien, el análisis que hace está centrado en una región (la de Sonora, al norte de México), el enunciado aplica para otras regiones y en general, muestra cómo la masculinidad se construye como imagen de la hegemonía, es decir, se asocian los espacios, símbolos y mecanismos de poder con lo masculino. Del mismo modo, se puede argumentar para el caso de Guatemala, donde la capital (y por extensión lo urbano) se ha construido como imagen de hegemonía y lo mismo ocurre con la blancura (lo criollo y por extensión lo ladino) se considera lo hegemónico, lo deseable. En el presente proyecto, sin embargo, además del análisis de la búsqueda de blancura (la blanquitud) se explorarán también otros mandatos de la masculinidad.

Otro estudio que aporta elementos sobre la interseccionalidad entre la masculinidad (sexo), la clase y la etnia es el de Menjívar (2016) que se refirió antes. Tiene la particularidad de analizar no sólo la masculinidad como una realidad actual, sino de buscar las condiciones históricas que han construido así la masculinidad, como condicionantes simbólicos: “Estas concepciones y prácticas se encuentran insertas en una lógica regida por la colonialidad del poder y del saber” (pág. 358).

Uno de los trabajos más amplios y recientes sobre la masculinidad es el de Endara (2018), que contiene una serie de cuestionamientos y propuestas para la deconstrucción de la masculinidad tradicional y que recoge aportes de varios países de la región. Aborda temas como el privilegio, la paternidad, la violencia masculina, el cuerpo e incluso la religión; al menos uno de los ensayos que recopila asume un enfoque interseccional para el análisis de los que llama identidades disidentes.

En Guatemala, se ha identificado que el trabajo realizado se orienta más a talleres, conversatorios y otras acciones, sobre todo orientadas desde el activismo, pero se ha hecho muy poco de investigación académica. Es decir, se está promoviendo la reflexión y nuevas actitudes para confrontar al machismo, como ideología hegemónica, entre los grupos de hombres, por parte de ONG y colectivos; pero se está utilizando para ello categorías y orientaciones generadas fuera de nuestro contexto, o bien, que se han generalizado para la región centroamericana.

La investigación en la academia guatemalteca es aún incipiente. Apenas doce tesis se refieren al tema según el catálogo de la biblioteca de la Universidad de San Carlos de Guatemala, el primero en 2001 y el último en 2018, siendo 2015 el año de más publicaciones (tres) sobre masculinidades. Uno de ellos se desarrolló con estudiantes de arquitectura y otro con universitarios, pero ambos con muestras pequeñas debido a su carácter cualitativo. La última investigación al respecto financiada por la Digi es el trabajo de Batres, Chivalán y Ortiz (2011)

titulado Tensiones y respuestas del modelo dominante de masculinidad en estudiantes de la universidad de San Carlos de Guatemala. La tesis más reciente sobre masculinidad en la Escuela de Ciencias Psicológicas es “La heterosexualidad como disposición de la masculinidad dominante” de Muralles (2019), otra es la tesis de Ortiz y Orellana (2018) titulada “Modelo dominante de masculinidad en estudiantes adolescentes de la ciudad de Guatemala” que utiliza el mismo cuestionario Likert que el estudio actualmente en desarrollo, pero lo aplica en un grupo de estudiantes de básico. También se puede mencionar la tesis de Álvarez “Actitudes hacia la masculinidad hegemónica en hombres cisgénero y trans del colectivo Trans-formación” (2019) que utiliza el mismo cuestionario para comparar hombres cisgénero y hombres transgénero. Estos estudios aportan elementos similares respecto a las disposiciones de mayor apego (el éxito y la paternidad) y de mayor tensión (la heteronormatividad y la proveeduría); a la vez que discuten diferencias importantes según variables como la edad y la identidad sexual.

El estudio financiado por la Escuela de Psicología “Avances en las tensiones con el Modelo de Masculinidad Dominante en estudiantes universitarios de Guatemala” elaborado por Bolaños, Álvarez y Muralles (2020), sigue el marco teórico y utiliza de base el mismo instrumento que los últimos estudios referidos, aunque se ha revisado la redacción de algunos ítems, se han eliminado otros y se agregaron varios, a fin de explorar aspectos que habían quedado fuera. La publicación de Muralles “¿Cómo son los hombres? Caracterización masculina en un cuestionario con estudiantes universitarios de Guatemala” (2018) expone algunos resultados de ese estudio. Entre estos tres estudios se puede referir un vínculo, no sólo teórico, sino además poblacional, pues se espera evidenciar que un nuevo grupo de estudiantes está viviendo con mayor tensión (con menos afinidad) las disposiciones de la masculinidad dominante. El proyecto que se presenta es un tercer esfuerzo continuando y ampliando la discusión teórica y estudiando poblaciones más amplias y diversas.

10. Objetivo general.

Analizar las afinidades y tensiones con las disposiciones de la masculinidad dominante de los hombres estudiantes de dos Centros Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala en el ciclo académico 2020.

11. Objetivos específicos

1. Establecer los niveles de afinidad y tensión con las disposiciones de la masculinidad dominante que evidencian los hombres estudiantes de dos Centros Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala en el ciclo académico 2020.

2. Identificar las similitudes y diferencias que existen en los niveles de afinidad y tensión con las disposiciones de la masculinidad dominante entre hombres estudiantes según el contexto en que se ubican dos Centros Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala.
3. Elaborar explicaciones, reflexiones y posibles acciones basadas en los resultados cuantitativos obtenidos.

12. Hipótesis

Hi: Existe una diferencia significativa en la tensión con las disposiciones de la masculinidad dominante, entre estudiantes del CUNOC y estudiantes del CUNORI.

Ho: No existe una diferencia significativa en la tensión con las disposiciones de la masculinidad dominante, entre estudiantes del CUNOC y estudiantes del CUNORI.

13. Materiales y métodos

13.1 Enfoque y tipo de investigación:

Se realizó una investigación de enfoque cuantitativo, de tipo exploratorio, transversal y de alcance descriptivo

13.2 Recolección de información:

La selección de los centros universitarios tuvo en consideración dos criterios. Primero, cubrir diferentes contextos socioculturales y geográficos. Segundo, condiciones para el acceso a una muestra suficiente de estudiantes hombres. Los centros seleccionados para el estudio son: Centro Universitario de Occidente (CUNOC) y el Centro Universitario de Oriente (CUNORI).

Como parte del proceso de familiarización con los contextos se realizó una visita a CUNORI en el mes de marzo, durante la cual se tuvo contacto con las autoridades y algunos docentes, quienes manifestaron interés e inquietudes respecto al tema. Sin embargo, no fue posible realizar otras visitas, debido a la pandemia de COVID-19.

La convocatoria a los estudiantes para participar en el estudio se realizó de forma virtual debido a la situación de distanciamiento social. Se publicó un afiche digital que incluía un enlace al formulario de Google con el cual se recogieron los datos (ver fotografía del afiche en el apéndice b). Gracias al apoyo de autoridades y docentes de ambos centros universitarios para difundir el afiche, el enlace y la información del estudio, se logró la participación de una muestra suficiente de ambos centros. Por tanto, se considera que se desarrolló un muestreo por disponibilidad, siendo los criterios de inclusión:

- a) Ser hombre.
- b) Estar inscrito en una carrera de alguno de los Centros Universitarios Regionales incluidos en el estudio.
- c) Disponibilidad de tiempo para responder el cuestionario (20 min. aproximadamente)

Para los grupos de discusión con personas expertas se hizo un listado de personas que cumplieran con alguna de estas características:

- a) Haber desarrollado estudios sobre masculinidad desde perspectivas teóricas cercanas a la que se utilizó en el estudio.
- b) Conocer el contexto social de Quetzaltenango o Chiquimula y tener algún acercamiento a los centros universitarios.

El listado inicial incluía a 15 personas. A las cuales se les envió una carta de invitación para participar en los grupos de discusión. Quienes aceptaron la invitación, recibieron los formularios de consentimiento informado (se pueden ver en el apéndice c) y el enlace para las videoconferencias. Los perfiles de quienes participaron se detallan en la siguiente tabla:

Perfil de quienes participaron en los grupos de discusión

| No. | Perfil | Institución |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 1 | Autoridad académica-administrativa | CUNORI |
| 2 | Docente | CUNORI |
| 3 | Estudiante y activista | CUNORI |
| 4 | Investigador familiarizado con el contexto de Oriente. | Independiente |
| 5 | Coordinadora de género de la región de occidente. | Institución Internacional |
| 6 | Investigadora especialista en género y familiarizada con el contexto de occidente | Institución Internacional |
| 7 | Investigadora especialista en género y familiarizada con el contexto de oriente | FLACSO-Guatemala |
| 8 | Investigadora especialista en género y masculinidades | FLACSO-Guatemala |
| 9 | Antropólogo docente | CUNOC |

13.3 Instrumentos:

El cuestionario Likert aplicado tiene como base el instrumento que se utilizó en el estudio de Bolaños et al. (2020). Como parte de la revisión y adaptaciones se reordenaron los ítems de modo que los que corresponden a cada escala se presentaron seguidos y no intercalados (cada escala equivale a una disposición). Además, se procuró equilibrar la cantidad de ítems de cada escala (ver detalle en la siguiente tabla) y se agregó la escala

relacionada con blanquitud. Otra adaptación realizada fue el diseño en formato digital a través de la plataforma de formularios de Google.

Tabla 1 Cantidad de argumentos e ítems de cada escala (disposición)

| Escala (disposición) | Cantidad de Argumentos | Cantidad de ítems |
|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Paternidad | 5 | 17 |
| Pareja | 3 | 13 |
| Proveeduría | 3 | 12 |
| Éxito | 3 | 13 |
| Virilidad | 3 | 12 |
| Homofobia | 3 | 11 |
| Sexoafectividad | 4 | 12 |
| Blanquitud | 4 | 11 |
| Total | 28 | 101 |

Para validar este instrumento: se aplicó a una muestra de 47 participantes, entre la que se incluyeron estudiantes del campus central (32), Centro Universitario Metropolitano (7), CUNOC (7) y de CUNORI (1). Esta validación sirvió para verificar la redacción de algunos ítems en función del lenguaje, así como la modalidad virtual a la cual tuvo que adaptarse el cuestionario debido a las medidas tomadas ante la pandemia por COVID-19.

La confiabilidad de las escalas: de los datos finales obtenidos se midió con el coeficiente alfa de Cronbach. En todos los casos se obtuvo coeficientes superiores a .700 lo que indica una adecuada confiabilidad.

Tabla 2 Coeficientes del Alfa de Cronbach

| Escala | N de elementos | Alfa de Cronbach para CUNOC | Alfa de Cronbach para CUNORI |
|--------------------|-----------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| Todos los ítems | 101 | .950 | .949 |
| Heteronormatividad | 35 | .898 | .895 |
| Homofobia | 9 | .836 | .850 |
| Virilidad | 12 | .825 | .821 |
| Éxito | 13 | .800 | .829 |
| Blanquitud | 11.0 | .777 | .817 |
| Sexoafectividad | 14 | .801 | .769 |
| Pareja | 13 | .745 | .784 |
| Proveeduría | 12 | .797 | .704 |
| Paternidad | 17 | .772 | .713 |

Procedimiento de limpieza de datos: las respuestas de los estudiantes se convirtieron en un archivo de Excel para su limpieza. Del total de 633 respuestas, 11 fueron respuestas duplicadas (esto se verificó con el correo electrónico registrado por los estudiantes), lo que se puede explicar con el comentario que hace uno de los participantes que refiere que

mientras completaba el cuestionario “se fue la luz” y debió responderlo nuevamente. En esos casos, Google registra ambos intentos con las mismas respuestas.

Además de los cuestionarios duplicados, se restaron 79 casos en que los participantes luego de leer las condiciones de su participación decidieron con completar el cuestionario. Este grupo representa el 12.7% de los estudiantes que accedieron al formulario; ellos, 17 pidieron recibir información sobre el estudio, cuando esté terminado. También se anularon 22 cuestionarios porque dejaron más del 10% de ítems sin responder o bien, porque faltaban las respuestas en una escala completa. Uno más se anuló por ser el único estudiante de postgrados que respondió el cuestionario. Al no poder integrar sus respuestas con ningún grupo, se prefirió dejar fuera el caso.

En los casos en que las respuestas dejadas en blanco fueron menos de 10 y estaban dispersas en las escalas se imputaron como “indeciso”, toda vez que no indicar una respuesta se considera indecisión al respecto.

El siguiente paso fue convertir las repuestas en códigos numéricos, procedimiento que se realizó con fórmulas de Excel para reducir todo lo posible el riesgo de error por digitación. Una vez convertidas las repuestas en se importaron desde un programa de análisis estadístico en el cual se realizaron los análisis correspondientes.

La codificación de las respuestas a los ítems de las escalas es la siguiente:

“Muy de acuerdo” = -2

“De acuerdo” = -1

“Indeciso” = 0

“En desacuerdo” = 1

“Muy en desacuerdo” = 2

De este modo, las cifras más altas en las medias de un ítem, argumento o escala indican mayor tensión con los mandatos del modelo de masculinidad dominante; y medias más bajas indican mayor afinidad con ellos.

Una excepción de esta codificación se dio con el ítem “Que un hombre penetre a otro hombre no lo hace homosexual” en el cual la codificación se invirtió, más adelante se explican los motivos de esta medida.

Tamaño muestral: el total de cuestionarios válidos fue de 520, de los cuales 402 fueron de CUNOC y 118 de CUNORI. Estas muestras corresponden al 4.3% de los estudiantes hombres de CUNOC y 4.8% de CUNORI.

El margen de error: se calculó con la fórmula: $e = [z^2 s^2 N - (nz^2 s^2)] / (N-1)n$. En la cual e representa el margen de error, z el valor de z para el intervalo de confianza (IC=95%; por tanto $z=1.96$), s representa la desviación estándar (ver valores en la siguiente tabla), N la población de cada centro regional (9,279 estudiantes hombres en CUNOC y 2,480 en CUNORI), y n representa el tamaño de cada muestra (402 en CUNOC y 118 en CUNORI). El margen de error del instrumento completo se determinó en: 0.002 para CUNOC Y 0.006 en CUNORI.

Tabla 3 Margen de error para cada escala y subescala del cuestionario, por centro universitario

| Centro Universitario | Escala o subescala | Desviación estándar (s) | Margen de error (e) |
|----------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|
| CUNOC | Homofobia | .822 | .006 |
| | Virilidad | .655 | .004 |
| | Sexoafectividad | .587 | .003 |
| | Proveeduría | .564 | .003 |
| | Heteronormatividad | .544 | .003 |
| | Blanquitud | .542 | .003 |
| | Pareja | .520 | .002 |
| | Éxito | .516 | .002 |
| | Paternidad | .487 | .002 |
| | Media de Todos los ítems | .433 | .002 |
| CUNORI | Homofobia | .878 | .024 |
| | Virilidad | .687 | .015 |
| | Blanquitud | .609 | .012 |
| | Sexoafectividad | .600 | .011 |
| | Heteronormatividad | .571 | .010 |
| | Éxito | .559 | .010 |
| | Pareja | .553 | .009 |
| | Proveeduría | .502 | .008 |
| | Paternidad | .448 | .006 |
| | Media de Todos los ítems | .445 | .006 |

La normalidad de los datos: se midió a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov (con corrección de Lilliefors). Para la media de todos los ítems se obtuvo un estadístico de .035 (sig. .200 y gl 402) para CUNOC, mientras para CUNORI el estadístico es .055 (sig. .200 y gl 118) lo que confirma que ambas distribuciones son normales estadísticamente. Sin embargo, al realizar la misma prueba a las medias de cada escala se encontró que en el caso de CUNOC ninguna es normal, excepto heteronormatividad; mientras en el caso de CUNORI todas son normales, excepto Pareja.

Por tanto, se decidió hacer las comparaciones y pruebas de hipótesis con pruebas no paramétricas.

Tabla 4 Prueba de normalidad de la media de todos los ítems y de cada escala del instrumento para ambas muestras

| Centro: | Escala: | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|------|-------|
| | | Estadístico | Gl | Sig. |
| Centro | Media de Todos los ítems | .035 | 402 | .200* |
| Universitario de Occidente (CUNOC) | Paternidad | .051 | 402 | .015 |
| | Pareja | .082 | 402 | .000 |
| | Proveeduría | .060 | 402 | .001 |
| | Éxito | .056 | 402 | .004 |
| | Heteronormatividad | .041 | 402 | .113 |
| | Virilidad | .054 | 402 | .007 |
| | Homofobia | .074 | 402 | .000 |
| | Sexoafectividad | .047 | 402 | .030 |
| | Blanquitud | .065 | 402 | .000 |
| | Centro | Media de Todos los ítems | .055 | 118 |
| Universitario de Oriente (CUNORI) | Paternidad | .075 | 118 | .099 |
| | Pareja | .095 | 118 | .011 |
| | Proveeduría | .058 | 118 | .200* |
| | Éxito | .068 | 118 | .200* |
| | Heteronormatividad | .059 | 118 | .200* |
| | Virilidad | .059 | 118 | .200* |
| | Homofobia | .070 | 118 | .200* |
| | Sexoafectividad | .087 | 118 | .029 |
| | Blanquitud | .073 | 118 | .181 |

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera
a. Corrección de significación de Lilliefors

El análisis estadístico: incluyó la estadística descriptiva y las pruebas no paramétricas (U de Mann Whitney, H de Kruskal Wallis, Chi Cuadrado) según correspondía a lo datos para la verificación de las hipótesis. Se consideró siempre una significancia del 95% en todas las pruebas.

Respecto a los grupos de discusión con personas expertas. Se llevaron a cabo tres grupos. En el primero de ellos se hizo una presentación general del proyecto, los principales elementos teóricos, objetivos, metodología y resultados generales. Posteriormente se compartió con el grupo material en formato PDF que describía con detalle las características de las muestras y los principales resultados que se habían obtenido hasta ese momento.

En la segunda videoconferencia se discutió respecto a CUNOC y en la tercera respecto a CUNORI, a partir de las preguntas generadoras:

- 1) ¿Qué aspectos del contexto ayudan a comprender los hallazgos?
- 2) ¿Cuáles son las dificultades para el abordaje de temas relacionados con la blanquitud y el éxito como parte de las reflexiones sobre la masculinidad?

- 3) Respecto a las estrategias adecuadas para el abordaje del tema en cada región:
- ¿Qué se está haciendo ya? ¿qué organizaciones lo están haciendo?
 - ¿Qué otras acciones se puede desarrollar desde la universidad?
 - ¿Qué elementos del contexto son importantes para el desarrollo de estrategias adecuadas?
 - Qué diferencias se deben considerar entre un contexto y otro.

Para el registro y análisis del grupo de discusión con personas expertas, se tomaron notas por parte del equipo de investigación y la discusión fue grabada, como lo permite la plataforma ZOOM para posteriores revisiones por parte del equipo.

Operacionalización de las variables o unidades de análisis

| Objetivos específicos | VARIABLES o unidades de análisis que serán consideradas | Forma en que se medirán, clasificarán o cualificarán |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Establecer los niveles de afinidad y tensión con las disposiciones de la masculinidad dominante que evidencian los hombres estudiantes de dos Centros Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala en el ciclo académico 2020. | <p>La tensión se comprende como el grado de rechazo y cuestionamiento a las disposiciones de la masculinidad dominante. Las cuales se entienden como un conjunto de patrones de comportamiento con base en los cuales se reconoce que alguien es hombre, más allá de los aspectos físicos o biológicos, en correspondencia con las pautas de su contexto social.</p> <p>Las disposiciones que se estudiarán son:</p> <ol style="list-style-type: none"> Pareja: Establecer con otra persona un vínculo emocional y sexual. Paternidad: Reproducirse y ejercer un rol de protección sobre las hijas e hijos. Proveeduría: disponer para la pareja, hijos e hijas las condiciones deseables para su desarrollo. Éxito: conseguir las condiciones y el reconocimiento profesional o laboral. Heteronormatividad: demostrar con su comportamiento (sexual principalmente) que se es hombre (no mujer, no niño, no homosexual, con vigor y virilidad, etc.). Blanquitud: asimilación y búsqueda de la estética y la ética de la modernidad occidental. | Promedios, frecuencias, y porcentajes. |
| Identificar las similitudes y diferencias que existen en los niveles de afinidad y tensión con | Para establecer las diferencias y similitudes, las unidades de análisis serán las medias obtenidas en las escalas del cuestionario Likert entre los Centros Universitarios Regionales. | Valores p de las pruebas estadísticas que se realicen. |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>las disposiciones de la masculinidad dominante entre hombres estudiantes según el contexto en que se ubican dos Centros Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala.</p> | | |
| <p>Elaborar explicaciones, reflexiones y posibles acciones basadas en los resultados cuantitativos obtenidos.</p> | <p>Las explicaciones y reflexiones son argumentos del equipo de investigación que contó con los aportes del grupo de discusión con expertos. Las posibles acciones son pautas y orientaciones para la incidencia en las relaciones de género, a partir del cuestionamiento de la masculinidad.</p> | <p>Respecto a las acciones se consideró: Si se relacionan con el programa de docencia, investigación o extensión; o bien con el sector administrativo. Si son responsabilidad de las autoridades, los docentes, estudiantes u otras instancias. Si su realización es de mediano o largo plazo.</p> |

14. Vinculación, difusión y divulgación

a) Las actividades de difusión del estudio han sido:

- **Publicación impresa y digital:**

Con el título “¿Dónde estamos parados? Posiciones ante el Modelo de Masculinidad Dominante de estudiantes de CUNOC y CUNORI” se elaboró un documento que resume los principales hallazgos del estudio en un formato mediado para estudiantes universitarios y otras personas e instituciones con interés en el tema.

Se imprimieron 950 ejemplares para su distribución, de los cuales se distribuirán:

| | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 300 | CUNOC |
| 300 | CUNORI |
| 300 | Escuela de Ciencias Psicológicas (50 UIP + 250 para distribución a estudiantes y otras dependencias de la Escuela) |
| 20 | DIGI (a través del Programa universitario de investigación en cultura e identidad de Guatemala) |
| 30 | Equipo de Investigación |

El material se puede descargar en: <http://bit.ly/DondeEstamosParados>

Por correo electrónico se envió este material a los 521 estudiantes que accedieron al formulario y solicitaron recibir información al respecto terminar el estudio. También se compartió con los 46 participantes de la validación que lo solicitaron.

- **Ponencias en congresos:**

- Congreso del colegio de psicólogos:
 - Ponencia: **Tensión y afinidad con el modelo de masculinidad dominante en estudiantes de dos centros regionales de la Usac, avances de investigación.** M.A. José Herbert R. Bolaños Valenzuela.
- Congreso de masculinidad, igualdad y educación no sexista:
 - Ponencia: **Nueve discursos que construyen la Masculinidad Dominante en estudiantes de la Universidad de San Carlos de Guatemala.** Norma Lucía Dávila Arriza.
 - Ponencia: **Variables relacionadas con la tensión con el modelo de masculinidad dominante en estudiantes universitarios de Guatemala.** M.A. José Herbert R. Bolaños Valenzuela, Paola María Gallardo Alvarado y Nery Educardo Quintanilla Cardona.
 - Ponencia: **Tensiones con el Modelo de Masculinidad Dominante en estudiantes universitarios de Guatemala.** Licda. María Alejandra Muralles Marín, Lic. Gabriel Álvarez González, M.A. José Herbert R. Bolaños Valenzuela.

- **Difusión en radio:**

El coordinador del proyecto participó en dos ocasiones en el programa Consulta Psicológica, del Instituto de Servicio e Investigación Psicopedagógica (ISIPs), que se transmite por radio universidad. La emisión se puede acceder en:

<https://www.facebook.com/universidad921/videos/755530458373357/?vh=e&d=n>

(segundo enlace pendiente hasta que se difunda el programa el 4 de febrero)

b) Vínculos establecidos con otras instituciones fuera de la Usac:

- **Centro de Formación, Sanación e Investigación Transpersonal Q'anil:** Institución que está impulsando procesos de cuestionamiento y transformación de la masculinidad a través de talleres y diplomados. La vinculación permitirá el uso del material generado y de las categorías de análisis en sus espacios formativos y de sanación tanto con hombres como con mujeres.

- **Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-Guatemala):** Que ha realizado estudios sobre masculinidad en diferentes contextos del país, a través del programa de estudios de género y feministas. La vinculación permitió la colaboración de dos investigadoras de esta institución en los grupos de discusión y también fomentará el uso de las categorías de análisis más novedosas para la comprensión de la realidad nacional. Además, podría ofrecer espacios de difusión del estudio en radio y en foros de tipo académico.
- **Equipo de Estudios Comunitarios y Acción Psicosocial (ECAP):** Organización que están abordando el tema como eje transversal en varios proyectos de atención e investigación en varias regiones del país. La vinculación permite la difusión y discusión de resultados con personas de diferentes regiones del país.
- **Fundación Justicia y Género:** La vinculación permitió la difusión de contenidos relacionados a esta investigación a través del Congreso de Igualdad y Educación no Sexista así como el Congreso de Masculinidades y Derechos Humanos. Además, podría aprovechar también la difusión de los hallazgos y de las categorías de análisis en procesos de formación a nivel centroamericano.

15. Productos, hallazgos, conocimientos o resultados:

En este apartado se están presentado los resultados según el siguiente esquema, que sigue en lo posible la estructura del cuestionario Likert:

- a) Descripción de las dos muestras.
- b) Características atribuidas a los hombres.
- c) Resultados por disposición comparados por Centro Universitario.
- d) Comparaciones según las variables demográficas.
- e) Comentarios de los participantes.
- f) Sugerencias elaboradas por personas expertas en los grupos de discusión.

Será en el siguiente apartado en el cual se interpreten y analicen estos resultados.

a) Descripción de las muestras

En este apartado se muestran las distribuciones de frecuencias y/o porcentuales de las variables demográficas que se recogieron, de modo que se tenga una idea general de la configuración de los grupos que se estudiaron. Como se verán son dos grupos estadísticamente bastante similares.

- **Tamaño muestral:** el cuestionario en línea fue contestado por un total de 633 participantes, de estos, 11 fueron cuestionarios duplicados (esto se verificó con el correo electrónico registrado por los estudiantes). Además de los cuestionarios duplicados, se restaron 79 casos en que los participantes declinaron la participación (esto equivale al 12.7%). También se restaron 22 cuestionarios que fueron anulados porque los participantes dejaron más del 10% de los ítems sin responder o bien, porque faltaban las respuestas en una escala completa. Otro cuestionario se anuló por ser el único cuyas respuestas corresponden a un estudiante de postgrados y que, al no poder integrar sus respuestas con ningún grupo, se prefirió dejar fuera.

En los casos en que las respuestas dejadas en blanco fueron menos de 10 y estaban dispersas en las escalas se imputaron como “indeciso”, toda vez que no indicar una respuesta se considera una dificultad de decisión.

Así, el total de cuestionarios válidos fue de 520, de los cuales 402 fueron de CUNOC y 118 de CUNORI. Estas muestras corresponden al 4.3% de los estudiantes hombres de CUNOC y 4.8% de CUNORI.

El 94.2% de los participantes cuyos cuestionarios son válidos pidieron recibir información del estudio cuando se haya finalizado.

- **Departamentos de origen** Entre los participantes hay presencia de todos los departamentos con excepción de Guatemala, Sacatepéquez y Alta Verapaz. La mayoría de estudiantes están concentrados en los departamentos en que se encuentran las instalaciones de cada centro regional y en un departamento vecino, Totonicapán (para el caso de CUNOC) y Zacapa (para el de CUNORI), a pesar de que en ambos departamentos también hay centros universitarios.

Sólo 4 departamentos alcanzan grupos que puedan compararse estadísticamente: Quetzaltenango y Totonicapán, de los participantes de CUNOC; Chiquimula y Zacapa de CUNORI. Es preciso tener en cuenta que no se trata de una muestra representativa de cada departamento, sino de un grupo de la muestra que se puede comparar con otro.

Tabla 5 Frecuencia y porcentaje por departamento de los estudiantes hombres que asisten a CUNOC

| Departamento | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------------|-------------------|-------------------|
| Quetzaltenango | 294 | 73.1% |
| Totonicapán | 63 | 15.7% |
| San Marcos | 14 | 3.5% |
| Huehuetenango | 7 | 1.7% |
| Sololá | 7 | 1.7% |
| Suchitepéquez | 5 | 1.2% |
| Quiché | 4 | 1.0% |
| Retalhuleu | 4 | 1.0% |
| Chimaltenango | 2 | 0.5% |
| Baja Verapaz | 1 | 0.2% |
| Escuintla | 1 | 0.2% |
| Total | 402 | 100.0% |

Tabla 6 Frecuencia y porcentaje por departamento de los estudiantes hombres que asisten a CUNORI

| Departamento | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------------|-------------------|-------------------|
| Chiquimula | 70 | 59.3% |
| Zacapa | 26 | 22.0% |
| Jutiapa | 7 | 5.9% |
| El Progreso | 4 | 3.4% |
| Jalapa | 4 | 3.4% |
| Izabal | 3 | 2.5% |
| Petén | 1 | 0.8% |
| Quetzaltenango | 1 | 0.8% |
| Santa Rosa | 1 | 0.8% |
| Extranjero* | 1 | 0.8% |
| Total | 118 | 100.0% |

* Vive en Honduras

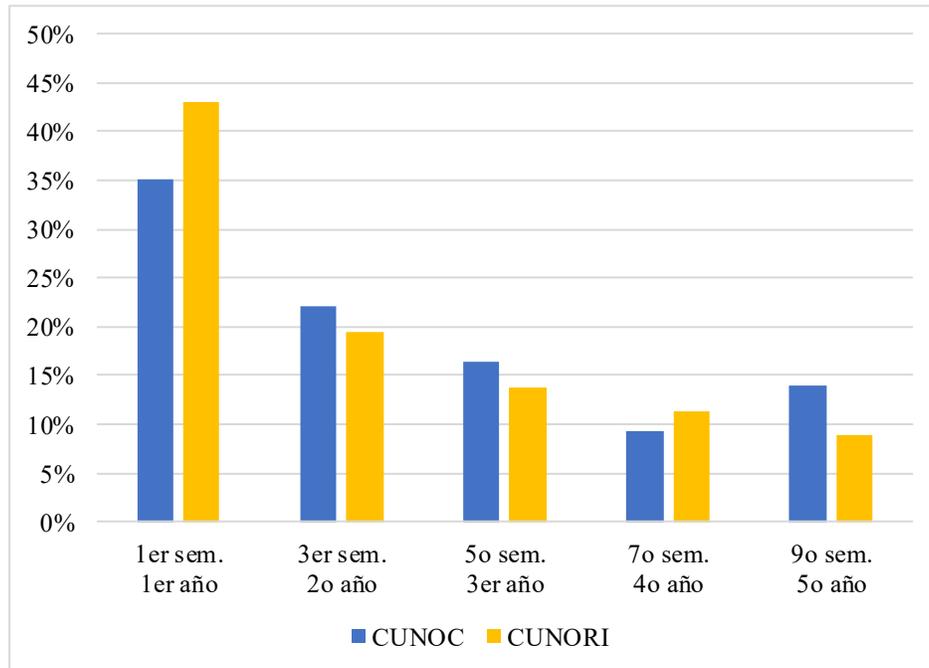
- **Información académica:**

La ubicación académica en la carrera de quienes respondieron al cuestionario permite hacer algunos análisis que se abordan más adelante. Sin embargo, algunos datos no se utilizan para hacer comparaciones, sino para mostrar la diversidad del grupo participante de cada Centro Regional.

- **Grado o años de estudio:** la ilustración 1 muestra la similitud en la distribución por grado de las muestras de ambos Centros Regionales exceptuando el primer año

donde se observa mayor porcentaje de participantes de CUNORI donde además se encuentran el mayor porcentaje de los participantes.

Ilustración 1 Distribución porcentual de los grados que cursan los participantes en cada Centro Regional



- **Primer ingreso o reingreso:** Se preguntó a los estudiantes si este era su primer año como estudiante universitario 402 estudiantes de CUNOC que respondieron el cuestionario 146 (36.3%) dijeron que sí; de los 118 de CUNORI fueron 45 (38.1%) los que respondieron afirmativamente. Esta pregunta se realizó debido a que en estudios anteriores se ha encontrado una diferencia significativa entre el grupo de estudiantes de primer ingreso y reingreso.
- **Asistencia a cursos sobre la temática:** se preguntó a los participantes si habían recibido algún curso sobre género, feminismo o masculinidad ya sea dentro o fuera de la universidad, donde se puede observar que de los estudiantes de CUNOC el 17.7% ha asistido a algún curso fuera de la universidad y el 2.2% dentro de la universidad haciendo un total de 19.9% de participantes que han recibido algún curso en la temática. Por otro lado, en CUNORI el 24.6% ha asistido a algún curso fuera de la universidad y 2.5% ha asistido fuera de la universidad, lo que da un total de 27.1% de participantes que han asistido a algún curso sobre género, feminismo o masculinidad. Se observa un mayor porcentaje de participantes que han asistido a algún curso en esta temática en CUNORI.

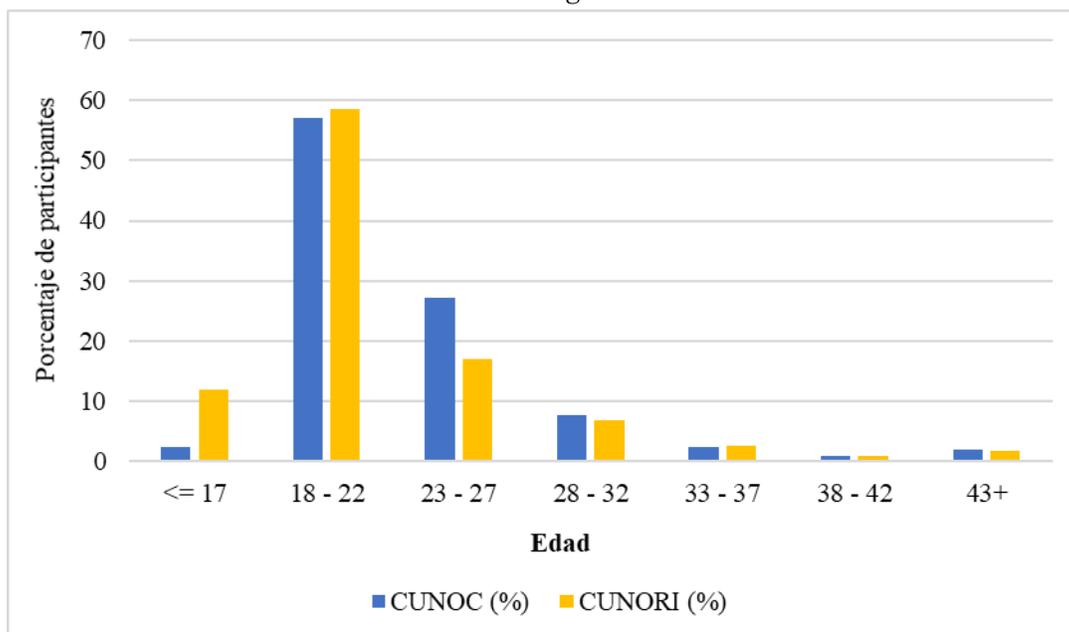
Tabla 7 Participación en algún curso sobre género, feminismos o masculinidad

| Participación en cursos sobre el tema | CUNOC | CUNORI |
|---------------------------------------|---------------|---------------|
| No | 74.4% | 69.5% |
| Sí, fuera de la U | 17.7% | 24.6% |
| Sí, dentro y fuera de la U | 2.2% | 2.5% |
| Sí, dentro de la U | 4.5% | 3.4% |
| No responde | 1.2% | 0.0% |
| Total | 100.0% | 100.0% |

- **Edad de los participantes**

Respecto a la edad de los participantes se observa que se encuentran entre los 17 años hasta los 63 años. Según la gráfica la mayoría de los participantes se encuentran entre los 18 y los 27 años de edad. Los dos grupos de edad donde se encuentra una diferencia entre ambos Centros es en el grupo de edad de los 17 años donde hay mayor porcentaje de estudiantes en CUNORI y el grupo de los 23 a los 27 años donde hay mayor porcentaje de estudiantes en CUNOC. Según las medias de edad XXX se puede observar que la población de CUNORI es más joven.

Ilustración 2 Comparación de los participantes por grupos de edad expresada en porcentajes según Centro Regional



- **Estado civil de los participantes**

Se preguntó a los participantes respecto a su estado civil donde se encontró que la mayoría de ellos son solteros con una representación casi del 90% en ambos centros. Se observa que las muestras son bastante similares.

Tabla 8 Comparación de los porcentajes de estado civil de los participantes por Centro Regional

| Estado civil | CUNOC | CUNORI |
|-----------------------|---------------|---------------|
| Soltero | 88.3% | 87.3% |
| Unido o Casado | 9.5% | 10.2% |
| Separado o Divorciado | 1.5% | 0.8% |
| Viudo | 0.2% | 0.0% |
| No responde | 0.5% | 1.7% |
| Total | 100.0% | 100.0% |

- **Paternidad**

Otra de las preguntas que se realizó a los participantes es, si tiene hijos, donde casi el 90% de los participantes de ambos Centros Regionales dio una respuesta negativa.

Tabla 9 Comparación de los porcentajes de paternidad por Centro Regional

| Tiene hijos | CUNOC | CUNORI |
|--------------|---------------|---------------|
| Sí | 10.0% | 10.2% |
| No | 89.8% | 89.0% |
| No responde | 0.2% | 0.8% |
| Total | 100.0% | 100.0% |

Existe una relación entre matrimonio y los hijos ya que el 84.2% de los participantes casados de CUNOC y el 75% de CUNORI respondió que sí tiene hijos.

Tabla 10 Distribución de los estudiantes que tienen hijos y los que no, según su estado civil, por centro universitario

| Centro Regional | | No tiene hijos | | Sí tiene hijos | | Total | |
|-----------------|-----------------------|----------------|--------------|----------------|--------------|------------|---------------|
| | | F | % | f | % | f | % |
| CUNOC | Soltero | 351 | 99.2% | 3 | 0.8% | 354 | 100.0% |
| | Unido o casado | 6 | 15.8% | 32 | 84.2% | 38 | 100.0% |
| | Separado o divorciado | 2 | 33.3% | 4 | 66.7% | 6 | 100.0% |
| | Viudo | 0 | 0 | 1 | 100.0% | 1 | 100.0% |
| | Total | 359 | 90.0% | 40 | 10.0% | 399 | 100.0% |
| CUNORI | Soltero | 100 | 98.0% | 2 | 2.0% | 102 | 100.0% |
| | Unido o casado | 3 | 25.0% | 9 | 75.0% | 12 | 100.0% |
| | Separado o divorciado | 0 | 0.0% | 1 | 100.0% | 1 | 100.0% |
| | Total | 103 | 89.6% | 12 | 10.4% | 115 | 100.0% |

- **Religión**

La mayoría de los participantes se identificaron dentro de la religión cristiana sea católica o evangélica. En el caso de CUNOC, se observa que los porcentajes de católicos y evangélicos son muy similares, estando cercanos cada uno al 40% y se observa que existe mayor diversidad religiosa y se observa un porcentaje bastante bajo (0.2%). En CUNORI se observa un mayor porcentaje de cristianos evangélicos que alcanza el 46.6% y un porcentaje de 38.1% de participantes católicos, menos del uno por ciento se identificaron como adventistas o mormones, esas son las únicas 4 religiones que mencionaron. En ambos centros cerca del 15% de los participantes no se identificaron con ninguna religión.

Tabla 11 Comparación de porcentajes por Religión por Centro Regional

| Religión | CUNOC | CUNORI |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| Cristiana, evangélica o protestante | 41.0% | 46.6% |
| Católica | 40.5% | 38.1% |
| Ninguna | 14.9% | 13.6% |
| Adventista | 1.0% | 0.8% |
| Agnóstico | 0.5% | - |
| Cosmovisión Maya | 0.5% | - |
| Espirita | 0.2% | - |
| Mormona | 0.2% | 0.8% |
| Testigo de Jehová | 0.2% | - |
| Ser buena persona | 0.2% | - |
| Ateo | 0.2% | - |
| No responde | 0.2% | - |
| Total | 100.0% | 100.0% |

- **Grupo Cultural**

Respecto al grupo cultural con el que se identifican los participantes, se observa en la siguiente gráfica una gran diferencia respecto a los que se identifican como ladinos que en CUNORI son mayoría, alcanzando casi el 70% de representación mientras que en CUNCO alcanzan el 28.4%. Por otro lado, existen diferencias también entre quienes se identificaron como Maya K'iche' que en CUNOC alcanzan el 22.9% de representación mientras que en CUNORI no alcanzan el 1%, similar es el caso de quienes se identificaron como Maya (no K'iche') que en CUNOC alcanzan el 16.4% de representación, mientras que en CUNORI tampoco alcanzan el 1%. En el caso de los mestizos los porcentajes son similares estando cercanos en ambos centros al 15%. También existe similitud entre ambos centros entre aquellos que se identificaron con algún otro grupo cultural o con ningún grupo cultural.

Tabla 12 Comparación de porcentajes por grupo cultural por Centro Regional

| Grupo cultural | CUNOC | CUNORI |
|-------------------|---------------|---------------|
| Ladino | 28.4% | 69.5% |
| Maya K'iche' | 22.9% | 0.8% |
| Maya (no K'iche') | 16.4% | 0.8% |
| Mestizo | 14.7% | 13.6% |
| Otros | 1.0% | 1.7% |
| Ninguno o NR | 16.7% | 13.6% |
| Total | 100.0% | 100.0% |

- **Orientación sexual**

Respecto a la orientación sexual de los participantes el 93% de los participantes de CUNOC y el 86.4% de CUNORI se identificaron como heterosexuales. En CUNORI es mayor el porcentaje de estudiantes que se identificaron como homosexuales o bisexuales.

Tabla 13 Comparación de frecuencia y porcentaje de estudiantes según orientación sexual por Centro Regional

| Orientación sexual | CUNOC | | CUNORI | |
|--------------------|------------|---------------|------------|---------------|
| | f | % | f | % |
| Heterosexual | 374 | 93.0% | 102 | 86.4% |
| Bisexual | 13 | 3.2% | 10 | 8.5% |
| Homosexual | 13 | 3.2% | 6 | 5.1% |
| No responde | 2 | 0.5% | 0 | 0.0% |
| Total | 402 | 100.0% | 118 | 100.0% |

b) Características atribuidas a los hombres

Se pidió a los estudiantes que enlistaran tres características que se esperan en un hombre, la cantidad de respuestas y los porcentajes se describe de la siguiente manera:

Tabla 14 Total de respuestas al enunciado: indique tres características esperadas en un hombre, comparado por centros universitarios

| | Centro | Número de respuestas | Porcentaje | No respondieron | Porcentaje | Total |
|----------------|--------|----------------------|------------|-----------------|------------|-------|
| 1 ^a | CUNOC | 394 | 98% | 8 | 2% | 402 |
| | CUNORI | 114 | 97% | 4 | 3% | 118 |
| 2 ^a | CUNOC | 387 | 96.3% | 15 | 3.7% | 402 |
| | CUNORI | 112 | 95% | 6 | 5% | 118 |
| 3 ^a | CUNOC | 370 | 92% | 32 | 8% | 402 |
| | CUNORI | 111 | 94.2% | 7 | 5.9% | 118 |

La cantidad de personas que no respondieron ninguna de las características es 12; hay 8 que sólo respondieron una y 19 que respondieron dos características y dejaron un espacio en blanco.

Se muestran en la siguiente tabla aquellas características que fueron más mencionadas y cabe destacar que, aunque con diferente frecuencia las primeras diez características son las mismas en ambos centros universitarios.

Tabla 15 Frecuencia y porcentaje de las quince características que más refirieron los estudiantes

| Adjetivo | CUNORI | | Adjetivo | CUNOC | |
|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|
| | Porcentaje | Frecuencia | | Porcentaje | Frecuencia |
| Responsable | 7.91 | 28 | Fuerte | 8.87 | 107 |
| Fuerte | 6.78 | 24 | Responsable | 8.79 | 106 |
| Respetuoso | 6.50 | 23 | Trabajador | 5.72 | 69 |
| Trabajador | 5.93 | 21 | Respetuoso | 5.31 | 64 |
| Honesto | 5.65 | 20 | Valiente | 5.06 | 61 |
| Valiente | 4.52 | 16 | Honesto | 4.48 | 54 |
| Caballeroso | 3.39 | 12 | Inteligente | 2.99 | 36 |
| Amable | 2.54 | 9 | Amable | 2.74 | 33 |
| Inteligente | 2.54 | 9 | Caballeroso | 2.65 | 32 |
| Líder | 2.54 | 9 | Líder | 2.32 | 28 |
| Atento | 1.98 | 7 | Protector | 1.91 | 23 |
| Humilde | 1.98 | 7 | Proveedor | 1.66 | 20 |
| Machista | 1.98 | 7 | Sincero | 1.08 | 13 |
| Amoroso | 1.69 | 6 | Seguro | 1.00 | 12 |
| Leal | 1.69 | 6 | Masculino | 1.00 | 12 |
| Seguro | 1.69 | 6 | Educado | 1.00 | 12 |

Por su relación con algunas de las disposiciones vale la pena revisar algunos datos de las cuatro características que se mencionaron con mayor frecuencia:

- a. **Fuerte** se relaciona con la disposición de virilidad, con el argumento; demostración pública de la hombría, en ítem específicos como “Hombre es aquel que es capaz de demostrarlo” con porcentajes de 37.6 % de acuerdo en CUNOC y 41.5% de acuerdo en CUNORI. También se relaciona con el ítem de “El hombre debe ser capaz de tener todo bajo control” con porcentajes de 49.0% de acuerdo en CUNOC Y 55.1% de acuerdo en CUNORI. Otro ítem con el que se relaciona es con “Un hombre debe tomar decisiones y enfrentar situaciones difíciles” con porcentajes de 85.3% de acuerdo en CUNOC y 86.4% de acuerdo en CUNORI.
- b. **Responsable** este adjetivo se relaciona específicamente con la disposición de éxito, entendiendo la responsabilidad como esa característica que contribuye a alcanzar metas u objetivos, ya sea académicos o laborales, el argumento con el que se relaciona es “El éxito requiere esfuerzo”, con ítem específicos como “El éxito sin esfuerzo no satisface igual”, con porcentajes de acuerdo de 83.8% en CUNOC y en CUNORI de 87.3%, otro ítem que

se relaciona es el de “Para alcanzar metas hay que estar dispuesto a sacrificarse” con porcentajes de acuerdo de 95.0% en CUNOC y 95.8% en CUNORI.

- c. **Trabajador** como el adjetivo anterior se relaciona con la disposición de éxito, con el mismo argumento “El éxito requiere esfuerzo”, con ítem como “Para los hombres el éxito en la vida depende del esfuerzo y el trabajo” con porcentajes de acuerdo de 85.3% en CUNOC y 80.5% en CUNORI. Otro del ítem que se relaciona con el adjetivo es “Un verdadero hombre se ha ganado lo que tiene” con porcentajes de acuerdo 79.1% en CUNOC y de 79.7% en CUNORI. (contradicción, anteponer la salud, proveduría)
- d. **Respetuoso** el adjetivo se relaciona con la disposición de blanquitud, específicamente con el argumento “cristianismo”, que los ítems que se relacionan con el adjetivo “Aunque no sea religioso, un buen hombre respeta la autoridad de la iglesia”, con porcentajes de acuerdo de 79.4% en CUNOC y 84.7% en CUNORI. El otro ítem que se relaciona con este es “Un hombre debe respetar las buenas costumbres” con porcentajes de 88.3% en CUNOC y 89.0% en CUNORI. En esta disposición se podría incluir también los adjetivos de **honesto**, **caballero** (aunque pienso que caballero se relaciona con la disposición de pareja también), **amable**.

Cada una de las características mencionadas se clasificó en alguna de las siguientes categorías:

- **Moral:** comprendida como un valor, un deber ser de los hombres.
- **Actitud:** una forma de comportarse, una inclinación o facilidad para hacer de determinada manera.
- **Física:** relativa al aspecto del cuerpo.
- **Afectiva:** las que describen emociones o formas de relación, de vinculación, que tienen o deben tener los hombres.
- **Habilidad:** capacidades que se pueden desarrollar.

La distribución de esta clasificación es la que se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 16 Categorías en las que se clasificaron las respuestas de las características esperadas en un hombre con frecuencia y porcentaje

| Categorías | CUNOC | | CUNORI | |
|------------|-------|-------|--------|-------|
| | f | % | f | % |
| Moral | 579 | 50.4% | 168 | 49.9% |
| Actitud | 173 | 15.1% | 73 | 21.7% |
| Física | 157 | 13.7% | 39 | 11.6% |
| Afectiva | 117 | 10.2% | 29 | 8.6% |
| Habilidad | 122 | 10.6% | 28 | 8.3% |

A continuación, se muestran algunas comparaciones de las características mencionadas, según variables demográficas.

Tabla 17 Clasificación de características por orientación sexual de ambos centros universitarios

| Categorías | CUNOC | | | | CONORI | | | |
|-------------|--------------|--------|-----------------------|--------|--------------|--------|-----------------------|--------|
| | Heterosexual | | Homosexual y bisexual | | Heterosexual | | Homosexual y bisexual | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Moral | 558 | 49.7% | 28 | 35.9% | 150 | 49.0% | 22 | 45.8% |
| Actitud | 155 | 13.8% | 10 | 12.8% | 57 | 18.6% | 10 | 20.8% |
| Afectiva | 106 | 9.4% | 10 | 12.8% | 24 | 7.8% | 6 | 12.5% |
| Física | 141 | 12.6% | 18 | 23.1% | 34 | 11.1% | 5 | 10.4% |
| Habilidad | 112 | 10.0% | 10 | 12.8% | 24 | 7.8% | 5 | 10.4% |
| No responde | 50 | 4.5% | 2 | 2.6% | 17 | 5.6% | 0 | 0.0% |
| Total | 1122 | 100.0% | 78 | 100.0% | 306 | 100.0% | 48 | 100.0% |

Tabla 18 Clasificación de características esperadas en un hombre por hombres religiosos y no religiosos de ambos centros universitarios

| Categoría | CUNOC* | | | | CONORI | | | |
|-------------|-----------|--------|--------------|--------|-----------|--------|--------------|--------|
| | Religioso | | No religioso | | Religioso | | No religioso | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Moral | 494 | 49.0% | 80 | 41.7% | 147 | 48.0% | 25 | 52.1% |
| Actitud | 144 | 14.5% | 19 | 9.9% | 55 | 18.0% | 12 | 25.0% |
| Física | 122 | 12.2% | 37 | 19.3% | 34 | 11.1% | 5 | 10.4% |
| Afectiva | 88 | 8.8% | 28 | 14.6% | 26 | 8.5% | 4 | 8.3% |
| Habilidad | 100 | 10.0% | 22 | 11.5% | 27 | 8.8% | 2 | 4.2% |
| No responde | 48 | 4.8% | 6 | 3.1% | 17 | 5.6% | 0 | 0.0% |
| Total | 996 | 100.0% | 192 | 100.0% | 306 | 100.0% | 48 | 100.0% |

* La significancia de la prueba Chi² al comparar las categorías de las respuestas entre los religiosos y los no religiosos en CUNORI es 0.004

Tabla 19 Clasificación de características esperadas en un hombre por religión, de ambos centros universitarios

| Categorías | CUNOC | | | | CONORI | | | |
|-------------|----------|---------|-------------------------------------|---------|----------|---------|-------------------------------------|---------|
| | Católica | | Cristiana, evangélica o protestante | | Católica | | Cristiana, evangélica o protestante | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Moral | 230 | 47.00% | 258 | 52.10% | 65 | 48.10% | 81 | 49.10% |
| Actitud | 84 | 17.20% | 58 | 11.70% | 27 | 20.00% | 27 | 16.40% |
| Física | 63 | 12.90% | 59 | 11.90% | 16 | 11.90% | 18 | 10.90% |
| Afectiva | 43 | 8.80% | 45 | 9.10% | 8 | 5.90% | 17 | 10.30% |
| Habilidad | 44 | 9.00% | 52 | 10.50% | 15 | 9.10% | 15 | 9.10% |
| No responde | 25 | 5.10% | 23 | 4.60% | 7 | 5.20% | 7 | 4.20% |
| Total | 489 | 100.00% | 495 | 100.00% | 135 | 100.00% | 165 | 100.00% |

Tabla 20 Clasificación de características esperadas en un hombre comparadas por asistencia a cursos sobre género, feminismos o masculinidad, en estudiantes de CUNOC

| Categorías | No fueron a cursos | | Sí fueron a cursos | |
|-------------|--------------------|---------|--------------------|--------|
| | f | % | f | % |
| Moral | 440 | 49.05% | 139 | 47.3% |
| Afectiva | 87 | 9.70% | 27 | 9.2% |
| Actitud | 124 | 13.82% | 40 | 13.6% |
| Habilidad | 85 | 9.48% | 35 | 11.9% |
| Física | 112 | 12.49% | 48 | 16.3% |
| No responde | 49 | 5.46% | 5 | 1.7% |
| Total | 897 | 100.00% | 294 | 100.0% |

Tabla 21 Clasificación de características esperadas en un hombre comparadas por asistencia a cursos sobre género, feminismos o masculinidad, en estudiantes de CUNORI

| Categorías | No fueron a cursos | | Sí fueron a cursos | |
|-------------|--------------------|--------|--------------------|-------|
| | f | % | f | % |
| Moral | 131 | 14.60% | 41 | 13.9% |
| Afectiva | 18 | 2.01% | 12 | 4.1% |
| Actitud | 43 | 4.79% | 24 | 8.2% |
| Habilidad | 21 | 2.34% | 8 | 2.7% |
| Física | 23 | 2.56% | 16 | 5.4% |
| No responde | 10 | 1.11% | 7 | 2.4% |
| Total | 246 | 27.42% | 108 | 36.7% |

Tabla 22 Clasificación de características esperadas en un hombre por grupo cultural en CUNOC

| Categorías | CUNOC | | | | | |
|-------------|----------------|---------|------|---------|----------------------------|---------|
| | Ladino/mestizo | | Maya | | Otro, ninguno, no responde | |
| | F | P | F | P | F | P |
| Moral | 265 | 51.10% | 242 | 51.10% | 80 | 37.60% |
| Afectiva | 59 | 11.40% | 66 | 13.90% | 41 | 19.20% |
| Actitud | 80 | 15.40% | 48 | 10.10% | 32 | 15.00% |
| Habilidad | 58 | 11.20% | 39 | 8.20% | 19 | 8.90% |
| Física | 47 | 9.10% | 49 | 10.30% | 26 | 12.20% |
| No responde | 10 | 1.90% | 30 | 6.30% | 15 | 7.00% |
| Total | 519 | 100.00% | 474 | 100.00% | 213 | 100.00% |

En la siguiente figura se muestran las nubes de palabras elaboradas con las características que mencionaron los estudiantes, en cada centro universitario. El tamaño de cada palabra es proporcional a la frecuencia con que se refirió.

Ilustración 3 Nubes de palabras elaboradas con base en las características que mencionaron los estudiantes en cada centro universitario.



c) Resultados por disposición comparados por Centro Universitario

A continuación se muestran los resultados cuantitativos para cada disposición; se presentan ordenadas desde la que presenta mayor nivel de duda, hasta la que presenta mayor afinidad. Debe tomarse en cuenta entre mayor sea la media más tensión con el modelo de masculinidad dominante representa. Se considera en el nivel de tensión cuando la media es mayor a 0.666; duda si está entre: 0.666 y -0.666; y afinidad si la media es menor a -0.666.

- **Proveeduría**

La proveeduría es una de las disposiciones más exploradas en los estudios de masculinidad, según Menjívar (2018), citando a Gomáriz, hay un “peso sobre la actividad ocupacional como fuente principal de la identidad del hombre moderno” (pág. 5) y es uno de los mandatos más arraigados dentro de la sociedad guatemalteca que puede evidenciarse en la forma en que instituciones sociales como la Iglesia y el Estado refuerzan la idea de que el hombre debe proveer dentro del matrimonio y cómo dentro del núcleo familiar a los hombres que no son los principales proveedores muchas veces se les avergüenza. Esta disposición se exploró a través de tres argumentos:

El espacio público es masculino, explora temas como la opinión de los hombres hacia la incorporación de las mujeres en el mercado laboral y el hecho de que ellas ocupen puestos de mando. Este argumento se encuentra en el nivel de tensión en ambos Centros Regionales con una media de 0.908 en CUNOC y 0.896 en CUNORI, lo que muestra que existe ligeramente mayor tensión en CUNOC. Este argumento se explora a través de 4 ítems estando todos ellos en el nivel de tensión en ambos Centros Regionales.

- Para el ítem, “un problema de que las mujeres trabajen es que les restan oportunidades laborales a los hombres”, la mayoría de estudiantes se mostró en el desacuerdo, superando éste el 87% de las respuestas. Para este ítem el acuerdo es muy bajo; cabe mencionar que en CUNORI no hubo respuestas en el extremo muy de acuerdo.
- Con respecto al ítem “A los hombres no les gusta que su jefe sea una mujer”, la mayoría de los estudiantes se mostraron en desacuerdo, superando el 74%.
- En el caso de: “si fuera posible evitarlo las mujeres no deberían trabajar fuera del hogar”, el desacuerdo fue mayor en CUNOC alcanzando el 72.6% en CUNOC y 67.8% en CUNORI.
- Otro de los ítems explorados fue: “si un hombre tiene suficientes ingresos para el hogar, la mujer no debería trabajar” en el que las respuestas en el desacuerdo alcanzaron el 61% en ambos Centros Regionales.

El porcentaje de indecisión en este argumento está entre 7.6% y 18.6% lo que resulta bajo comparado con otros argumentos.

Tabla 23 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el espacio público es masculino", de la disposición proveeduría, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: El espacio público es masculino | Centro | Media | Acuerdo | | Desacuerdo | | Total |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|--------------------------------|--------------|-------------------------------------|---------------|-------|
| | | | (Muy de acuerdo + Acuerdo) | Indeciso | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | |
| "Un problema de que las mujeres trabajen es que les restan oportunidades laborales a los hombres" | CUNOC | 1.298 | 4.2% (1.5% + 2.7%) | 8.0% | 87.8% (39.8% + 48.0%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 1.356 | 2.5% (0.0% + 2.5%) | 7.6% | 89.8% (41.5% + 48.3%) | 100.0% | |
| "A los hombres no les gusta que su jefe sea una mujer" | CUNOC | 0.948 | 11.9% (3.2% + 8.7%) | 13.4% | 74.6% (39.1% + 35.6%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 1.008 | 10.2% (5.9% + 4.2%) | 10.2% | 79.7% (42.4% + 37.3%) | 100.0% | |
| "Si fuera posible evitarlo, las mujeres no deberían trabajar fuera del hogar" | CUNOC | 0.839 | 13.2% (4.2% + 9.0%) | 14.2% | 72.6% (43.8% + 28.9%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.763 | 13.6% (3.4% + 10.2%) | 18.6% | 67.8% (42.4% + 25.4%) | 100.0% | |
| "Si un hombre tiene suficientes ingresos para el hogar, la mujer no debería trabajar" | CUNOC | 0.538 | 21.4% (8.2% + 13.2%) | 16.9% | 61.7% (39.8% + 21.9%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.458 | 24.6% (9.3% + 15.3%) | 14.4% | 61.0% (42.4% + 18.6%) | 100.0% | |

Relación entre proveer y el rol en la familia, explora temas como la toma de decisiones en la familia y la relación que se tiene con los miembros de la familia al desempeñar un rol de proveedor dentro de ella, este argumento se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de 0.049 en CUNOC y 0.061 en CUNORI. Este argumento se exploró a través de 4 ítems estando 3 de ellos en el nivel de duda y uno en el nivel de tensión.

- "No importa si un hombre no comparte con su familia mientras esté proveyendo" es el único ítem que se encuentra en el nivel de tensión en ambos Centros Regionales. Las respuestas en el desacuerdo superan el 80%.
- En el caso del ítem "si un hombre provee tiene el derecho de decidir en el hogar" el porcentaje de respuestas el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el desacuerdo superando el 41% mientras que el acuerdo supera el 35%. El porcentaje de indecisión para este ítem es alto superando el 20% en ambos Centros Regionales.
- Para el ítem "Un hombre que provee a su familia merece ser bien atendido" los porcentajes de respuestas más altos se encuentran en el desacuerdo estando cercanos el 60%.
- En el caso del ítem "Se debe garantizar que los hombres estudien para que puedan ser buenos proveedores" Las respuestas en el acuerdo superan el 60%

En este argumento hay pocas respuestas en los extremos muy de acuerdo y muy en desacuerdo, la mayor cantidad de respuestas se encuentra entre de acuerdo y en desacuerdo. El porcentaje de

indecisión en este ítem está entre el 10.2% y el 22% lo que se considera alto en comparación de otros argumentos.

Tabla 24 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "relación entre proveer y el rol en la familia", de la disposición proveeduría por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Relación entre proveer y el rol en la familia | Centro | Media | Acuerdo (Muy de acuerdo + Acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------|---------------|
| "No importa si un hombre no comparte con su familia, mientras esté proveyendo" | CUNOC | 1.139 | 5.5% (1.2% + 4.2%) | 12.4% | 82.1% (43.3% + 38.8%) | 100.0% |
| | CUNORI | 1.178 | 5.1% (1.7% + 3.4%) | 10.2% | 84.7% (44.9% + 39.8%) | 100.0% |
| "Si un hombre provee tiene el derecho de decidir en el hogar" | CUNOC | 0.050 | 38.1% (7.7% + 30.3%) | 20.9% | 41.0% (31.3% + 9.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.085 | 35.6% (11.0% + 24.6%) | 22.0% | 42.4% (29.7% + 12.7%) | 100.0% |
| "Un hombre que provee a su familia merece ser bien atendido" | CUNOC | -0.449 | 60.2% (11.2% + 49.0%) | 18.4% | 21.4% (16.4% + 5.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.424 | 59.3% (13.6% + 45.8%) | 16.1% | 24.6% (18.6% + 5.9%) | 100.0% |
| "Se debe garantizar que los hombres estudien para que puedan ser buenos proveedores" | CUNOC | -0.541 | 61.4% (17.9% + 43.5%) | 18.4% | 20.1% (15.2% + 5.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.593 | 63.6% (20.3% + 43.2%) | 16.9% | 19.5% (14.4% + 5.1%) | 100.0% |

El rol de proveedor es masculino aborda el tema de la responsabilidad que socialmente se ha asignado a los hombres como el principal sustento para sus familias ya sea para su pareja e hijos como para padres y hermanos. Es un argumento se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales con una media de -0.825 en CUNOC y -0.855 en CUNORI. Se explora a través de 4 ítems estando uno en el nivel de duda y los otros en el nivel de afinidad.

- "El hombre es el principal responsable de mantener el hogar" es el único ítem que se encuentra en el nivel de duda, las respuestas se encuentran divididas entre de acuerdo y en desacuerdo con pocas respuestas en los extremos (muy de acuerdo, muy en desacuerdo) los porcentajes en las respuestas en el acuerdo superan el 44% mientras que el desacuerdo supera el 37%
- Para el ítem, "todo hombre debe ser capaz de mantener un hogar", el porcentaje de respuestas en el acuerdo superan el 77%.
- "Cuando hace falta, un hombre debe apoyar económicamente a sus padres y hermanos", es un ítem en el que el acuerdo supera el 86%
- Para el ítem, "Un hombre debe dar una buena vida a su familia" la mayoría de estudiantes se mostraron en el acuerdo alcanzando éste un porcentaje mayor al 88% en ambos Centros Regionales.

Exceptuando el primer ítem, este es un argumento en el que predomina el acuerdo con una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo.

Tabla 25 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el rol de proveedor es masculino" de la disposición proveeduría, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: El rol de proveedor es masculino | Centro | Media | Acuerdo (Muy de acuerdo + Acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------------|----------|---------------------------------------------------|--------|
| "El hombre es el principal responsable de mantener el hogar" | CUNOC | -0.156 | 47.3% (13.7% + 33.6%) | 15.4% | 37.3% (29.4% + 8.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.068 | 44.9% (9.3% + 35.6%) | 16.9% | 38.1% (28.8% + 9.3%) | 100.0% |
| "Todo hombre debe ser capaz de mantener un hogar" | CUNOC | -0.829 | 77.6% (20.1% + 57.5%) | 9.7% | 12.7% (10.7% + 2.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.907 | 79.7% (25.4% + 54.2%) | 8.5% | 11.9% (9.3% + 2.5%) | 100.0% |
| "Cuando hace falta, un hombre debe apoyar económicamente a sus padres y hermanos" | CUNOC | -1.102 | 86.1% (30.3% + 55.7%) | 9.0% | 5.0% (4.0% + 1.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.220 | 87.3% (40.7% + 46.6%) | 7.6% | 5.1% (4.2% + 0.8%) | 100.0% |
| "Un hombre debe dar una buena vida a su familia" | CUNOC | -1.206 | 89.3% (35.3% + 54.0%) | 7.5% | 3.2% (2.7% + 0.5%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.229 | 88.1% (41.5% + 46.6%) | 7.6% | 4.2% (1.7% + 2.5%) | 100.0% |

Son tres los argumentos con los que se explora la disposición "Proveeduría" los cuales se encuentran el primero en el nivel de tensión, en segundo en el nivel de duda y el tercero en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales. En ninguno de los argumentos existe una diferencia estadísticamente significativa según la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney

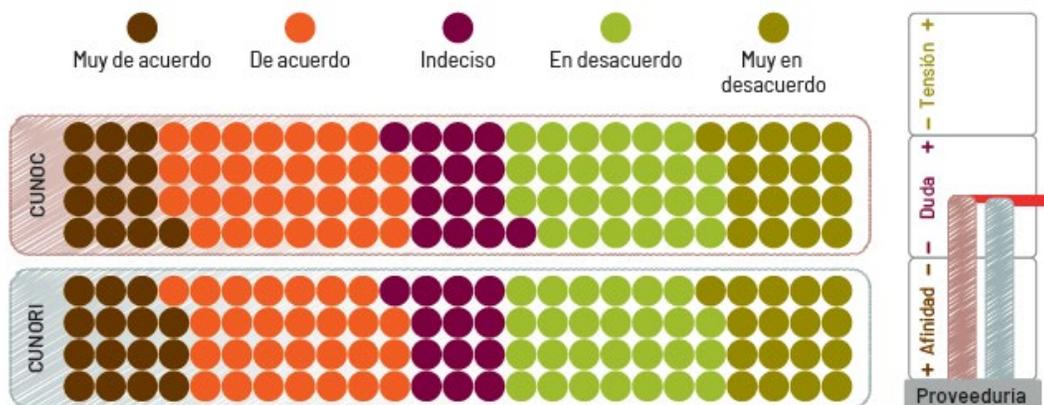
Tabla 26 Comparación de las medias por argumento de la disposición Proveeduría por Centro Regional

| Argumento | CUNOC | CUNORI | Diferencia |
|---------------------------------------------------|----------|----------|------------|
| El espacio público es masculino | 0.908 | 0.896 | 0.011* |
| | Tensión | Tensión | |
| Relación entre proveeduría y el rol en la familia | 0.049 | -0.061 | -0.011* |
| | duda | Duda | |
| El rol de proveedor es masculino | -0.825 | -0.855 | 0.030* |
| | afinidad | Afinidad | |

*No se encontró diferencia significativa al aplicar la prueba U de Mann-Whitney

En general “Proveeduría” es una disposición que se encuentra a nivel de duda, con una media en CUNOC de 0.044 y en CUNORI de 0.034 siendo la disposición en la que se encuentra la mayor duda. En esta disposición se observa ligeramente mayor porcentaje de respuestas en el desacuerdo. La diferencia entre ambos Centros es de 0.010. La prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, con una significancia de 0.866 muestra que no hay una diferencia estadísticamente significativa en esta disposición.

Ilustración 4 Comparación entre las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición Proveeduría por Centro Regional



- **Heteronormatividad**

La heteronormatividad se refiere a cómo la sociedad exige unas pautas de comportamiento que corresponden al orden heterosexual, señalando, marginando y rechazando todo lo que se aleje de este orden. Las instituciones refuerzan esta idea de considerar lo heterosexual como la única forma “normal” y “normada” para relacionarse, por ejemplo, la Iglesia y el Estado con la noción de matrimonio, la Escuela estableciendo actividades y patrones de comportamiento según las personas hayan sido asignadas como hombres o mujeres al momento del nacimiento.

De esta manera se exige de los hombres el cumplir con ciertas formas de relacionarse según el sexo de las personas, también aprenden a discriminar, excluir, marginar e incluso a agredir brutalmente a quienes no son heterosexuales. Con lo anterior también se exige a los hombres una prueba constante de su masculinidad en lo que se conoce como “virilidad”, aspecto que lleva a los hombres a performar rasgos hipermasculinizados y a valorar atributos como la fuerza y la varonilidad.

La disposición “Heteronormatividad” es compleja, por lo que se ha estudiado a través de tres sub escalas: sexoafectividad, virilidad y homofobia las cuales se corresponden a lo que Badinter (1993) menciona que la masculinidad puede comprenderse como una triple negación: no soy un niño, no soy una mujer y no soy homosexual. Relacionándose no soy un niño con virilidad, no soy mujer con la sexoafectividad y no soy homosexual con la homofobia. Se presentan a continuación estas tres sub escalas, cada una con sus argumentos e ítems con las que fueron estudiadas en el cuestionario.

Sexoafectividad

La disposición de sexoafectividad se ha tratado o nombrado anteriormente como “pauta de comportamiento sexoafectivo”, en ella se abordan los temas sobre la forma en que los hombres se vinculan con otras personas, así como las formas en las que expresan sus afectos y emociones, así como también la vivencia del deseo sexual, tomando en cuenta que estos son aspectos que los hombres aprenden en espacios de socialización con otros hombres y se le ha dado el nombre de “sexoafectividad” en función que hay un trato diferenciado según el sexo de las personas con quien se establece una relación. Esta disposición se exploró a través de 4 argumentos.

Necesidad sexual, es un argumento que explora temas como el control de los hombres sobre las relaciones sexuales y la disposición de ellos para los encuentros sexuales. Es un argumento que se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de 0.046 en CUNOC y 0.313 en CUNORI. Consta de tres ítems estando todos ellos en el nivel de duda. En los tres ítems se encuentra diferencia en cuanto a las respuestas de ambos centros, mostrándose en CUNORI mayor acuerdo.

- En el ítem “en los hombres las relaciones sexuales son una necesidad física que no se puede controlar” existe una diferencia en ambos centros, CUNOC alcanza mayoría en el desacuerdo superando el 57%, mientras que en CUNORI las respuestas están divididas con 42.4% en el desacuerdo y 40.7% en el acuerdo.
- En el caso del ítem “por naturaleza el hombre necesita más de las relaciones sexuales” en acuerdo en CUNORI casi alcanza el 51% mientras que en CUNOC alcanza el 40%. El porcentaje de indecisión en ambos centros está cercano al 25% lo que se considera muy alto en comparación con otros ítems, siendo este uno de los ítems con más fuerte indecisión.
- Para el ítem “El hombre siempre está dispuesto a tener relaciones sexuales” la diferencia en el acuerdo entre ambos centros es grande, alcanzando CUNORI el 61% mientras que CUNOC el 42%.

Los porcentajes de indecisión en este argumento se encuentran entre el 14.4% y el 25.1% lo que se considera alto en comparación con otros argumentos.

Tabla 27 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "necesidad sexual" de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Necesidad sexual | Centro | Media | Acuerdo (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|------------------------------------------|----------|---------------------------------------------------|--------|
| "En los hombres las relaciones sexuales son una necesidad física que no se puede controlar" | CUNOC | 0.387 | 24.9% (5.2% + 19.7%) | 17.7% | 57.5% (46.0% + 11.4%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.051 | 40.7% (13.6% + 27.1%) | 16.9% | 42.4% (35.6% + 6.8%) | 100.0% |
| "Por naturaleza el hombre necesita más de las relaciones sexuales" | CUNOC | -0.122 | 40.5% (12.4% + 28.1%) | 25.1% | 34.3% (27.9% + 6.5%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.339 | 50.8% (16.9% + 33.9%) | 24.6% | 24.6% (15.3% + 9.3%) | 100.0% |
| "El hombre siempre está dispuesto a tener relaciones sexuales" | CUNOC | -0.127 | 42.5% (13.9% + 28.6%) | 19.7% | 37.8% (31.8% + 6.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.551 | 61.0% (21.2% + 39.8%) | 14.4% | 24.6% (22.0% + 2.5%) | 100.0% |

Promiscuidad, es un argumento que explora temas como el deseo de los hombres de tener sexo con muchas mujeres, las relaciones de pareja paralelas y la opinión de los hombres de que lo anterior es parte de la vida de los hombres. Se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de -0.310 en CUNOC y 0.166 en CUNORI. Este argumento se explora a través de tres ítems los cuales están en el nivel de duda en ambos centros.

- En el ítem "la promiscuidad es parte de la vida de los hombres" el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el desacuerdo superando el 40%, en este ítem se muestra el porcentaje de indecisión más alto en todos los ítems del instrumento superando en ambos centros el 30%.
- Para el ítem "la insatisfacción sexual con la pareja provoca que se tengan relaciones paralelas" existe una diferencia en los porcentajes de respuestas, el desacuerdo es mayor en CUNOC donde supera el 50% mientras que en CUNORI alcanza el 42%. También se observa que hay mayor indecisión en CUNORI donde estas respuestas superan el 30% lo que se considera alto en comparación con otros ítems.
- En el caso del ítem, "los hombres quieren tener sexo con muchas mujeres" el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el desacuerdo superando ambos centros el 47%. Este es el único ítem del argumento en el que el desacuerdo es mayor en CUNORI.

En este argumento el porcentaje de indecisión se encuentra entre el 14.4% y el 31.6% siendo uno de los argumentos con los porcentajes de indecisión más altos. En este argumento los mayores

porcentajes se encuentran en el desacuerdo sin embargo en ninguno de ellos se alcanza mayoría ya que no supera el 51%.

Tabla 28 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "promiscuidad" de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Promiscuidad | Centro | Media | Acuerdo (muy de acuerdo + de acuerdo) | | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | Total |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------|---------------|-------|
| | | | | | | | |
| "La promiscuidad es parte de la vida de los hombres" | CUNOC | -0.395 | 19.7% (3.2% + 16.4%) | 31.6% | 48.8% (35.1% + 13.7%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.246 | 21.2% (10.2% + 11.0%) | 35.6% | 43.2% (30.5% + 12.7%) | 100.0% | |
| "La insatisfacción sexual con la pareja explica que se tengan relaciones paralelas" | CUNOC | -0.375 | 25.9% (3.5% + 22.4%) | 23.6% | 50.5% (34.1% + 16.4%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.110 | 27.1% (12.7% + 14.4%) | 30.5% | 42.4% (33.9% + 8.5%) | 100.0% | |
| "Los hombres quieren tener sexo con muchas mujeres" | CUNOC | -0.161 | 35.6% (8.0% + 27.6%) | 16.7% | 47.8% (35.8% + 11.9%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.144 | 36.4% (11.0% + 25.4%) | 14.4% | 49.2% (36.4% + 12.7%) | 100.0% | |

Patrones afectivos, es un argumento que explora temas como el valor que los hombres dan al amor, su opinión respecto a las muestras de cariño, el recibir afecto de otros hombres, la dificultad de los hombres para expresar sus emociones y el cuestionamiento de si el sexo implica vínculos afectivos. Se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de 0.288 en CUNOC y 0.281 en CUNORI. Este argumento se explora a través de 5 ítems estando el primero en el nivel de tensión y el resto en el nivel de duda en ambos centros.

- En el caso del ítem “el amor no es una prioridad para los hombres la mayoría de las respuestas se encuentran en el desacuerdo, superando el 75% en ambos centros.
- Para el ítem “las muestras de cariño no son normales en un hombre, la mayoría de respuestas también se encuentra en el desacuerdo superando el 65%.
- En el ítem “para los hombres el sexo no implica vínculos afectivos el desacuerdo alcanza mayoría superando el 53% en ambos centros. Se observa que el porcentaje de indecisión en este ítem es alto en ambos centros ya que se encuentra cercano al 20%.
- Para el ítem “a los hombres les incomoda recibir afecto de otros hombres” el acuerdo es mayor en CUNORI alcanzando el 48% mientras que en CUNOC alcanza el 42%; respecto al desacuerdo CUNOC alcanza el 39% y CUNORI el 33%.
- En el caso del ítem “a los hombres se les dificulta expresar sus emociones” el acuerdo es mayoritario superando el 55% en ambos centros. Con porcentajes de indecisión de 5.9% y 11.2% lo que se considera bajo en comparación de otros ítems.

Tabla 29 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "patrones afectivos" de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional

| Ítems del argumento: Patrones afectivos | Centro | Media | Acuerdo | | Desacuerdo | | Total |
|--------------------------------------------------------------|--------|--------|-------------------------------|----------|-------------------------------------|--------|-------|
| | | | (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | |
| "El amor no es una prioridad para los hombres" | CUNOC | 0.871 | 12.7% (2.7% + 10.0%) | 11.7% | 75.6% (48.5% + 27.1%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.915 | 11.0% (6.8% + 4.2%) | 10.2% | 78.8% (48.3% + 30.5%) | 100.0% | |
| "Las muestras de cariño no son normales en un hombre" | CUNOC | 0.563 | 22.9% (2.7% + 20.1%) | 11.4% | 65.7% (49.3% + 16.4%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.593 | 20.3% (7.6% + 12.7%) | 14.4% | 65.3% (43.2% + 22.0%) | 100.0% | |
| "Para los hombres el sexo no implica vínculos afectivos" | CUNOC | 0.424 | 23.9% (4.0% + 19.9%) | 22.4% | 53.7% (37.1% + 16.7%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.441 | 25.4% (7.6% + 17.8%) | 19.5% | 55.1% (33.1% + 22.0%) | 100.0% | |
| "A los hombres les incomoda recibir afecto de otros hombres" | CUNOC | -0.079 | 42.3% (12.9% + 29.4%) | 18.7% | 39.1% (30.8% + 8.2%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.297 | 48.3% (22.0% + 26.3%) | 17.8% | 33.9% (27.1% + 6.8%) | 100.0% | |
| "A los hombres se les dificulta expresar sus emociones" | CUNOC | -0.340 | 59.5% (12.7% + 46.8%) | 11.2% | 29.4% (20.6% + 8.7%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.246 | 55.9% (19.5% + 36.4%) | 5.9% | 38.1% (25.4% + 12.7%) | 100.0% | |

Pacto masculino y posesión, es un argumento que explora temas como el encubrimiento entre otros, el respeto hacia la relación de pareja de otros hombres y los aspectos sobre los que evita hablarse para no incomodar a otros hombres. Es un argumento que se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de -0.583 en CUNOC y -0.632 en CUNORI. Este argumento se explora a través de tres ítems estando el primero y el tercero en el nivel de duda y el segundo en el nivel de afinidad.

- Respecto al ítem "los hombres evitan preguntar sobre el fracaso, la infidelidad y el desempleo para no incomodar a otros hombres" la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo alcanzando en ambos centros el 51%.
- En el caso del ítem "es desleal meterse con la mujer de otro hombre" la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo, sobrepasando el 87% en ambos Centros. Además, que se observa una fuerte cantidad de respuestas en el extremo "muy de acuerdo". Los porcentajes de indecisión se encuentran cercanos al 5% lo que se considera bajo en comparación de otros ítems.
- En el ítem "es estratégico encubrirse entre hombres", la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo, superando el 47% en ambos Centros. En este ítem el porcentaje

de indecisión se encuentra por encima del 20% lo que se considera alto en comparación de otros ítems.

En este argumento en todos los ítems predomina el acuerdo.

Tabla 30 Comparación de las medias y porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "pacto masculino y posesión", de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional

| Ítems del argumento: Pacto masculino y posesión | Centro | Media | Acuerdo | | Desacuerdo | | Total |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|-------------------------------|----------|-------------------------------------|--------|-------|
| | | | (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | |
| "Es estratégico encubrirse entre hombres" | CUNOC | -0.199 | 47.5% (11.4% + 36.1%) | 20.4% | 32.1% (25.1% + 7.0%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.263 | 48.3% (15.3% + 33.1%) | 20.3% | 31.4% (25.4% + 5.9%) | 100.0% | |
| "Los hombres evitan preguntar sobre el fracaso, la infidelidad y el desempleo para no incomodar a otros hombres" | CUNOC | -0.221 | 51.0% (10.7% + 40.3%) | 16.7% | 32.3% (25.1% + 7.2%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.203 | 51.7% (16.9% + 34.7%) | 11.0% | 37.3% (26.3% + 11.0%) | 100.0% | |
| "Es desleal meterse con la mujer de otro hombre" | CUNOC | -1.328 | 88.6% (54.2% + 34.3%) | 5.2% | 6.2% (2.7% + 3.5%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.432 | 87.3% (69.5% + 17.8%) | 5.1% | 7.6% (1.7% + 5.9%) | 100.0% | |

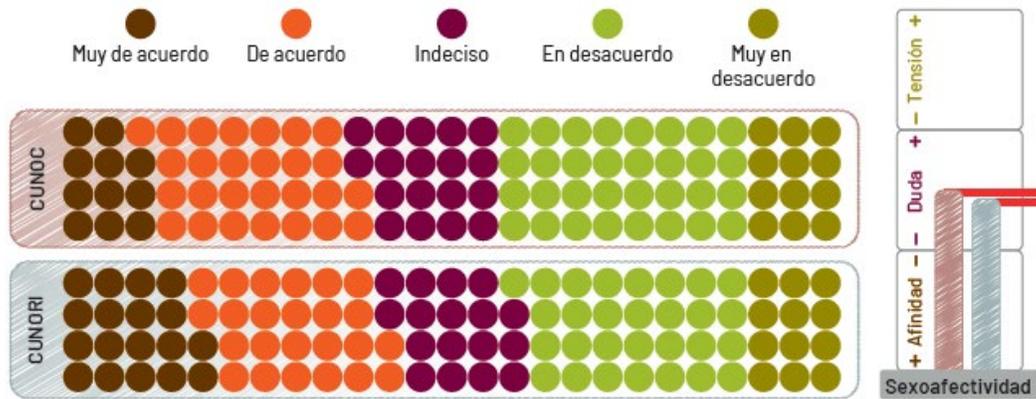
La subescala "sexoafectividad" se exploró a través de cuatro argumentos. En el argumento necesidad sexual se encontró una diferencia estadísticamente significativa según la prueba U de Mann-Whitney (significancia <0.001). El resto de argumentos también se encuentran en el nivel de duda, sin mostrar diferencia estadísticamente significativa.

Tabla 31 Comparación de las medias de los argumentos de la subescala sexoafectividad por Centro Regional

| Argumentos de sexoafectividad | CUNOC | CUNORI | Diferencia |
|-------------------------------|----------------|----------------|------------|
| Necesidad sexual | 0.046 Duda | -0.313 Duda | .360* |
| Promiscuidad | 0.310 Duda | 0.166 Duda | .144 |
| Patrones afectivos | 0.288 Duda | 0.281 Duda | .007 |
| Pacto masculino y posesión | -0.583 Duda | -0.632 Duda | 0.49 |

Esta subescala se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media en CUNOC de: -0.055 y en CUNORI de: 0.067. En ella se observa que el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el desacuerdo alcanzando el 41%, mientras que el porcentaje de indecisión se encuentra alrededor del 17% y el acuerdo el 38%.

Ilustración 5 Comparación de las medias y porcentajes de respuesta de la subescala sexoafectividad, por Centro Regional



Virilidad

La virilidad puede comprenderse como la demostración social de la masculinidad, según Menjivar (2018) esta se sustenta en la división sexual del trabajo que asigna roles diferenciados y excluyentes a hombres y mujeres. Esta disposición se explora a través de tres argumentos.

“**Dominación en las relaciones**”, es un argumento que explora temas como la influencia, la iniciativa y la importancia para los hombres de defender su opinión. Se ubica en el nivel de duda en ambos Centros, con medias en CUNOC de 0.207 y en CUNORI de -0.104 . Éste se explora a través de tres ítems los cuales se encuentran en nivel de duda.

- En el ítem, “que las personas te sigan te hace sentir más hombre”, el acuerdo fue mayoritario estando los porcentajes en ambos centros arriba del 60%.
- Para el ítem, “un hombre que no tiene iniciativa no es un verdadero hombre”, el acuerdo es mayoritario sobrepasando en ambos Centros el 52%. El porcentaje de indecisión en CUNORI alcanza el 20.3% lo que se considera alto en comparación con el resto de ítems.
- En el caso de “un hombre sabe que siempre es importante defender su opinión” la mayoría de las respuestas se encuentran en el acuerdo superando en ambos Centros Regionales el 51%

En este argumento la mayoría de las respuestas se encuentran en el desacuerdo para los primeros dos ítems y en el acuerdo para el tercer ítem, en general hay pocas respuestas en los extremos muy de acuerdo y muy en desacuerdo. Los porcentajes de indecisión están entre el 15.3% y el 20.3% lo que se considera alto en comparación con otros argumentos en el estudio

Tabla 32 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "dominación de las relaciones", de la sub escala virilidad, por Centro Regional

| Ítems del argumento: Dominación en las relaciones | Centro | Media | Acuerdo (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|----------------------------------------------------------------|--------|--------|------------------------------------------|----------|---------------------------------------------------|--------|
| "Que las personas te sigan te hace sentir más hombre" | CUNOC | 0.547 | 18.4% (2.7% + 15.7%) | 16.7% | 64.9% (54.0% + 10.9%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.483 | 22.0% (6.8% + 15.3%) | 15.3% | 62.7% (48.3% + 14.4%) | 100.0% |
| "Un hombre que no tiene iniciativa no es un verdadero hombre" | CUNOC | 0.320 | 26.1% (7.0% + 19.2%) | 17.4% | 56.5% (47.8% + 8.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.254 | 27.1% (7.6% + 19.5%) | 20.3% | 52.5% (44.9% + 7.6%) | 100.0% |
| "Un hombre sabe que siempre es importante defender su opinión" | CUNOC | -0.246 | 51.3% (9.5% + 41.8%) | 17.7% | 31.1% (26.1% + 5.0) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.424 | 56.8% (17.8% + 39.0%) | 16.1% | 27.1% (22.0% + 5.1%) | 100.0% |

Demostración pública de la hombría, es un argumento que explora temas como la penetración en el acto sexual, el riesgo, la fuerza, la demanda a los hombres de mantener todo bajo control y enfrentarse a situaciones difíciles. Se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de 0.246 en CUNOC y 0.346 en CUNORI. Este argumento se exploró a través de 5 ítems estando los primeros tres en el nivel de duda y los últimos dos en afinidad.

- En el ítem, "un hombre que se arriesga demuestra su hombría", la mayoría de respuestas están en el desacuerdo sobrepasando el 51% en ambos Centros Regionales.
- Para el ítem "cuando un hombre demuestra su fuerza se hace respetar" el desacuerdo en CUNOC alcanza mayoría llegando al 57% mientras que en CUNORI las respuestas se encuentran divididas alcanzando el desacuerdo el 46.6% y el acuerdo el 37.3%.
- En el caso del ítem "hombre es aquel que es capaz de demostrarlo", en ambos Centros Regionales las respuestas se encuentran divididas entre el acuerdo y el desacuerdo alcanzando el desacuerdo el 43% y el acuerdo cercano al 40%. El porcentaje de indecisión es mayor en CUNOC alcanzando el 19% lo que se considera alto en comparación de otros ítems.
- Para el ítem "el hombre debe ser capaz de tener todo bajo control", en CUNORI la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 55% mientras que CUNOC el alcanza el 49% mostrando un 6% de diferencia.
- "Que un hombre penetre a otro hombre no lo hace homosexual" es un ítem en el que la mayoría de las respuestas se encuentra en desacuerdo estando en ambos centros cercanas al 70% con una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy en desacuerdo. Contrario al modo en que se interpretan los demás ítems del cuestionario en este caso estar en desacuerdo con el ítem indica afinidad con el modelo, pues es un reflejo de una concepción binaria dicotómica y radical de las orientaciones sexuales. En este ítem los indecisos alcanzan el 10.2% en CUNORI mientras que en CUNOC alcanzan casi el 15%

también se observa una diferencia en los porcentajes de acuerdo que en CUNOC alcanza un 14.4% mientras que en CUNORI llega al 22%.

- En el ítem, “un hombre debe tomar decisiones y enfrentar situaciones difíciles”, el acuerdo es mayoritario en ambos Centros Regionales superando el 85% con una gran cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo y por el contrario las respuestas en el extremo muy en desacuerdo apenas alcanzan el 1%.

Genitalidad de la sexualidad” explora temas como la importancia de la penetración, la eyaculación y el orgasmo en las relaciones sexuales, así como la opinión de los hombres con la necesidad de satisfacer sexualmente a las mujeres. Se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media en CUNOC de -0.041 y en CUNORI de -0.017. Este argumento consta de tres ítems, estando todos en el nivel de duda.

- Para el ítem, “hombre es aquel que es capaz de satisfacer sexualmente a las mujeres”, el acuerdo alcanza mayoría en ambos Centros estando por encima del 52%. En el caso de este ítem en CUNOC el porcentaje de indecisión está muy cercano del 20% lo que se considera alto en comparación de otros ítems.
- En el ítem “tener buen sexo requiere penetración (vaginal, oral o anal) y eyaculación” las respuestas se encuentran divididas entre el acuerdo y el desacuerdo estando el acuerdo por encima del 42% y el desacuerdo por encima del 36%.
- En el ítem “lo más importante al tener sexo es alcanzar el orgasmo” la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo alcanzando el 51% en ambos Centros Regionales.

En este argumento en todos los ítems se observa mayor indecisión en CUNOC alcanzando los porcentajes casi el 20%, lo que se considera alto en comparación con otros ítems en el estudio.

Tabla 33 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "demostración pública de la hombría", de la sub escala virilidad, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Demostración pública de la hombría | Centro | Media | Acuerdo | | Desacuerdo | | Total |
|------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------|--------------|-------------------------------------|---------------|-------|
| | | | (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | |
| "Un hombre que se arriesga demuestra su hombría" | CUNOC | 0.275 | 29.9% (4.5% + 25.4%) | 17.9% | 52.2% (42.5% + 9.7%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.203 | 31.4% (10.2% + 21.2%) | 16.9% | 51.7% (41.5% + 10.2%) | 100.0% | |
| "Cuando un hombre demuestra su fuerza se hace respetar" | CUNOC | 0.357 | 30.3% (5.7% + 24.6%) | 12.7% | 57.0% (42.0% + 14.9%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.102 | 37.3% (10.2% + 27.1%) | 16.1% | 46.6% (35.6% + 11.0%) | 100.0% | |
| "Hombre es aquel que es capaz de demostrarlo" | CUNOC | 0.087 | 37.6% (10.4% + 27.1%) | 19.2% | 43.3% (29.9% + 13.4%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.093 | 41.5% (19.5% + 22.0%) | 15.3% | 43.2% (34.7% + 8.5%) | 100.0% | |
| "El hombre debe ser capaz de tener todo bajo control" | CUNOC | -0.206 | 49.0% (9.5% + 39.6%) | 18.2% | 32.8% (27.9% + 5.0%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.364 | 55.1% (16.1% + 39.0%) | 15.3% | 29.7% (24.6% + 5.1%) | 100.0% | |

| | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------|--------------|---------------------------------|---------------|
| "Que un hombre penetre a otro hombre no lo hace homosexual" | CUNOC | -0.901 | 14.4% (7.7% + 6.7%) | 14.9% | 70.6% (28.9% + 41.8%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.805 | 22.0% (9.3% + 12.7%) | 10.2% | 67.8% (23.7% + 44.1%) | 100.0% |
| "Un hombre debe tomar decisiones y enfrentar situaciones difíciles" | CUNOC | -1.084 | 85.3% (29.4% + 56.0%) | 9.7% | 5.0% (4.0% + 1.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.119 | 86.4% (33.1% + 53.4%) | 6.8% | 6.8% (5.9% + 0.8%) | 100.0% |

Tabla 34 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "genitalidad de la sexualidad", de la sub escala virilidad, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Genitalidad de la sexualidad | Centro | Media | Acuerdo (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------|--------|------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------|---------------|
| "Hombre es aquel que es capaz de satisfacer sexualmente a las mujeres" | CUNOC | 0.340 | 28.4% (7.7% + 20.6%) | 19.7% | 52.0% (33.8% + 18.2%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.288 | 30.5% (10.2% + 20.3%) | 15.3% | 54.2% (39.0% + 15.3%) | 100.0% |
| "Tener buen sexo requiere penetración (vaginal, oral o anal) y eyaculación" | CUNOC | -0.122 | 42.3% (15.2% + 27.1%) | 21.1% | 36.6% (27.9% + 8.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.102 | 45.8% (13.6% + 32.2%) | 15.3% | 39.0% (28.8% + 10.2%) | 100.0% |
| "Lo más importante al tener sexo es alcanzar el orgasmo" | CUNOC | -0.342 | 52.0% (16.4% + 35.6%) | 19.7% | 28.4% (22.6% + 5.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.237 | 50.8% (12.7% + 38.1%) | 16.9% | 32.2% (24.6% + 7.6%) | 100.0% |

La sub escala "Virilidad", se explora a través de tres argumentos los cuales se encuentran en el nivel de duda en ambos Centros Regionales. Según la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney no existe una diferencia estadísticamente significativa entre ambos centros en ninguno de los argumentos.

Tabla 35 Comparación de las medias y porcentajes de respuesta de los argumentos de la sub escala virilidad, por Centro Regional

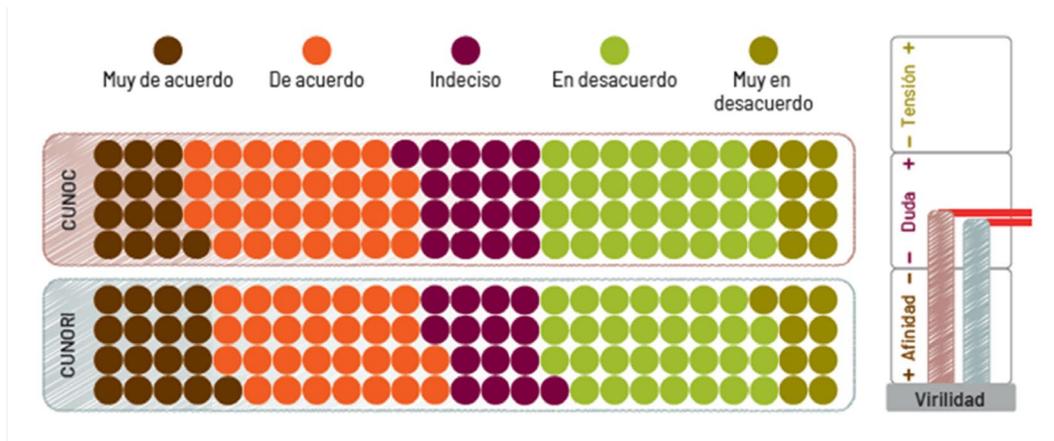
| Argumento | CUNOC | CUNORI | Diferencia |
|------------------------------------|--------|--------|------------|
| Dominación en las relaciones | 0.207 | 0.104 | 0.103* |
| | Duda | Duda | |
| Demostración pública de la hombría | -0.247 | -0.346 | 0.086* |
| | Duda | Duda | |
| Genitalidad de la sexualidad | -0.041 | -0.016 | -0.025* |
| | Duda | Duda | |

* No se encontró diferencia significativa al aplicar la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney

En general, "Virilidad" es una sub escala que se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros regionales con una media de -0.081 en CUNOC y de -0.151 en CUNORI. Es una sub escala en la

que el desacuerdo es mayor y en la que se presentan pocas respuestas en los extremos muy de acuerdo y muy en desacuerdo. La prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney muestra que no existe una diferencia estadísticamente significativa.

Ilustración 6 Comparación de las medias y porcentajes de respuesta de la sub escala "virilidad", por Centro Regional.



Homofobia

Según Celorio (2017) la violencia contra la población LGBT (lesbianas, gais, bisexuales y trans):

“es una violencia biopolítica que proviene de una sociedad heteronormativa que impone una disciplina heterosexual de vivir, concebir y reproducir la sociedad. Esta disciplina opera mediante valores dicotómicos que establecen que todo lo heterosexual es bueno y todo lo que no es heterosexual es malo” (pág. 9).

De este modo las personas bisexuales, homosexuales o con alguna otra orientación sexual, identidad o expresión de género reciben agresiones que pueden ir desde las burlas y señalamientos hasta brutales crímenes de odio, ya que como lo señalan informes de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, los crímenes de odio que se cometen contra personas LGBT son los que se cometen con mayor saña.

Esta disposición se explora a través de 3 argumentos:

Debe atacarse la homosexualidad, explora temas como el rechazo a relacionarse con hombres homosexuales, la opinión en cuanto a la libertad de los homosexuales mientras los hombres no se sientan involucrados y las razones por las que los homosexuales son agredidos. Es un argumento que se encuentra en el nivel de duda en CUNOC con una media de -0.626 y en el nivel de afinidad en CUNORI con una media de -0.695 . Se explora a través de tres ítems los cuales se encuentran en el nivel de duda en ambos Centros Regionales.

- En el ítem “cuando se agrede a un homosexual es porque provoca a los hombres” el desacuerdo es mayoritario en ambos Centros Regionales superando el 55%. En este ítem el porcentaje de indecisión supera el 23% lo que se considera alto en comparación de otros ítems.
- Para el ítem “los hombres no quieren relacionarse con quienes parecen homosexuales el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el desacuerdo superando el 45%. El porcentaje de indecisión en CUNOC, está por encima del 19% lo que se considera alto en comparación con otros ítems.
- En el caso del ítem, “los gays pueden hacer lo que quieran mientras no sea en público y no se metan conmigo” la mayoría de las respuestas se encuentran en el acuerdo superando en ambos Centros el 55% con una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo.

Tabla 36 Comparación de medias y porcentajes de respuestas de los ítems del argumento "debe atacarse la homosexualidad" de la subescala homofobia, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: debe atacarse la homosexualidad | Centro | Media | Acuerdo (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------|--------|
| "Cuando se agrede a un homosexual es porque provoca a los hombres" | CUNOC | 0.620 | 15.4% (5.0% + 10.4%) | 25.4% | 59.2% (35.8% + 23.4%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.492 | 21.2% (6.8% + 14.4%) | 23.7% | 55.1% (33.1% + 22.0%) | 100.0% |
| "Los hombres no quieren relacionarse con quienes parecen homosexuales" | CUNOC | 0.119 | 35.3% (9.7% + 25.6%) | 19.4% | 45.3% (33.6% + 11.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.110 | 35.6% (15.3% + 20.3%) | 14.4% | 50.0% (38.1% + 11.9%) | 100.0% |
| "Los gays pueden hacer lo que quieran mientras no sea en público y no se metan conmigo" | CUNOC | -0.432 | 57.7% (25.6% + 32.1%) | 14.4% | 27.9% (15.7% + 12.2%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.458 | 55.9% (30.5% + 25.4%) | 13.6% | 30.5% (20.3% + 10.2%) | 100.0% |

“**homofobia internalizada**” es un argumento que explora temas como el temor a ser percibido como homosexual y el señalamiento que se hace a los hombres homosexuales. Se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de -0.356 en CUNOC y -0.414 en CUNORI. Este argumento se exploró a través de dos ítems estando el primero en el nivel de duda y el segundo en el nivel de afinidad.

- En el caso del ítem “un hombre tiene que cuidarse de parecer homosexual”, las respuestas se encuentran divididas entre el acuerdo y el desacuerdo repartiéndose los porcentajes de respuesta en estas partes alrededor del 40%.
- Para el ítem, “cuando alguien parece homosexual los otros lo señalan”, la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 72% en ambos Centros Regionales.

Tabla 37 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "homofobia internalizada", de la subescala homofobia, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: homofobia internalizada | Centro | Media | Acuerdo (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|---------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------|--------|
| "Un hombre tiene que cuidarse de parecer homosexual" | CUNOC | 0.037 | 40.0% (11.2% + 28.9%) | 16.9% | 43.0% (31.1% + 11.9%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.051 | 38.1% (19.5% + 18.6%) | 14.4% | 47.5% (32.2% + 15.3%) | 100.0% |
| "Cuando alguien parece homosexual los otros lo señalan" | CUNOC | -0.747 | 72.1% (21.9% + 50.2%) | 12.7% | 15.2% (11.2% + 4.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.839 | 72.9% (28.0% + 44.9%) | 13.6% | 13.6% (10.2% + 3.4%) | 100.0% |

“La homosexualidad es un problema” es un argumento que explora temas como la opinión respecto a que la homosexualidad es percibida como contra natura, contra las leyes de Dios, un problema que afecta a la familia y la opinión respecto a la necesidad de legislar a favor de esta población. Este argumento se encuentra en CUNOC en el nivel de duda con una media de -0.627 y en el nivel de afinidad en CUNORI con una media de -0.696. Se exploró a través de cuatro ítems estando el primero en el nivel de duda en ambos Centros, el segundo el en nivel de duda en CUNOC y afinidad en CUNORI y el tercero y cuarto en el nivel de afinidad.

Tabla 38 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la homosexualidad es un problema" de la subescala homofobia, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: La homosexualidad es un problema | Centro | Media | Acuerdo (muy de acuerdo + de acuerdo) | | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | Total |
|--------------------------------------------------------------------------|--------|--------|------------------------------------------|--|--------------|---------------------------------------------------|--|---------------|
| | | | | | | | | |
| "No es necesario legislar a favor de los homosexuales" | CUNOC | -0.333 | 46.3% (22.6% + 23.6%) | | 28.4% | 25.4% (15.2% + 10.2%) | | 100.0% |
| | CUNORI | -0.254 | 44.1% (22.0% + 22.0%) | | 27.1% | 28.8% (16.9% + 11.9%) | | 100.0% |
| "La homosexualidad es un problema que afecta a la familia" | CUNOC | -0.618 | 60.7% (34.8% + 25.9%) | | 15.9% | 23.4% (13.2% + 10.2%) | | 100.0% |
| | CUNORI | -0.669 | 61.0% (39.8% + 21.2%) | | 15.3% | 23.7% (13.6% + 10.2%) | | 100.0% |
| "Las relaciones sexuales entre hombres contradicen la naturaleza humana" | CUNOC | -0.816 | 68.2% (43.0% + 25.1%) | | 11.7% | 20.1% (10.9% + 9.2%) | | 100.0% |
| | CUNORI | -0.797 | 66.9% (46.6% + 20.3%) | | 11.0% | 22.0% (10.2% + 11.9%) | | 100.0% |
| "La homosexualidad contradice las leyes de Dios" | CUNOC | -0.749 | 66.7% (39.3% + 27.4%) | | 13.2% | 20.1% (9.5% + 10.7%) | | 100.0% |
| | CUNORI | -0.966 | 72.9% (47.5% + 25.4%) | | 12.7% | 14.4% (5.1% + 9.3%) | | 100.0% |

- Para el ítem “no es necesario legislar a favor de los homosexuales” el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el acuerdo estando cercano al 45%. En este ítem el porcentaje de indecisión supera el 27% siendo uno de los ítems con mayor indecisión dentro de este estudio.
- Para el ítem “la homosexualidad es un problema que afecta a la familia” la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 60%.

- En el ítem, “las relaciones sexuales entre hombres contradicen la naturaleza humana”, la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 66% en ambos Centros Regionales.
- En el caso del ítem “la homosexualidad contradice las leyes de Dios” la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 65%

En este argumento hay una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo.

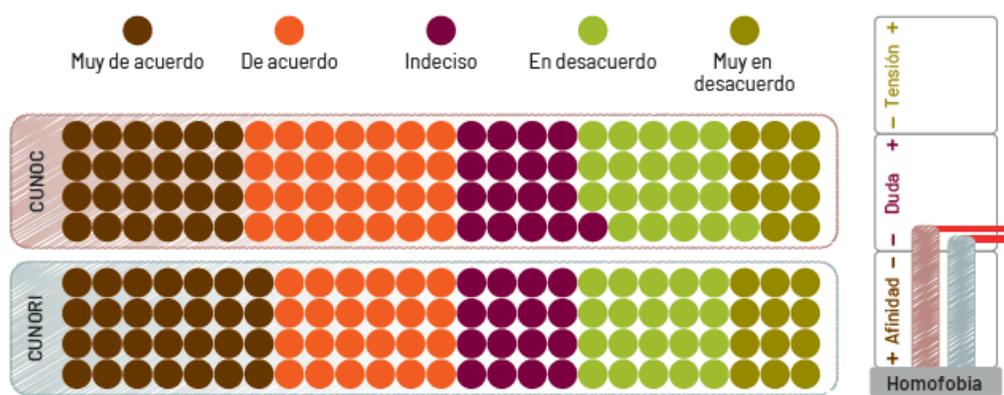
La subescala “Homofobia” se exploró a través de tres argumentos, estando los primeros dos en el nivel de duda en ambos Centros Regionales, mientras que el tercero se encuentra en el nivel de duda en CUNOC y en el nivel de afinidad en CUNORI.

Tabla 39 Comparación de las medias de los argumentos de la subescala homofobia por Centro Regional.

| Homofobia | CUNOC | CUNORI | Diferencia |
|----------------------------------|----------------|-------------------|------------|
| Homofobia internalizada | 0.354 Duda | 0.414 Duda | 0.06 |
| La homosexualidad es un problema | -0.108 Duda | -0.113 Duda | 0.005 |
| Debe atacarse la homosexualidad | 0.626 Duda | 0.695 Afinidad | 0.069 |

En general es una disposición que se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de -0.389 en CUNORI y de -0.321 en CUNOC. En esta disposición se observa mayor porcentaje de respuestas en el acuerdo con una alta cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo que supera el 24%. Esta disposición no muestra una diferencia estadísticamente significativa según la prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney.

Ilustración 7 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la subescala homofobia, por Centro Regional



- **Paternidad**

Según Menjivar (2018), “existen dos hechos estrechamente vinculados y que resultan definitorios para sentirse hombre, uno es el hecho de ser padre, así como la conformación de su propia familia...el segundo el tema del trabajo... cuando se asume completamente la responsabilidad económica del hogar”. La paternidad es uno de los temas que más se discuten en los estudios de masculinidades desde diferentes perspectivas como son la relación con los hijos e hijas, la crianza y educación de los mismos, así como la idea del “heredero”, una idea muy enraizada en el patriarcado que exige que además el heredero sea otro hombre a quien le compete estar a la altura de la misión que hereda.

Esta disposición se exploró a través de 5 argumentos:

“La paternidad permite trascender en un heredero”, es un argumento que explora temas como la opinión respecto a la herencia, al apellido, la importancia de un hombre en la educación de los niños. Es un argumento que se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de 0.437 en CUNOC y 0.398 en CUNORI. Este argumento se exploró a través de 4 ítems estando el primero y el segundo en el nivel de tensión, mientras que el tercero y el cuarto están a nivel de duda en ambos Centros Regionales.

- En el ítem “los hombres tienen hijos para que no se pierda el apellido”, la mayoría de respuestas se encuentran en el desacuerdo estando cercanas al 80%. Cabe mencionar que el no hubo respuestas muy de acuerdo para este ítem en CUNORI y en CUNOC alcanzó apenas el 1.2%.
- En el caso del ítem “Cuando un niño no tiene padre hay que acudir a otro hombre para que le enseñe” la mayoría de repuestas se encuentran en el desacuerdo superando el 67%. En este ítem los porcentajes de respuestas en la indecisión superan el 20% lo que se considera alto en comparación con otros ítems.
- Para el ítem, “un buen padre deja una herencia para sus hijos”, los porcentajes más altos de respuesta se encuentran en el acuerdo alcanzando el 44% en CUNOC y el 37.3% en CUNORI, los porcentajes de indecisión son altos alcanzando estos el 22.9% y el 29% La indecisión es mayor en CUNORI.
- En el ítem “un hombre debe educar a su hijo para que siga sus pasos”, el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 40%. El porcentaje de indecisión en este ítem es alto, superando en ambos Centros el 22%.

Los porcentajes de indecisión en este argumento se encuentran entre el 12.4% y el 29.7% lo que se considera alto en comparación de otros argumentos.

Tabla 40 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la paternidad permite trascender en un heredero", de la disposición paternidad, por Centro Regional

| Ítems del argumento: La paternidad permite trascender en un heredero | Centro | Media | Acuerdo | Indeciso | Desacuerdo | Total |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|----------------------------|----------|-------------------------------------|--------|
| | | | (Muy de acuerdo + Acuerdo) | | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | |
| "Los hombres tienen hijos para que no se pierda el apellido" | CUNOC | 1.107 | 6.5% (1.2% + 5.2%) | 12.4% | 81.1% (43.5% + 37.6%) | 100.0% |
| | CUNORI | 1.102 | 5.1% (0.0% + 5.1%) | 16.9% | 78.0% (40.7% + 37.3%) | 100.0% |
| "Cuando un niño no tiene padre, hay que acudir a otro hombre para que le enseñe" | CUNOC | 0.856 | 9.7% (2.7% + 7.0%) | 20.1% | 70.1% (42.0% + 28.1%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.864 | 10.2% (2.5% + 7.6%) | 22.0% | 67.8% (36.4% + 31.4%) | 100.0% |
| "Un buen padre deja una herencia para sus hijos" | CUNOC | -0.129 | 44.0% (12.4% + 31.6%) | 22.9% | 33.1% (22.6% + 10.4%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.136 | 37.3% (16.1% + 21.2%) | 29.7% | 33.1% (26.3% + 6.8%) | 100.0% |
| "Un hombre debe educar a su hijo para que siga sus pasos" | CUNOC | -0.077 | 40.8% (11.7% + 29.1%) | 22.1% | 37.1% (29.4% + 7.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.212 | 44.9% (15.3% + 29.7%) | 22.9% | 32.2% (25.4% + 6.8%) | 100.0% |

“La paternidad como autoridad”, es un argumento que explora temas como la relación que tienen los padres con sus hijos. Se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros, con una media de -0.253 en CUNOC y -0.290 en CUNORI. Se explora a través de 5 ítems estando los dos primeros en el nivel de tensión, el tercero en el nivel de duda y el cuarto y quinto en el nivel de afinidad

- En el ítem “Para mantener la autoridad un padre mantiene una relación distante con sus hijos” la mayoría de respuestas se encuentran en el desacuerdo, superando el 90%, entre esto hay una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy en desacuerdo. EN el caso de CUNORI no hay respuestas en el extremo muy de acuerdo para este ítem.
- Para el ítem “Para educar a sus hijos e hijas un hombre necesita hacer cosas que parecen violentas” la mayoría de respuestas se encuentra en el desacuerdo superando este el 87% en ambos Centros Regionales. N este ítem las respuestas en el extremo muy de acuerdo apenas alcanzan el 1%.
- En el caso del ítem “aunque los hombres no quieren, a veces pueden recurrir a gritos o golpes para educar a sus hijos” el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el de

acuerdo superando el 46% en ambos Centros. En este ítem el porcentaje de indecisión supera el 21% lo que se considera alto en comparación de otros ítems.

- En el ítem “el padre es el responsable de la educación moral” la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo, superando el 68% en ambos Centros. En este ítem hay una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo.
- Para el ítem, “un padre debe saber imponer su autoridad”, la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 75% en ambos Centros Regionales.

Tabla 41 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la paternidad como autoridad", de la disposición paternidad, por Centro Regional

| Ítems del argumento: La paternidad como autoridad | Centro | Media | Acuerdo (Muy de acuerdo + Acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------|---------------|
| "Para mantener la autoridad un padre mantiene una relación distante con sus hijos" | CUNOC | 1.278 | 3.5% (1.2% + 2.2%) | 5.7% | 90.8% (48.8% + 42.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | 1.458 | 1.7% (0.0% + 1.7%) | 5.9% | 92.4% (37.3% + 55.1%) | 100.0% |
| "Para educar a sus hijos e hijas, un hombre necesita hacer cosas que parecen violentas" | CUNOC | 1.238 | 7.0% (1.0% + 6.0%) | 5.2% | 87.8% (43.5% + 44.3%) | 100.0% |
| | CUNORI | 1.271 | 5.1% (0.8% + 4.2%) | 7.6% | 87.3% (41.5% + 45.8%) | 100.0% |
| "Aunque los hombres no quieren, a veces pueden recurrir a gritos o golpes para educar a sus hijos e hijas" | CUNOC | 0.300 | 31.6% (4.0% + 27.6%) | 21.4% | 47.0% (28.4% + 18.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.322 | 32.2% (5.9% + 26.3%) | 21.2% | 46.6% (22.9% + 23.7%) | 100.0% |
| "El padre es responsable de la educación moral" | CUNOC | -0.727 | 68.4% (25.1% + 43.3%) | 14.4% | 17.2% (13.7% + 3.5%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.788 | 72.0% (30.5% + 41.5%) | 9.3% | 18.6% (13.6% + 5.1%) | 100.0% |
| "Un padre debe saber imponer su autoridad" | CUNOC | -0.834 | 75.6% (25.6% + 50.0%) | 11.4% | 12.9% (8.2% + 4.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.839 | 76.3% (26.3% + 50.0%) | 8.5% | 15.3% (11.9% + 3.4%) | 100.0% |

El rol paterno como proveedor, es un argumento que explora temas como la opinión de los hombres ante la responsabilidad de ser quienes dan el dinero para la crianza de los hijos, así

como velar por la manutención de los mismos. Se encuentra en el nivel de afinidad con una media de -0.824 en CUNOC y -0.905 en CUNORI. Se exploró a través de tres estando el primero en el nivel de duda y el segundo y tercero en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales.

- En el ítem, “el hombre es quien debe dar dinero para la crianza y cuidado de los hijos” las respuestas se encuentran divididas entre el acuerdo y el desacuerdo estando el acuerdo cercano al 45% y del desacuerdo cercano al 40%
- En el caso del ítem, “padre es quien mantiene y educa a sus hijos”, la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 72% con una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo.
- Para el ítem, “un hombre solo debe tener los hijos que puede mantener”, el porcentaje de respuestas en el acuerdo supera el 92%, con una muy fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo. Este es uno de los ítems con mayor acuerdo en el cuestionario.

Tabla 42 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el rol paterno como proveedor", de la disposición paternidad, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: El rol paterno como proveedor | Centro | Media | Acuerdo (Muy de acuerdo + Acuerdo) | | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | Total |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------|--------|------------------------------------|--------------|------------------------------------------------|---------------|-------|
| | | | | Indeciso | | | |
| “El hombre es quien debe dar dinero para la crianza y cuidado de los hijos” | CUNOC | -0.092 | 47.0% (9.0% + 38.1%) | 12.9% | 40.0% (33.3% + 6.7%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.093 | 45.8% (9.3% + 36.4%) | 15.3% | 39.0% (32.2% + 6.8%) | 100.0% | |
| “Padre es quien mantiene y educa a sus hijos” | CUNOC | -0.824 | 72.4% (35.1% + 37.3%) | 7.5% | 20.1% (15.4% + 4.7%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.932 | 74.6% (45.8% + 28.8%) | 3.4% | 22.0% (16.9% + 5.1%) | 100.0% | |
| "Un hombre sólo debe tener los hijos que puede mantener" | CUNOC | -1.548 | 92.5% (68.9% + 23.6%) | 3.0% | 4.5% (2.7% + 1.7%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.653 | 94.1% (75.4% + 18.6%) | 3.4% | 2.5% (0.8% + 1.7%) | 100.0% | |

“Participar afectivamente del cuidado”. Es un argumento que explora el involucramiento afectivo de los padres, la relación de éste con las hijas, los hijos y la opinión hacia la importancia de sus caricias. Se encuentra en el nivel de afinidad con una media de -0.861 en CUNOC y -0.932 en CUNORI. Este argumento se exploró a través de tres ítems de los cuales el primero se encuentra en nivel de afinidad en CUNOC y en duda en CUNORI, el segundo ítem se encuentra en el nivel de duda en CUNOC y afinidad en CUNORI y el tercero se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales.

- En el ítem, “las caricias del padre son más importantes en la infancia que en otros momentos de la vida”, la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 58% en CUNORI y el 62% en CUNOC.
- Para el ítem, “el papel de un padre con su hija es protegerla y consentirla” aunque el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el acuerdo, hay una diferencia ya que éste en CUNOC alcanza el 61.7% mientras que en CUNORI alcanza el 72%. El porcentaje de indecisión también es mayor en CUNOC que alcanza el 21.9% lo que se considera alto en comparación de otros ítems.
- En el caso del ítem, “el papel de un padre con su hijo es darle ejemplo y disciplina” en ambos centros Regionales el porcentaje de acuerdo está cercano al 90%, siendo uno de los ítems con mayor acuerdo en este instrumento.

Tabla 43 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "participar afectivamente del cuidado", de la disposición paternidad, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Participar afectivamente del cuidado | Centro | Media | Acuerdo | Indeciso | Desacuerdo | Total |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------|--------------|----------------------------------------|---------------|
| | | | (Muy de acuerdo + Acuerdo) | | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | |
| “Las caricias del padre son más importantes en la infancia que en otros momentos de la vida” | CUNOC | -0.682 | 62.4% (32.6% + 29.9%) | 15.9% | 21.6% (16.7% + 5.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.602 | 58.5% (33.9% + 24.6%) | 16.1% | 25.4% (18.6% + 6.8%) | 100.0% |
| “El papel de un padre con su hija es protegerla y consentirla” | CUNOC | -0.623 | 61.7% (19.4% + 42.3%) | 21.9% | 16.4% (14.2% + 2.2%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.805 | 72.0% (22.9% + 49.2%) | 14.4% | 13.6% (12.7% + 0.8%) | 100.0% |
| “El papel de un padre con su hijo es darle ejemplo y disciplina” | CUNOC | -1.295 | 89.6% (46.8% + 42.8%) | 4.7% | 5.7% (5.0% + 0.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.381 | 91.5% (33.9% + 24.6%) | 5.1% | 3.4% (18.6% + 6.8%) | 100.0% |

“la paternidad le da sentido a la vida de un hombre”, explora temas como la opinión entre ser un buen hombre y ser un buen padre y sobre el hecho que tener un hijo es tener por quien luchar en la vida. Se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros, con una media de -0.970 en CUNOC y -1.142 en CUNORI. Se exploró a través de dos argumentos estando ambos en el nivel de afinidad.

- Para el ítem, “ser un buen hombre es ser un buen padre” la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo, superando el 70% en ambos Centros con una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo.

- En el ítem, “tener un hijo es tener por quien luchar en la vida” el porcentaje de respuestas en el acuerdo supera el 80% en CUNOC y el 86% en CUNORI.

En este argumento los porcentajes de indecisión se encuentran entre el 6.5% y el 14.7% lo que se considera bajo en comparación de otros argumentos.

Tabla 44 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la paternidad da sentido a la vida de un hombre", de la disposición paternidad, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: La paternidad da sentido a la vida del hombre | Centro | Media | Acuerdo (Muy de acuerdo + Acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|-----------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------------|----------|---------------------------------------------------|--------|
| “Ser un buen hombre es ser un buen padre” | CUNOC | -0.898 | 70.6% (37.6% + 33.1%) | 14.7% | 14.7% (11.2% + 3.5%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.856 | 71.2% (43.2% + 28.0%) | 9.3% | 19.5% (10.2% + 9.3%) | 100.0% |
| “Tener un hijo es tener por quien luchar en la vida” | CUNOC | -1.037 | 80.8% (39.6% + 41.3%) | 6.5% | 12.7% (9.0% + 3.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.390 | 86.4% (59.3% + 27.1%) | 6.8% | 6.8% (6.8% + 0.0%) | 100.0% |

La disposición “Paternidad” se exploró a través de cinco argumentos, los cuales se encuentran: los primeros dos en el nivel de duda y los siguientes tres en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales. Según la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney no existe diferencia estadísticamente significativa en los argumentos.

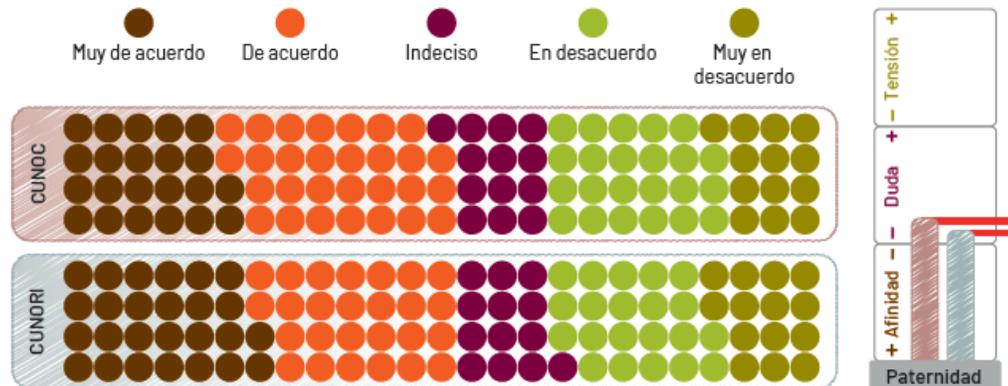
Tabla 45 Comparación de las medias de los argumentos de la disposición Paternidad, por Centro Regional

| Argumentos de la disposición Paternidad | CUNOC | CUNORI | Diferencia |
|--------------------------------------------------|----------|----------|------------|
| La paternidad permite trascender por un heredero | 0.437 | 0.398 | 0.039 |
| | Duda | Duda | |
| La paternidad como autoridad | 0.253 | 0.290 | 0.037 |
| | Duda | Duda | |
| El rol paterno como proveedor | -0.823 | -0.905 | 0.082 |
| | Afinidad | Afinidad | |
| Participar afectivamente del cuidado | -0.861 | -0.932 | 0.071 |
| | Afinidad | Afinidad | |
| La paternidad da sentido a la vida de un hombre | -0.970 | -1.142 | 0.172 |
| | Afinidad | Afinidad | |

En general “Paternidad” es una disposición que se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales con una media de -0.234 en CUNOC y -0.280 en CUNORI. Según la gráfica

se observa que el acuerdo es mayoritario con una alta cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo que supera el 22%.

Ilustración 8 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición paternidad, por Centro Regional



- **Pareja**

El Modelo de Masculinidad Dominante refuerza la idea de la monogamia, lo que refuerza a su vez la idea de matrimonio como lo que se considera una relación madura y un ideal de vida ya que el matrimonio se entiende como la posibilidad de un hombre para hacer su propia familia. Esta forma en que se entiende la relación de pareja desde el Modelo de Masculinidad Dominante, promueve en los hombres ciertos comportamientos ligados a la dominación como ser quienes tienen la iniciativa, quienes toman las decisiones y muchas veces se ha llegado a legitimar la violencia que los hombres ejercen dentro de la relación de pareja. Esta disposición se exploró a través de tres argumentos.

“**Violencia intrafamiliar**”, es un argumento que explora temas como el poner a la pareja a su lugar, la opinión respecto a los gritos y las peleas en las parejas y el hecho de que un esposo controle lo que sucede en su hogar. Se encuentra en el nivel de duda con una media de -0.019 en CUNOC y -0.020 en CUNORI. Se exploró a través de tres ítems estando los primeros dos en el nivel de duda y el tercero en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales.

- En el ítem, “si la situación lo amerita, un hombre debe poner en su lugar a su pareja”. El desacuerdo es mayoritario superando el 58%.
- Para el ítem, “en las relaciones de pareja es normal que haya peleas y gritos”, aunque el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el desacuerdo existe una diferencia ya que CUNOC alcanza el 42% y CUNORI el 50%.

- En el ítem, “un buen esposo logra controlar lo que pasa en su hogar” la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 73%.

Tabla 46 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento “violencia intrafamiliar”, de la disposición pareja, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: La violencia intrafamiliar es legítima | Centro | Media | Acuerdo (Muy de acuerdo + Acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|----------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------------------------|---------------|
| “Si la situación lo amerita, un hombre debe poner en su lugar a su pareja” | CUNOC | 0.640 | 22.9% (4.2% + 18.7%) | 15.2% | 61.9% (32.6% + 29.4%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.593 | 22.9% (5.9% + 16.9%) | 18.6% | 58.5% (28.8% + 29.7%) | 100.0% |
| “En las relaciones de pareja es normal que haya peleas y gritos” | CUNOC | 0.122 | 38.8% (4.5% + 34.3%) | 19.2% | 42.0% (28.6% + 13.4%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.220 | 32.2% (7.6% + 24.6%) | 17.8% | 50.0% (38.1% + 11.9%) | 100.0% |
| "Un buen esposo logra controlar lo que pasa en su hogar" | CUNOC | -0.819 | 73.1% (23.4% + 49.8%) | 15.4% | 11.4% (8.5% + 3.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.873 | 74.6% (32.2% + 42.4%) | 12.7% | 12.7% (5.9% + 6.8%) | 100.0% |

“**Fidelidad**”, es un argumento que explora temas como el pensamiento sobre la necesaria fidelidad es necesaria para mantener una relación de pareja y por tanto mantener varias relaciones de pareja al mismo tiempo impide amar plenamente a alguien. Se encuentra en el nivel de duda en CUNOC, con una media de -0.626 y en el nivel de afinidad en CUNORI con una media de -0.802. Se explora a través de tres ítems estando todos en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales

- En el ítem, “para un hombre es más importante la fidelidad de su pareja que serle fiel a ella” aunque la mayoría de respuestas se encuentra en el desacuerdo, este alcanza el 64.4% en CUNORI mientras que en CUNOC el 71.1% siendo mayor el porcentaje de desacuerdo en CUNOC.
- En el caso del ítem, “mantener varias relaciones de pareja al mismo tiempo impide amar plenamente a alguien” el acuerdo es mayoritario superando el 80% con una fuerte cantidad de respuestas en el muy de acuerdo en especial en CUNORI donde las respuestas en el muy de acuerdo alcanzan el 61.9% habiendo entre ambos centros una diferencia mayor al 15%.

- Para el ítem, “la fidelidad es necesaria para mantener una relación de pareja”, el porcentaje de acuerdo supera el 96% con una muy fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo que superan el 64%. Este es uno de los ítems con mayor acuerdo en el cuestionario. El porcentaje de indecisión en este ítem se encuentra entre 0.8% y 2.0% uno de los más bajos en el instrumento.

En este argumento se encuentra una gran cantidad de respuestas en los extremos, en el caso del primer ítem, hay una gran cantidad de respuestas en el extremo muy en desacuerdo que superan el 30%, mientras que para el segundo y tercer ítem hay un alto porcentaje en el extremo muy de acuerdo que se encuentra entre el 44% y el 76%.

Tabla 47 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "fidelidad", de la disposición pareja, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: La fidelidad | Centro | Media | Acuerdo (Muy de acuerdo + Acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------|---------------|
| “Para un hombre es más importante la fidelidad de su pareja, que serle fiel a ella” | CUNOC | 0.814 | 15.4% (4.5% + 10.9%) | 13.4% | 71.1% (40.8% + 30.3%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.678 | 19.5% (7.6% + 11.9%) | 16.1% | 64.4% (33.9% + 30.5%) | 100.0% |
| “Mantener varias relaciones de pareja al mismo tiempo impide amar plenamente a alguien” | CUNOC | -1.097 | 80.3% (44.8% + 35.6%) | 8.7% | 10.9% (6.7% + 4.2%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.356 | 83.9% (61.9% + 22.0%) | 10.2% | 5.9% (1.7% + 4.2%) | 100.0% |
| “La fidelidad es necesaria para mantener una relación de pareja” | CUNOC | -1.591 | 96.5% (64.9% + 31.6%) | 2.0% | 1.5% (1.0% + 0.5%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.729 | 98.3% (76.3% + 22.0%) | 0.8% | 0.8% (0.0% + 0.8%) | 100.0% |

“La pareja es el modelo ideal”, es un argumento que explora temas como matrimonio como un paso importante en la vida de los hombres y si el sentido del matrimonio es formar una familia. Esto se refuerza en pensamientos como “buscar pareja es parte de la naturaleza de los hombres”. También se explora la desaprobación del divorcio. Se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales con una media de -0.705 en CUNOC y -0.874 en CUNORI. Se exploró a través de 7 ítems, estando el primero en el nivel de duda en CUNORI y afinidad en CUNOC y los seis restantes en el nivel de afinidad en ambos Centros.

- En el ítem, “un hombre madura cuando se casa” aunque el desacuerdo es mayoritario en ambos Centros, en CUNORI este alcanza el 62.7% mientras que en CUNOC el 68.4%. También se observa una diferencia en la indecisión que es más fuerte en CUNORI alcanzando el 22.9% lo que se considera alto en comparación de otros ítems.
- Para el ítem “el sentido de casarse es fundar una familia” aunque el acuerdo es mayoritario en ambos Centros, éste es más fuerte en CUNORI ya que alcanza el 78.8% con una muy fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo que superan el 40% mientras que en CUNOC el 70.4% con un porcentaje de respuestas en el muy de acuerdo de 24.9% lo que da una diferencia de casi un 15% entre ambos Centros en esta opción de respuesta.
- En el ítem “buscar pareja es parte de la naturaleza de los hombres” la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo superando en ambos centros el 76%.
- Para el ítem “siempre que sea posible hay que evitar el divorcio” la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo superando el 71%.
- En el caso del ítem “los hombres quieren tener una pareja permanente y exclusiva”, aunque la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo, éste es mayor en CUNORI donde alcanza un 80.5%, mientras que en CUNOC alcanza un 73.4%.
- Para el ítem, “es lamentable que las personas se divorcien cada vez más” el acuerdo es mayoritario, superando en ambos casos el 77%.
- En el ítem, “el matrimonio es una de las decisiones más importantes en la vida de todo hombre” aunque el acuerdo es mayoritario superando el 80% existe una diferencia de casi 8% en ambos centros ya que CUNORI alcanza el 88.1% mostrando un mayor porcentaje que CUNOC que alcanza el 82.3%

Con excepción del primer ítem en este argumento se encuentra una gran cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo cuyos porcentajes van desde el 28.6% hasta el 55.9%.

Tabla 48 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "la pareja es el modelo ideal de vida", de la disposición pareja, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: La pareja es el modo ideal de vida | Centro | Media | Acuerdo (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------|---------------|
| "Un hombre madura cuando se casa" | CUNOC | 0.677 | 15.9% (4.0% + 11.9%) | 15.7% | 68.4% (49.0% + 19.4%) | 100.0% |
| | CUNORI | 0.602 | 14.4% (4.2% + 10.2%) | 22.9% | 62.7% (46.6% + 16.1%) | 100.0% |
| "El sentido de casarse es fundar una familia" | CUNOC | -0.777 | 70.4% (28.6% + 41.8%) | 13.2% | 16.4% (11.7% + 4.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.051 | 78.8% (40.7% + 38.1%) | 9.3% | 11.9% (9.3% + 2.5%) | 100.0% |
| "Buscar pareja es parte de la naturaleza de los hombres" | CUNOC | -0.849 | 76.4% (24.9% + 51.5%) | 9.2% | 14.4% (12.7% + 1.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.992 | 82.2% (28.8% + 53.4%) | 7.6% | 10.2% (8.5% + 1.7%) | 100.0% |
| "Siempre que sea posible, hay que evitar el divorcio" | CUNOC | -0.888 | 71.1% (37.3% + 33.8%) | 14.2% | 14.7% (10.0% + 4.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.000 | 72.0% (43.2% + 28.8%) | 17.8% | 10.2% (5.1% + 5.1%) | 100.0% |
| "Los hombres quieren tener una pareja permanente y exclusiva" | CUNOC | -0.926 | 73.4% (29.4% + 44.0%) | 17.7% | 9.0% (8.0% + 1.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.110 | 80.5% (37.3% + 43.2%) | 14.4% | 5.1% (3.4% + 1.7%) | 100.0% |
| "Es lamentable que las personas se divorcien cada vez más" | CUNOC | -1.092 | 77.4% (47.0% + 30.3%) | 11.2% | 11.4% (8.0% + 3.5%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.220 | 83.9% (55.9% + 28.0%) | 5.1% | 11.0% (4.2% + 6.8%) | 100.0% |
| "El matrimonio es una de las decisiones más importantes en la vida de todo hombre" | CUNOC | -1.067 | 82.3% (38.1% + 44.3%) | 7.2% | 10.4% (7.5% + 3.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.347 | 88.1% (52.5% + 35.6%) | 6.8% | 5.1% (4.2% + 0.8%) | 100.0% |

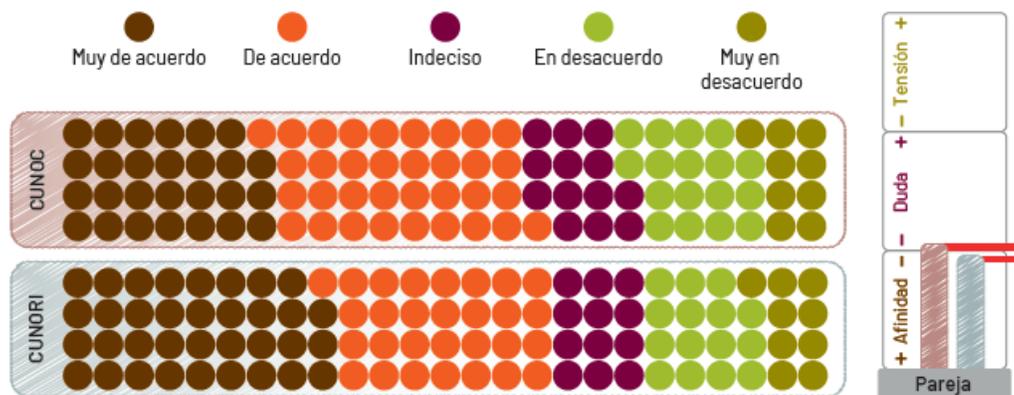
La disposición "Pareja" se exploró a través de tres argumentos los cuales se encuentran: el primero en el nivel de duda en ambos Centros, el segundo en nivel de duda en CUNOC y afinidad en CUNORI y el tercero en nivel de afinidad en ambos Centros. Según la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney existe una diferencia significativa entre ambos centros en los argumentos de "La pareja es el modelo ideal" y "Fidelidad".

Tabla 49 Comparación de las medias de los argumentos de la disposición "pareja", por Centro Regional

| Argumentos sobre Pareja | CUNOC | CUNORI | Diferencia |
|--------------------------------------|---------|---------|------------|
| La violencia intrafamiliar | -0.0191 | -0.0198 | .0007 |
| Fidelidad | -0.6260 | -0.8023 | .1762 |
| La pareja es el modelo ideal de vida | -0.7047 | -0.8741 | .1694 |

Esta disposición se encuentra en el nivel de duda con una media de -0.528 para CUNOC y -0.660 para CUNORI, siendo la duda mayor en CUNOC. En general es una disposición donde predomina el acuerdo que supera el 61% con una gran cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo que superan el 27%.

Ilustración 9 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición "pareja", por Centro Regional.



- **Blanquitud**

Este concepto se refiere al conjunto de mandatos que se relacionan con las aspiraciones de alcanzar ideales contruidos en las sociedades europeas. Tiene una fuerte influencia de la época colonial en la que el pensamiento de la élite se impuso a la sociedad con el argumento que traería orden, desarrollo y civilización, pero se encuentra cargado de racismo y exclusión hacia todos aquellos que no se acercan al modelo y estética de lo blanco. Esta es una nueva disposición en el análisis que se refiere no solo a las prácticas racistas si no a las ideas que hay detrás de las cuales los hombres no son conscientes y se está haciendo un esfuerzo por preguntarse por la blanquitud ligada a la masculinidad y no la blanquitud en general. En la disposición Blanquitud las

principales ideas con las que está relacionada son la ciudadanía y el nacionalismo, la tradición, la ladinidad y mestizaje, el estatus, la movilidad social y el éxito

Blancura, es un argumento que explora temas como la estética física que los hombres buscan para ellos mismos, en su pareja y sus hijos, también explora la importancia que los hombres universitarios le dan a la clase social de su pareja. Se encuentra en el nivel de duda con medias de 0.397 en CUNOC y -0.322 en CUNORI. Se exploró a través de tres ítems estando el primero en el nivel de afinidad y los dos siguientes en el nivel de duda.

- En el ítem, “un hombre debe elegir para madre de sus hijos una mujer de su clase social” la mayoría de respuestas se encuentra en el desacuerdo superando el 73% en ambos Centros.
- Para el ítem “la apariencia física de un hombre refleja su clase social”, la mayoría de las respuestas se encuentra en el desacuerdo superando el 56%.
- En el caso del ítem, “un hombre busca que su descendencia sea bonita, las respuestas se encuentran divididas entre el acuerdo y el desacuerdo. El acuerdo en ambos Centros supera el 43% mientras que el desacuerdo supera el 37%. En este ítem el porcentaje de indecisión es mayor en CUNOC donde alcanza el 19.9% lo que se considera alto en comparación con otros ítems.

Tabla 50 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "blancura", de la disposición blanquitud, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Blancura | Centro | Media | Acuerdo | | Desacuerdo | | Total |
|------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------|--------------|-------------------------------------|---------------|-------|
| | | | (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | |
| "Un hombre debe elegir para madre de sus hijos una mujer de su clase social" | CUNOC | 0.868 | 11.9% (4.5% + 7.5%) | 10.7% | 77.4% (51.2% + 26.1%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.847 | 11.0% (5.1% + 5.9%) | 15.3% | 73.7% (46.6% + 27.1%) | 100.0% | |
| "La apariencia física de un hombre refleja su clase social" | CUNOC | 0.362 | 28.4% (8.5% + 19.9%) | 13.9% | 57.7% (42.3% + 15.4%) | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.237 | 28.8% (13.6% + 15.3%) | 14.4% | 56.8% (47.5% + 9.3%) | 100.0% | |
| "Un hombre busca que su descendencia sea bonita" | CUNOC | -0.042 | 43.0% (11.2% + 31.8%) | 19.9% | 37.1% (24.1% + 12.9%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.119 | 44.9% (19.5% + 25.4%) | 15.3% | 39.8% (27.1% + 12.7%) | 100.0% | |

“Estatus”, es un argumento que explora temas como la importancia de ser “un hombre culto”, ser propietarios de bienes y procurar buenos contactos para los hijos. Se encuentra en el nivel de afinidad con una media de -1.007 en CUNOC y -1.130 en CUNORI. Se exploró a través de tres ítems los cuales se encuentran en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales.

- En el ítem “un hombre debe procurar buenos contactos para sus hijos” aunque la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo, éste es mayor en CUNORI donde alcanza el 78% mientras en CUNOC se alcanza el 71.4%. el porcentaje de indecisión es mayor en CUNOC donde alcanza el 17.2% mientras en CUNORI alcanza el 9.3% mostrando casi 8% de diferencia entre ambos Centros
- En el caso del ítem, “todos los hombres aspiran a ser propietarios de bienes” la mayoría de las respuestas se encuentran en el acuerdo superando estas el 75%.
- Para el ítem, “Es importante ser un hombre culto”, la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 86%. El acuerdo es mayor en CUNOC con una diferencia de casi 5% entre ambos Centros.

Tabla 51 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "estatus", de la disposición blanquitud, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Estatus | Centro | Media | Acuerdo | | Desacuerdo | | Total |
|-----------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------|--------------|-------------------------------------|---------------|-------|
| | | | (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | |
| "Un hombre debe procurar buenos contactos para sus hijos" | CUNOC | -0.834 | 71.4% (26.4% + 45.0%) | 17.2% | 11.4% (8.7% + 2.7%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -0.992 | 78.0% (35.6% + 42.4%) | 9.3% | 12.7% (11.0% + 1.7%) | 100.0% | |
| "Todos los hombres aspiran a ser propietarios de bienes" | CUNOC | -0.891 | 75.9% (27.4% + 48.5%) | 12.9% | 11.2% (8.5% + 2.7%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.051 | 77.1% (39.8% + 37.3%) | 12.7% | 10.2% (8.5% + 1.7%) | 100.0% | |
| "Es importante ser un hombre culto" | CUNOC | -1.290 | 91.3% (42.8% + 48.5%) | 4.5% | 4.2% (3.7% + 0.5%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.347 | 86.4% (54.2% + 32.2%) | 8.5% | 5.1% (4.2% + 0.8%) | 100.0% | |

“**Cristianismo**”, es un argumento que explora ideas como el respeto hacia las “buenas costumbres”, aunque un hombre no se identifique como religioso y el respeto hacia la autoridad de la Iglesia. Se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales con una media de -1.113 en CUNOC y -1.313 en CUNORI. Se exploró a través de dos ítems los cuales se encuentran en el nivel de afinidad.

- Para el ítem, “aunque no sea religioso, un buen hombre respeta la autoridad de la iglesia” aunque el acuerdo es mayoritario en ambos centros éste es mayor en CUNORI donde alcanza un 84.7% mientras que en CUNOC alcanza un 79.4%, existe una diferencia de 5% entre ambos Centros.

- En el caso del ítem, “un hombre debe respetar las buenas costumbres”, la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo superando el 88% con una gran cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo.

Tabla 52 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "cristianismo", de la disposición blanquitud, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Cristianismo | Centro | Media | Acuerdo | | Desacuerdo | | Total |
|------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------|-------------|-------------------------------------|---------------|-------|
| | | | (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | |
| "Aunque no sea religioso, un buen hombre respeta la autoridad de la iglesia" | CUNOC | -1.032 | 79.4% (38.6% + 40.8%) | 9.7% | 10.9% (7.5% + 3.5%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.280 | 84.7% (52.5% + 32.2%) | 9.3% | 5.9% (2.5% + 3.4%) | 100.0% | |
| "Un hombre debe respetar las buenas costumbres" | CUNOC | -1.189 | 88.3% (37.6% + 50.7%) | 6.2% | 5.5% (4.2% + 1.2%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.347 | 89.0% (52.5% + 36.4%) | 5.9% | 5.1% (3.4% + 1.7%) | 100.0% | |

“**Nacionalismo**”, es un argumento que explora temas como la importancia que le dan los hombres a poner en alto el nombre del país, trabajar por el pueblo y ser un buen ciudadano. Se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros, con una media de -1.212 en CUNOC y -1.265 en CUNORI. Se exploró a través de tres ítems los cuales se encuentran en el nivel de afinidad.

- En el ítem, “todo hombre debe esforzarse por poner en alto el nombre de su país”, la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo superando el 82%,
- Para el ítem, “los hombres que trabajan por su pueblo son respetables” la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo que supera el 85%.
- En el caso del ítem “un hombre debe ser un buen ciudadano”, el acuerdo se encuentra cercano al 96% siendo uno de los ítems con mayor acuerdo en el cuestionario.

En los tres ítems de este argumento existe una gran cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo, y siendo CUNORI el centro donde se encuentran los porcentajes más altos con una diferencia del 10% entre ambos Centros. El porcentaje de indecisión en este argumento se encuentra entre el 2.2% y el 8.2% lo que se considera bajo en comparación de otros argumentos.

Tabla 53 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "nacionalismo", de la disposición blanquitud, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Nacionalismo | Centro | Media | Acuerdo | | Desacuerdo | | Total |
|----------------------------------------------------------------------|--------|--------|-------------------------------|----------|-------------------------------------|--------|-------|
| | | | (muy de acuerdo + de acuerdo) | Indeciso | (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | |
| "Todo hombre debe esforzarse por poner en alto el nombre de su país" | CUNOC | -1.040 | 82.6% (34.1% + 48.5%) | 8.2% | 9.2% (6.0% + 3.2%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.068 | 83.1% (41.5% + 41.5%) | 4.2% | 12.7% (7.6% + 5.1%) | 100.0% | |
| "Los hombres que trabajan por su pueblo son respetables" | CUNOC | -1.151 | 85.3% (38.1% + 47.3%) | 8.2% | 6.5% (5.0% + 1.5%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.169 | 85.6% (44.1% + 41.5%) | 5.1% | 9.3% (5.9% + 3.4%) | 100.0% | |
| "Un hombre debe ser un buen ciudadano" | CUNOC | -1.437 | 96.3% (49.3% + 47.0%) | 2.2% | 1.5% (1.5% + 0.0%) | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.559 | 95.8% (61.0% + 34.7%) | 3.4% | 0.8% (0.8% + 0.0%) | 100.0% | |

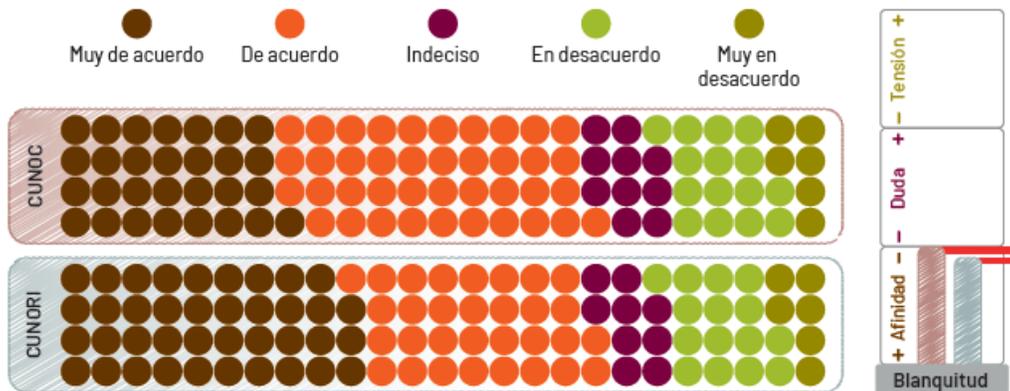
La disposición "Blanquitud" se exploró a través de tres ítems los cuales se encuentran: el primero en el nivel de duda y el segundo y tercero en el nivel de afinidad en ambos Centros. Según la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney no existe una diferencia estadísticamente significativa en los argumentos.

Tabla 54 Comparación de las medias de los argumentos de la disposición "blanquitud", por Centro Regional

| Argumentos sobre Blanquitud | CUNOC | CUNORI | Diferencia |
|--------------------------------|----------|----------|------------|
| Blancura | 0.397 | 0.322 | .0751 |
| | Duda | Duda | |
| El estatus | -1.007 | -1.130 | .122 |
| | Afinidad | Afinidad | |
| Cristianismo | -1.113 | -1.314 | .200 |
| | Afinidad | Afinidad | |
| Nacionalismo | -1.212 | -1.265 | .0533 |
| | Afinidad | Afinidad | |

Esta disposición se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales con una media de -0.699 en CUNOC y -0.804 en CUNORI. Se observa que el acuerdo es predominante superando el 69%, donde existe también un alto porcentaje de respuestas en el extremo muy de acuerdo que superan el 33%. El porcentaje de respuestas en el extremo muy en desacuerdo son bastante bajas alcanzando el 6%.

Ilustración 10 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición "blanquitud", por Centro Regional.



- **Éxito**

La disposición “Éxito”, está muy relacionada con el modelo socioeconómico donde se valora el éxito como el dese de perseverar en sí mismo. Es la disposición con mayor afinidad en este estudio, algo que ha sucedido de manera similar en estudios anteriores. La sociedad actual, a través de los discursos sociales construye en los hombres una expectativa de éxito que se relaciona con todos los aspectos de la vida lo que lleva a la competencia constante y el temor hacia lo que se entiende como “improductivo”, los hombres no están conscientes de como interiorizan esta disposición por lo que se hacen esfuerzos para discutir el tema.

“**El éxito da sentido a la vida de los hombres**”, es un argumento en el que se explora la opinión de los hombres estudiantes respecto a la prioridad que se da al trabajo frente a la salud y lo fundamental que es tener éxito laboral para la vida de un hombre. Se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Regionales, con una media de -0.314 en CUNOC y -0.207 en CUNORI. Se exploró a través de dos ítems estando el primero en el nivel de duda y el segundo en el nivel de afinidad.

- En el ítem, “para los hombres la realización laboral es más importante que la salud” la mayoría de respuestas se encuentran en el desacuerdo superando el 60% en ambos Centros. Sin embargo, existe una diferencia entre los centros en este ítem en lo que respecta al acuerdo y la indecisión, ya que mientras en CUNOC el acuerdo alcanza un 24.6% en CUNORI este alcanza el 16.9% mostrando una diferencia de casi el 7% entre ambos centros. En lo que respecta a la indecisión esta es mayor en CUNORI donde

alcanza el 20.3% lo que se considera alto en comparación de otros ítems, mientras que en CUNOC alcanza el 15.4%.

- Para el ítem “en la vida de un hombre es fundamental tener éxito laboral” la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo, superando el 83% y con una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo.

Tabla 55 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el éxito sa sentido a la vida de los hombres", de la disposición éxito, por Centro Regional..

| Ítems del argumento: El éxito da sentido de la vida de los hombres | Centro | Media | Acuerdo (muy de acuerdo + de acuerdo) | | Indeciso | | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | | Total |
|--------------------------------------------------------------------------|--------|--------|------------------------------------------|--------------|---------------------------------|--|---------------------------------------------------|---------------|-------|
| | | | | | | | | | |
| "Para los hombres la realización laboral es más importante que la salud" | CUNOC | 0.442 | 24.6% (5.7% + 18.9%) | 15.4% | 60.0% (45.3% + 14.7%) | | | 100.0% | |
| | CUNORI | 0.636 | 16.9% (1.7% + 15.3%) | 20.3% | 62.7% (43.2% + 19.5%) | | | 100.0% | |
| "En la vida de un hombre es fundamental tener éxito laboral" | CUNOC | -1.069 | 85.8% (29.6% + 56.2%) | 7.0% | 7.2% (6.2% + 1.0%) | | | 100.0% | |
| | CUNORI | -1.051 | 83.1% (33.1% + 50.0%) | 7.6% | 9.3% (7.6% + 1.7%) | | | 100.0% | |

“**Productividad, competencia y omnipotencia**”, es un argumento en el que se explora el deseo de los hombres de alcanzar el primer lugar en todo, el temor a llegar a la vejez por estar asociada a la inutilidad, pensar que es natural entre los hombres la competencia, ver el liderazgo como una virtud asociada al éxito. También explora sobre la necesidad de trazarse nuevas metas y retos constantemente. Se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros con una media de -0.814 en CUNOC y -0.819 en CUNORI. Se exploró a través de seis ítems estando el primero en el nivel de duda y los siguientes cinco en el nivel de afinidad.

- En el ítem “Un verdadero hombre alcanza el primer lugar en todo lo que se propone”, en CUNOC el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en el desacuerdo alcanzando el 41.8% mientras que el acuerdo alcanza el 38.8%. En el caso de CUNORI es el acuerdo donde se encuentra un mayor porcentaje de respuestas que alcanza el 46.6% mientras que el desacuerdo el 35.6%. En ambos Centros el porcentaje de indecisión es alto en comparación de otros ítems estando cercano al 20%.
- Para el ítem, “El hombre debe ser capaz de solucionar todos los problemas que se le presentan” la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 66%.

- En el caso del ítem, “los hombres temen llegar a ser inútiles en la vejez” la mayoría de las respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 65% con una gran cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo.

Tabla 56 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "productividad, competencia y omnipotencia", de la disposición éxito, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: Productividad, competencia y omnipotencia | Centro | Media | Acuerdo (Muy de acuerdo + Acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------|---------------|
| "Un verdadero hombre alcanza el primer lugar en todo lo que se propone" | CUNOC | -0.074 | 38.8% (14.2% + 24.6%) | 19.4% | 41.8% (38.1% + 3.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.212 | 46.6% (15.3% + 31.4%) | 17.8% | 35.6% (30.5% + 5.1%) | 100.0% |
| "El hombre debe ser capaz de solucionar todos los problemas que se le presentan" | CUNOC | -0.663 | 67.4% (20.6% + 46.8%) | 12.4% | 20.1% (18.7% + 1.5%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.669 | 66.1% (22.9% + 43.2%) | 13.6% | 20.3% (18.6% + 1.7%) | 100.0% |
| "Los hombres temen llegar a ser inútiles en la vejez" | CUNOC | -0.749 | 69.9% (29.9% + 40.0%) | 10.0% | 20.1% (15.7% + 4.5%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.695 | 65.3% (30.5% + 34.7%) | 13.6% | 21.2% (16.1% + 5.1%) | 100.0% |
| "Competir es parte de la naturaleza de los hombres" | CUNOC | -0.985 | 78.6% (30.6% + 48.0%) | 11.7% | 9.7% (9.0% + 0.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -0.864 | 70.3% (33.9% + 36.4%) | 15.3% | 14.4% (11.0% + 3.4%) | 100.0% |
| "El liderazgo es una virtud de los hombres de éxito" | CUNOC | -1.042 | 79.1% (37.1% + 42.0%) | 10.7% | 10.2% (8.7% + 1.5%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.127 | 80.5% (39.8% + 40.7%) | 12.7% | 6.8% (5.9% + 0.8%) | 100.0% |
| "Cuando alcanza una meta un hombre debe trazarse nuevos retos" | CUNOC | -1.362 | 94.5% (44.0% + 50.5%) | 3.5% | 2.0% (2.0% + 0.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.347 | 93.2% (43.2% + 50.0%) | 5.9% | 0.8% (0.0% + 0.8%) | 100.0% |

- “Competir es parte de la naturaleza de los hombres” es un ítem en el que aunque la mayoría de respuestas en ambos centros se encuentra en el acuerdo, este es mayor en CUNOC donde alcanza el 78.6% superando a CONOC por 8%.
- En el caso del ítem, “el liderazgo es una virtud de los hombres de éxito”, la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo estando cercana al 80% y con una gran cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo que supera el 37%.

- En el ítem, “cuando alcanza una meta un hombre debe trazarse nuevos retos” la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo superando el 93% en ambos Centros, además se observa una fuerte cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo que supera el 43%, por el contrario, no hay respuestas en el extremo muy en desacuerdo en CUNOC mientras que en CUNORI sólo alcanzan el 0.8%. Este es uno de los ítems con mayor acuerdo dentro del instrumento.

Con excepción del primer ítem en este argumento el acuerdo es mayoritario y existe una gran cantidad de respuestas en el extremo muy de acuerdo que están entre el 20.6% y el 44%. Los porcentajes de indecisión están entre el 5.9% y el 15.3% lo que se considera bajo en comparación de otros argumentos.

“El éxito requiere esfuerzo”, es un argumento en el que se explora temas como si el esfuerzo y el sacrificio garantizan el éxito, si la satisfacción del éxito depende del esfuerzo “ganarse lo que se tiene”. También explora la idea de que subir de nivel académico da mayores oportunidades. Se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales, con una media de -1.253 en CUNOC y -1.316 en CUNORI. Se exploró a través de cinco ítems los cuales se encuentran en el nivel de afinidad.

- En el ítem, “un verdadero hombre se ha ganado lo que tiene”, la mayoría de respuestas se encuentra en el acuerdo alcanzando este el 79% en ambos Centros.
- Para el ítem, “para los hombres el éxito en la vida depende del esfuerzo y el trabajo”, la mayoría de las respuestas se encuentran en el acuerdo, superando el 80%.
- En el caso del ítem, “el éxito sin esfuerzo no satisface igual”, la mayoría de respuestas se encuentran en el acuerdo, superando este el 83%.
- “Subir de niveles académicos da mejores oportunidades”, es un ítem en que el acuerdo predomina estando cercano al 90% en ambos Centros Regionales.
- “Para alcanzar las metas hay que estar dispuesto a sacrificarse” es uno de los ítems en los que hay mayor acuerdo en todo el instrumento superando este el 95% en ambos Centros.

En este argumento el acuerdo es fuertemente predominante con un alto porcentaje en el extremo muy de acuerdo, el cual se encuentra entre el 36.3% al 63.6%. En cuanto a los porcentajes de indecisión estos se encuentran entre el 3.4% al 11.9%, lo que se considera bajo en comparación de otros argumentos.

Tabla 57 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de los ítems del argumento "el éxito requiere esfuerzo", de la disposición éxito, por Centro Regional.

| Ítems del argumento: El éxito requiere esfuerzo | Centro | Media | Acuerdo (Muy de acuerdo + Acuerdo) | Indeciso | Desacuerdo (en desacuerdo + muy en desacuerdo) | Total |
|--------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------------------------------|----------|---------------------------------------------------|--------|
| "Un verdadero hombre se ha ganado lo que tiene" | CUNOC | -1.045 | 79.1% (36.3% + 42.8%) | 11.9% | 9.0% (7.2% + 1.7%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.127 | 79.7% (45.8% + 33.9%) | 10.2% | 10.2% (7.6% + 2.5%) | 100.0% |
| "Para los hombres el éxito en la vida depende del esfuerzo y el trabajo" | CUNOC | -1.134 | 85.3% (38.3% + 47.0%) | 6.7% | 8.0% (6.0% + 2.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.110 | 80.5% (42.4% + 38.1%) | 9.3% | 10.2% (8.5% + 1.7%) | 100.0% |
| "El éxito sin esfuerzo no satisface igual" | CUNOC | -1.151 | 83.8% (42.5% + 41.3%) | 7.2% | 9.0% (7.0% + 2.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.373 | 87.3% (56.8% + 30.5%) | 8.5% | 4.2% (1.7% + 2.5%) | 100.0% |
| "Subir de nivel académico da mejores oportunidades" | CUNOC | -1.397 | 91.5% (54.2% + 37.3%) | 3.7% | 4.7% (3.7% + 1.0%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.390 | 88.1% (55.9% + 32.2%) | 7.6% | 4.2% (3.4% + 0.8%) | 100.0% |
| "Para alcanzar las metas hay que estar dispuesto a sacrificarse" | CUNOC | -1.524 | 95.0% (58.7% + 36.3%) | 4.2% | 0.7% (0.5% + 0.2%) | 100.0% |
| | CUNORI | -1.585 | 95.8% (63.6% + 32.2%) | 3.4% | 0.8% (0.8% + 0.0%) | 100.0% |

La disposición "Éxito" se exploró a través de tres argumentos los cuales se encuentran el primero en el nivel de duda y el segundo y tercero en el nivel de afinidad. No existe una diferencia estadísticamente significativa entre ambos Centros según la prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney.

Tabla 58 Comparación de las medias de los argumentos de la disposición "éxito", por Centro Regional.

| Argumentos sobre Éxito | CUNOC | CUNORI | Diferencia |
|-----------------------------------------|--------------------|--------------------|------------|
| El éxito es (da) sentido a la vida | -0.314 Duda | -0.207 Duda | -0.107 |
| Productividad, violencia y omnipotencia | -0.814 Afinidad | -0.819 Afinidad | .005 |
| El éxito requiere esfuerzo | -1.253 Afinidad | -1.316 Afinidad | .064 |

Se encuentra en el nivel de afinidad en ambos Centros Regionales con una media de -0.906 en CUNOC y -0.917 en CUNORI. Es la disposición con la que se encuentra mayor afinidad. En la ilustración puede observarse que el acuerdo es predominante alcanzando el 72% del cual el 34% se encuentra en el extremo muy de acuerdo. El porcentaje de indecisión para esta disposición se considera bajo en comparación con otras disposiciones en el estudio y se observan muy pocas respuestas en el extremo muy en desacuerdo.

Ilustración 11 Comparación de las medias y los porcentajes de respuesta de la disposición "éxito", por Centro Regional.



d) Comparaciones según variables demográficas

En general, para la comparación por variables demográficas se utilizaron las medias de cada disposición y se realizó la prueba U de Mann-Whitney; se indica en los casos en que se realizó alguna comparación con otro procedimiento.

El semestre o año cursado no tiene correlación con las medias. Sin embargo, sí se encontraron algunas diferencias significativas en algunas escalas al comparar con puntos de corte como puede verse en la siguiente tabla. Las medias de los estudiantes por puntos de corte en los años de estudio: 1o, 2o y 3º, se encontraron diferencias significativas en diferentes escalas para cada centro regional.

Tabla 59 Diferencias que resultaron significativas al comparar las medias de cada escla, por puntos de corte de en la variable año de estudio, por centro universitario

| Centro | Escala | 1o Año | Otros grados | Diferencia | Prueba | Sig. |
|--------|-------------|--------|--------------|------------|--------|------|
| CUNOC | Pareja | -.592 | -.486 | .106 | U | .022 |
| | Proveeduría | -.043 | .097 | .140 | U | .014 |
| CUNORI | Blanquitud | -.969 | -.698 | .271 | U | .011 |
| | | 2o Año | Otros grados | Diferencia | Prueba | Sig. |
| CUNOC | Pareja | -.573 | -.455 | .118 | U | .032 |
| | Proveeduría | -.012 | .129 | .141 | U | .014 |
| Centro | Escala | 3o Año | Otros grados | Diferencia | Prueba | Sig. |
| CUNOC | Pareja | -.552 | -.439 | .113 | U | .038 |
| | Proveeduría | .012 | .153 | .141 | U | .041 |
| CUNORI | Paternidad | -.242 | -.407 | -.165 | U | .044 |

Al comparar el grupo de los estudiantes de primer ingreso con los estudiantes de reingreso, se obtuvo diferencias significativas en algunas escalas:

| Centro | Escala | Primer Ingreso | Reingreso | Diferencia | Prueba | Sig. |
|--------|--------------------|----------------|-----------|------------|--------|------|
| CUNOC | Paternidad | -.302 | -.197 | -0.105 | U | .029 |
| | Proveeduría | -.054 | .100 | -0.154 | U | .004 |
| | Heteronormatividad | -.096 | -.005 | -0.091 | U | .046 |
| CUNORI | Virilidad | -.203 | .098 | -0.301 | U | .005 |
| | Blanquitud | -1.024 | -.669 | -0.355 | U | .002 |

Las siguientes dos tablas resumen las diferencias significativas que se identificaron al comparar las medias, según campos de las ciencias de los estudiantes en cada centro universitario. La comparación que más diferencias significativa muestra es entre ciencias sociales - humanidades y ciencias económicas (en el caso de CUNOC). Debe considerarse que las muestras de CUNORI son pequeñas, por tanto aunque indican alguna tendencia, sería oportuno que se exploraran con un muestreo más amplio.

Tabla 60 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney de las comparaciones de medias de cada escala al comparar según el campo de las ciencias, para CUNOC

| | Políticas (n=67) | | Salud (n=91) | | Ingeniería (no agronómicas) (=86) | | Arquitectura (n=37) | | Sociales y humanidades (n=39) | |
|----------------------|---------------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------------------------------|-------------|------------------------|-------------|-------------------------------------|-------------|
| | Disposición | Sig. | Disposición | Sig. | Disposición | Sig. | Disposición | Sig. | Disposición | Sig. |
| Económicas (n=66) | Pr | .113 | Pr | .480 | Pr | .142 | Pr | .118 | Pr | .050 |
| | He | .149 | He | .224 | He | .058 | He | .073 | He | .007 |
| | Pat | .179 | Pat | .038 | Pat | .002 | Pat | .036 | Pat | .034 |
| | Par | .113 | Par | .152 | Par | .101 | Par | .223 | Par | .056 |
| | Bl | .011 | Bl | .003 | Bl | .002 | Bl | .019 | Bl | .004 |
| | Éx | .118 | Éx | .076 | Éx | .217 | Éx | .056 | Éx | .003 |
| Políticas | | | Pr | .740 | Pr | .952 | Pr | .577 | Pr | .318 |
| | | | He | .675 | He | .785 | He | .689 | He | .179 |
| | | | Pat | .350 | Pat | .073 | Pat | .280 | Pat | .314 |
| | | | Par | .333 | Par | .884 | Par | .865 | Par | .655 |
| | | | Bl | .020 | Bl | .711 | Bl | .924 | Bl | .454 |
| | | | Éx | .391 | Éx | .607 | Éx | .461 | Éx | .083 |
| Salud | | | | | Pr | .640 | Pr | .908 | Pr | .565 |
| | | | | | He | .909 | He | .893 | He | .222 |
| | | | | | Pat | .337 | Pat | .817 | Pat | .749 |
| | | | | | Par | .364 | Par | .568 | Par | .197 |
| | | | | | Bl | .006 | Bl | .034 | Bl | .009 |
| | | | | | Éx | .649 | Éx | .235 | Éx | .009 |
| Ingeniería | | | | | | | Pr | .633 | Pr | .411 |
| | | | | | | | He | .847 | He | .220 |
| | | | | | | | Pat | .645 | Pat | .652 |
| | | | | | | | Par | .912 | Par | .629 |
| | | | | | | | Bl | .825 | Bl | .625 |
| | | | | | | | Éx | .319 | Éx | .030 |
| Arquitectura | | | | | | | | | Pr | .807 |
| | | | | | | | | | He | .321 |
| | | | | | | | | | Pat | .967 |
| | | | | | | | | | Par | .595 |
| | | | | | | | | | Bl | .567 |
| | | | | | | | | | Éx | .476 |

Tabla 61 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney de las comparaciones de medias de cada escala al comparar según el campo de las ciencias, para CUNORI

| | Salud (n=42) | | Agronómicas y zootecnia (n=18) | | Sociales y humanidades (n=18) | |
|----------------------------|-----------------|-------------|--------------------------------------|-------------|-------------------------------------|-------------|
| | Disposición | Sig. | Disposición | Sig. | Disposición | Sig. |
| Económicas (n=29) | Pr | .288 | Pr | .036 | Pr | .188 |
| | He | .195 | He | .470 | He | .060 |
| | Pat | .082 | Pat | .038 | Pat | .717 |
| | Par | .186 | Par | .199 | Par | .100 |
| | Bl | .199 | Bl | .417 | Bl | .089 |
| | Éx | .043 | Éx | .250 | Éx | .071 |
| Salud | | | Pr | .472 | Pr | .948 |
| | | | He | .429 | He | .016 |
| | | | Pat | .790 | Pat | .199 |
| | | | Par | .616 | Par | .528 |
| | | | Bl | .247 | Bl | .013 |
| | | | Éx | .765 | Éx | .340 |
| Agronómicas y zootecnia | | | | | Pr | .606 |
| | | | | | He | .239 |
| | | | | | Pat | .239 |
| | | | | | Par | .938 |
| | | | | | Bl | .279 |
| | | | | | Éx | .628 |

Tabla 62 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney al comparar las medias de las disposiciones entre los grupos de estudiantes que sí han asistido a cursos o talleres sobre feminismos, género o masculinidad, en ambos centros universitarios

| Disposición | CUNOC | CUNORI |
|--------------------|-------|--------|
| Paternidad | .785 | .012* |
| Pareja | .119 | .062 |
| Proveeduría | .019* | .006* |
| Éxito | .820 | .093 |
| Heteronormatividad | .005* | .009* |
| Virilidad | .036* | .033* |
| Homofobia | .004* | .054 |
| Sexoafectividad | .061 | .006* |
| Blanquitud | .039* | .039* |

* La diferencia es significativa.

Como puede verse en la tabla anterior, las disposiciones éxito y pareja son las únicas que no muestran diferencia significativa en ninguno de los dos centros; mientras proveeduría, heteronormatividad, virilidad y blanquitud muestran en ambos centros.

No existe correlación entre la edad y la media en ninguna de las disposiciones. Al comparar por grupos de edad, el único caso en que se encontró diferencia significativa fue entre los menores de edad y los mayores de edad, al comparar la media de blanquitud en CUNORI (sig. .041, prueba U de Mann-Whitney).

No se encontró diferencia significativa al comparar según las variables estado civil y tener hijos. las medias de cada disposición se muestran a continuación en dos tablas:

Tabla 63 Media de cada disposición de los grupos según situación conyugal para cada centro universitario

| Disposición | CUNOC* | | | CUNORI** | |
|--------------------|--------------------|-----------------------------|-----------------------------------|---------------------|-----------------------------|
| | Soltero (n=355) | Unido o casado (n=38) | Separado o divorciado (n=6) | Soletero (n=103) | Unido o casado (n=12) |
| Paternidad | -.231 | -.325 | -.137 | -.283 | -.137 |
| Pareja | -.520 | -.632 | -.372 | -.642 | -.859 |
| Proveeduría | .049 | -.033 | .069 | .040 | -.042 |
| Éxito | -.920 | -.806 | -.769 | -.916 | -.885 |
| Heteronormatividad | -.044 | -.044 | -.024 | -.139 | -.057 |
| Virilidad | .044 | .189 | .167 | -.046 | .222 |
| Homofobia | -.307 | -.471 | -.463 | -.375 | -.472 |
| Sexoafectividad | .050 | .030 | .095 | -.066 | -.030 |
| Blanquitud | -.708 | -.627 | -.697 | -.790 | -.902 |

* Viudo (1) y no respondieron (2), excluidos de la tabla.

** Separado o divorciado (1) y no respondieron (2), excluidos de la tabla-

Tabla 64 Media de cada disposición de los grupos de quienes tienen hijos y quienes no, para cada centro universitario

| Disposición | CUNOC | | CUNORI | |
|--------------------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| | No (n=361) | Sí (n=40) | No (n=105) | Sí (n=12) |
| Paternidad | -0.231 | -0.257 | -0.299 | -0.196 |
| Pareja | -0.521 | -0.602 | -0.654 | -0.833 |
| Proveeduría | 0.049 | 0.013 | 0.037 | -0.104 |
| Éxito | -0.923 | -0.765 | -0.952 | -0.795 |
| Heteronormatividad | -0.038 | -0.018 | -0.134 | -0.157 |
| Virilidad | 0.056 | 0.202 | -0.063 | 0.222 |
| Homofobia | -0.308 | -0.469 | -0.358 | -0.602 |
| Sexoafectividad | 0.054 | 0.084 | -0.051 | -0.196 |
| Blanquitud | -0.707 | -0.634 | -0.814 | -0.909 |

En la página siguiente se incluyen las ilustraciones de las comparaciones de todas las escalas según la religión de los estudiantes en cada centro universitario. Posteriormente se incluyen la tablas con las significancias de las comparaciones, en las cuales se evidencia que la variable religiosidad (religiosos y no religiosos) muestra diferencias significativas en todas las disposiciones excepto éxito. Y que la comparación entre católicos y evangélicos es significativa en más disposiciones para el caso de CUNOC que para el de CUNORI.

Ilustración 12 Comparación de las medias de todas las disposiciones por religión en CUNOC

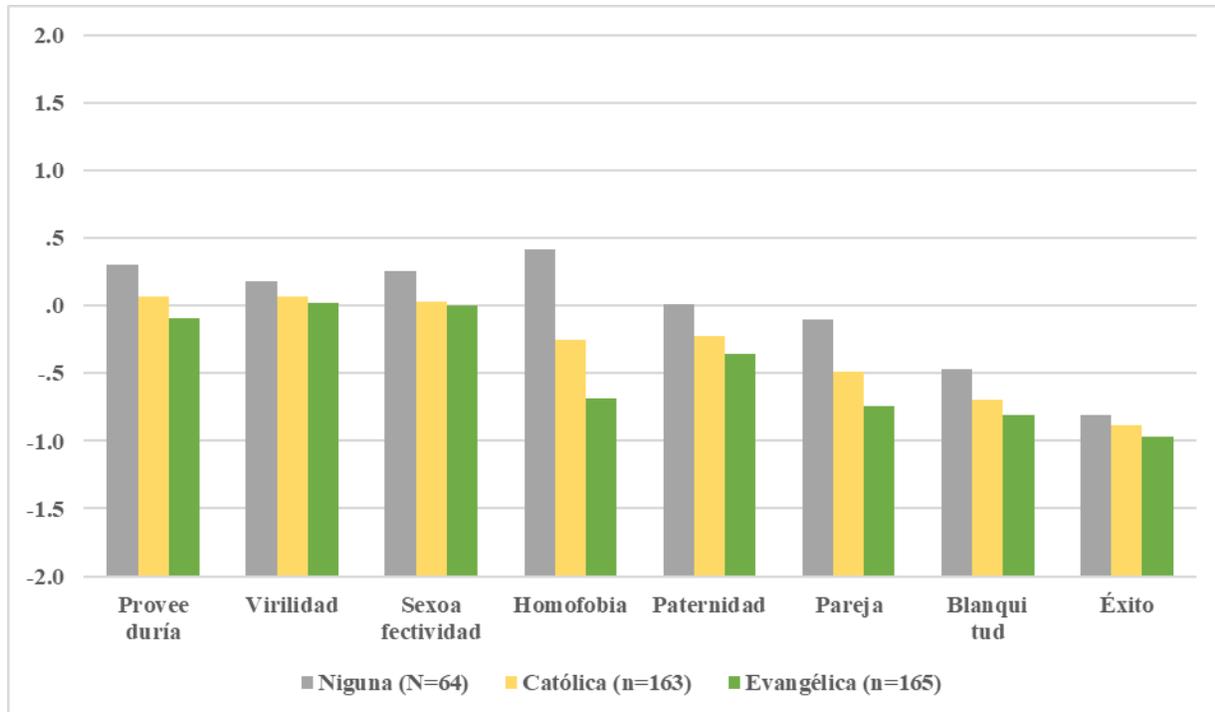


Ilustración 13 Comparación de las medias de todas las disposiciones por religión en CUNORI

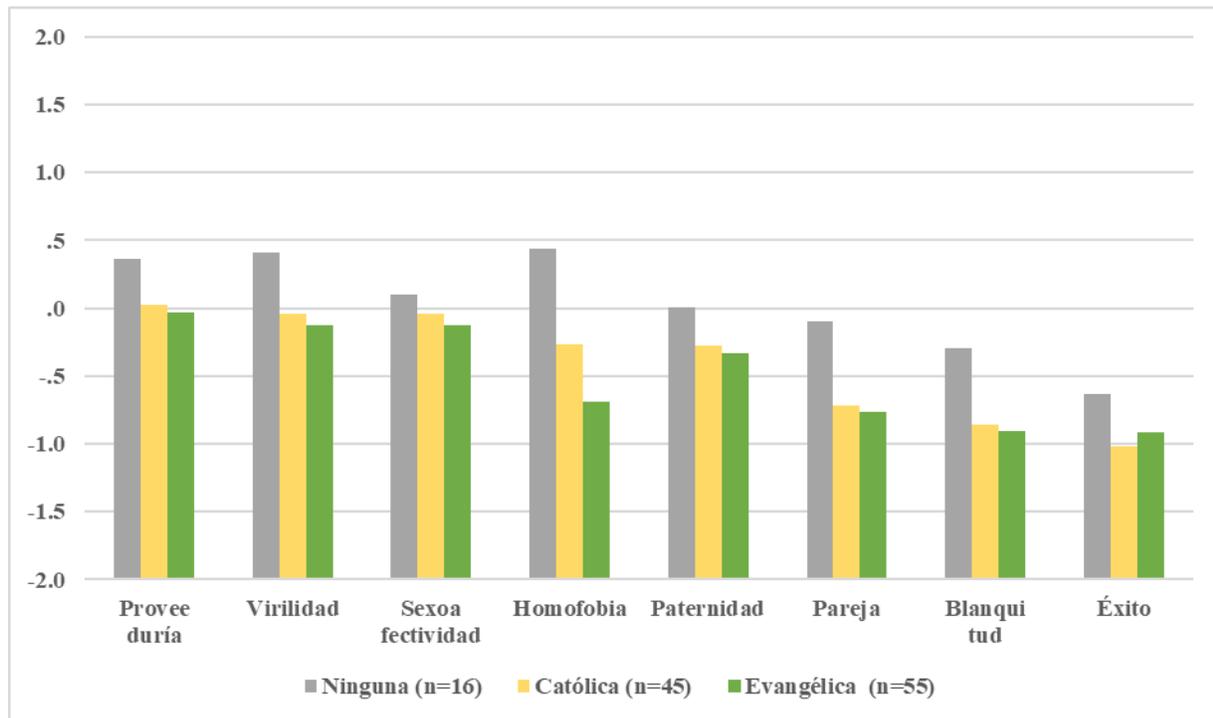


Tabla 65 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney al comparar las medias de las disposiciones entre estudiantes religiosos y no religiosos en ambos centros universitarios

| Disposiciones | CUNOC | CUNORI |
|--------------------|---------------------|---------------------|
| | Sig. de la prueba U | Sig. de la prueba U |
| Paternidad | <.001* | .038* |
| Pareja | <.001* | <.001* |
| Proveduría | <.001* | .010* |
| Éxito | .387 | .066 |
| Heteronormatividad | <.001* | .003* |
| Virilidad | .135 | .012* |
| Homofobia | <.001* | <.001* |
| Sexoafectividad | .012* | .315 |
| Blanquitud | <.001* | .002* |

* La diferencia es significativa

Tabla 66 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney al comparar las medias de las disposiciones entre estudiantes católicos y evangélicos en ambos centros universitarios

| | CUNOC | CUNORI |
|--------------------|---------------------|---------------------|
| Disposiciones | Sig. de la prueba U | Sig. de la prueba U |
| Paternidad | .006* | .505 |
| Pareja | <.001* | .163 |
| Proveeduría | .008* | .581 |
| Éxito | .093 | .212 |
| Heteronormatividad | .009* | .056 |
| Virilidad | .386 | .308 |
| Homofobia | <.001* | .008* |
| Sexoafectividad | .577 | .637 |
| Blanquitud | .047* | .541 |

* La diferencia es significativa

La comparación según la orientación sexual en el caso de CUNOC, como se puede ver en la siguiente tabla solamente éxito y virilidad no tienen diferencia significativa y sólo heteronormatividad resultó significativa en el caso de CUNORI.

Tabla 67 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney al comparar las medias de las disposiciones entre estudiantes heterosexuales y homosexuales / bisexuales, en ambos centros

| Escala | CUNOC | | | | CUNORI | | | |
|------------|---------------------------------------|-------------------------------|------------|--------|---------------------------------------|-------------------------------|------------|-------|
| | Homosexual y bisexual (n=26) Media | Heterosexual (n=374) Media | Diferencia | sig. | Homosexual y bisexual (n=16) Media | Heterosexual (n=102) Media | Diferencia | sig. |
| Pr | .494 | .016 | .477 | <.001* | .078 | .027 | .051 | .576 |
| He | .459 | -.125 | .585 | <.001* | .177 | -.229 | .405 | .026* |
| Pat | .050 | -.252 | .302 | .014* | -.195 | -.287 | .092 | .560 |
| Par | .038 | -.566 | .604 | <.001* | -.341 | -.710 | .369 | .102 |
| Bl | -.423 | -.719 | .296 | .012* | -.483 | -.855 | .372 | .092 |
| Ex | -.843 | -.911 | .067 | .785 | -.942 | -.913 | -.030 | .878 |

* La diferencia es significativa

Las diferencias significativas que se identificaron respecto a la autoidentificación étnica, se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 68 Significancia de la prueba U de Mann-Whitney para las comparaciones que resultaron significativas al comparar por autoidentificación étnica

| Centro | Comparación | Disposición | Significancia |
|--------|-----------------------------|--------------------|---------------|
| CUNOC | Ladino y mestizo vs. Maya | Paternidad | .040 |
| | | Proveduría | .019 |
| | Maya kiche' vs. Otros mayas | Heteronormatividad | .007 |
| | | Sexoafectividad | .005 |
| CUNORI | Ladino vs. Mestizo | Blanquitud | .005 |
| | | Heteronormatividad | .013 |
| | | Virilidad | .010 |
| | | Sexoafectividad | .010 |
| | | Blanquitud | .003 |

e) Comentarios de los participantes

Al final del instrumento se permitió a los estudiantes responder si tenían algún comentario, en total se registraron 201. Se hizo con ellas una clasificación en tres categorías: reflexiones personales, comentarios al instrumento y los relacionados con el tema. Además de esta clasificación en cada una de ellas se catalogaron los comentarios como positivos, negativos, positivos y negativos (los que contenían una opinión favorable y otra desfavorable) o ambiguos (en los que no era clara la posición que expresaba).

Tabla 69 Clasificación de los comentarios al final del instrumento

| Aspecto | Total | Positivos | Negativos | Ambos | Ambiguo |
|------------------------|-------|-----------|-----------|-------|---------|
| Reflexiones personales | 88 | 55 | 13 | 7 | 13 |
| Instrumento | 72 | 26 | 42 | 3 | 1 |
| Tema | 41 | 34 | 4 | 3 | 0 |
| Total | 201 | 115 | 59 | 13 | 14 |

Respecto a las **reflexiones personales**, se logró identificar que los participantes se plantearon cuestionamientos respecto a lo que se escucha sobre los hombres y la forma en que lo han interiorizado, relacionaron la idea de masculinidad y “machismo” y en varios casos lo reconocieron como aspecto necesario para transformar.

En el transcurso [del] cuestionario me di cuenta de varios factores que veo importantes como ser pensante que desea alcanzar el éxito, pero me di cuenta que realmente estaba fallando en el incumplimiento de las mismas, por lo que fue algo controversial al momento de responder ya que yo lo miraba correcto, pero sin embargo no actuaba como [debería], esto fue también un reto personal para mejorar y cambiar. (Estudiante de CUNOC)

Las opiniones negativas se refieren también al tema del machismo ya sea como una realidad del contexto o una vivencia personal; o bien como la dificultad de responder algunas preguntas debido a que no se reconocen en experiencias similares:

Hay temas que no sabría contestarlos a causa de que no he visto una situación así o no la he vivido aún (Estudiante de CUNORI)

Otros estudiantes se posicionaron respecto a temas como la homosexualidad y la homofobia.

La homosexualidad es un tema delicado, y al menos para mi (*sic*) es repugnante, ni siquiera debería existir. (Estudiante de CUNOC)

En cuanto al homosexualismo, no soy homofóbico pero no comparto esa ideología. (Estudiante de CUNOC)

En relación al **instrumento**, la mayoría de los comentarios que se recibieron indicaban algún descontento por su extensión, calificándolo de “muy largo”. Los comentarios incluyen sugerencias sobre aspectos metodológicos, o temáticos.

Las preguntas se podrían separar por secciones y aclarar el contexto (ejemplo. Sec, sobre económica familiar, sec, sobre vida sexual, sec, sobre los hij@s...etc). Y que también se especifique que si es la respuesta según la opinión propia o según lo que ve de otros hombres en la sociedad, en algunas preguntas específicas. (Estudiante de CUNORI)

“Casi no se aborda la violencia de género, algo que es muy común.” (Estudiante de CUNORI)

Vale la pena mencionar otra observación común referente al instrumento. Algunos estudiantes manifestaron dificultades para responder porque fue difícil decir si respondían de acuerdo a la norma social o con su opinión:

Hay algunos enunciados en donde se puede responder con "De acuerdo", por el hecho que ser algo parecido a "normas sociales" aunque la opinión propia sea diferente. (Estudiante de CUNOC)

Debe tenerse en cuenta que el cuestionario explora el pensamiento colectivo, es decir, que el interés del estudio no es sólo la opinión personal, sino -de alguna forma- recoger también la impresión que los estudiantes tienen de su contexto. Por tanto, el conflicto que se manifestó al respecto no se considera una desventaja, sino una situación necesaria para el proceso.

Por otro lado, hubo valoraciones negativas respecto al instrumento que refieren como una crítica que parece elaborado por mujeres o por “feminazis”:

Vuelo [vuelvo] a repetir me sentí ofendido con muchas preguntas, se ve claramente que un grupo de Feminazis Hizo este test. Y eso que soy una persona demasiado liberal. (Estudiante de CUNORI)

Al contrario, algunos estudiantes reconocieron que el instrumento estaba bien elaborado y que abordaba temáticas de realidad social.

“Fueron interesantes, e invito a las autoridades de esta [Universidad] por seguir publicando esta clase de cuestionarios en base a las dudas más recurrentes en nosotros, los estudiantes universitarios. Señalo esto, en base a los "cuestionarios" que los mismos estudiantes hacen en algunas redes sociales como Facebook, en donde las respuestas son nada más que emoticones y "me gusta". Personalmente, considero que esta clase de cuestionarios (las que provee la misma universidad) son las que demuestran el verdadero sentido ideológico del estudiante.” (Estudiante de CUNOC)

En cuanto al **tema** del instrumento, ante el cual también hubo tanto comentarios positivos como negativos, se resalta entre los comentarios positivos la inquietud de los estudiantes universitarios por abordar la temática y la expresión de la necesidad de contar con espacios para explorar el tema de las masculinidades, también lo fue la expresión del deseo de transformar algunos pensamientos o conductas de la masculinidad dominante.

Es un estudio interesante. Creo que hay pocos estudios con respecto al tema o no se difunden de una buena manera. (Estudiante de CUNOC)

En la sociedad, el papel del hombre parece ya estar establecido. Hay estigmas y prejuicios sobre la "masculinidad". (Estudiante de CUNOC)

Me ha parecido muy interesantes este tipo de temas que no mucho se tocan en la sociedad. (Estudiante de CUNOC)

Sinceramente pude evidenciar que muchas de las frases utilizadas en este cuestionario son las que se escuchan a diario. Este instrumento de investigación de forma directa o indirectamente me ha ayudado en lo personal a reflexionar más acerca de lo que se dice de nosotros "los hombres" y tratar de ver las cosas de una manera distinta para poder accionar de forma positiva ante cualquier situación que se presente a lo largo de mi vida. (Estudiante de CUNORI)

f) Sugerencias elaboradas por personas expertas en los grupos de discusión.

La discusión con personas expertas tenía como principal objetivo la validación del análisis de los datos y la elaboración de sugerencias que puedan aportar al avance de las transformaciones en el ámbito universitario. Uno de los pasos en ese proceso fue la identificación de esfuerzos que ya se realizan, aspecto en el que destaca la presencia de organizaciones de mujeres en ambos contextos. Esta presencia ha fomentado reflexiones sobre la masculinidad, pero, desde las perspectivas que se cruzan con otros temas, como la violencia intrafamiliar o la paternidad responsable. También se refirieron a los procesos de investigación sobre temáticas relativas, o sobre la masculinidad

que se han desarrollado en otros contextos: “Las investigaciones van sirviendo para permear los imaginarios, ese es el poder transformador de la investigación” (Participante del grupo de discusión).

Las sugerencias concretas que se elaboraron en este proceso son las siguientes:

Tabla 70 Sugerencias elaboradas en el grupo de discusión con personas expertas

| Programa | Sugerencias |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Docencia | <ul style="list-style-type: none"> • Capacitación a las y los docentes en la temática. • Inclusión del tema en los cursos de todas las carreras como un eje transversal. • Integración del tema en los contenidos de algunos cursos específicos de las carreras, tanto en las áreas de ciencias sociales como en las técnicas y de la salud. |
| Investigación | <ul style="list-style-type: none"> • Fomentar la investigación sobre la realidad nacional, las inequidades de género y los privilegios masculinos como parte de las actividades de docencia. • Fomentar la investigación a nivel de tesis de grado y postgrado, de preferencia en colaboración con otras organizaciones que estén trabajando proyectos amplios, para abordar el fenómeno con profundidad y generar conocimiento científico sólido y útil. |
| Extensión | <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar campañas de concientización sobre el tema en los diversos canales (web, radio, afiches). • Denunciar los efectos de la masculinidad dominante en espacios públicos y dentro de la misma institución, generando para ellos canales adecuados y políticas contundentes. • Realizar esfuerzos para abrir espacios de reflexión y cuestionamiento de los hombres, centrados en la vivencia (tipo taller) más que en la formación teórica; • Un papel muy importante lo tienen los estudiantes quienes deben asumir la responsabilidad de gestionar espacios propios, los que deben ser fomentados y acogidos por las autoridades y pueden ser acompañados por organizaciones con experiencia en estos procesos. |

Las personas expertas que participaron en el proceso identificaron otros aspectos importantes de considerar la implementación de las estrategias.

- **Identificar poblaciones minoritarias** entre los estudiantes para desarrollar estrategias particulares para discutir las temáticas, por ejemplo, diversificando los idiomas de las campañas y actividades.
- **Procurar metodologías** que sean vivenciales y logren despertar inquietudes profundas al generar conciencia sobre todo aquello que se ha normalizado en la sociedad. Y que consideren también que “la parte pedagógica y metodológica puede ser obstáculo pero también potencializador, que se ponga la experiencia que se vive. Una pedagogía

intencionada y crítica es clave y estratégicamente sirve mucho ver hacia donde se quiere ir” (Participante del grupo de discusión).

- **Esfuerzos duraderos** según una de las participantes “A veces nos podemos quedar muy tranquilos con encuentros y talleres esporádicos, (...) se necesita que estén más sostenidos en el tiempo y que sea robusto a nivel pedagógico y metodológico.” En consecuencia, debe preverse que los programas y esfuerzos que se inicien cuenten con condiciones, recursos y respaldo institucional que permita su continuidad.
- **Cuestionar las prácticas cotidianas dentro de la universidad (y otros espacios públicos y privados).** Complejizar y profundizar discusiones que ya ocurren, por ejemplo, sobre la violencia contra la mujer (que se analiza sólo a nivel físico o psicológico). Evitar la reproducción de discursos que refuerzan los roles de la masculinidad dominante: evitar el paternalismo, la protección como deber masculino, el mandato de la paternidad (a propósito de la paternidad responsable). Evaluar críticamente el rol de los docentes y las autoridades en la reproducción de este Modelo de Masculinidad, responsabilidad que deben asumir toda la comunidad universitaria.
- **Atender las diferencias de cada contexto** pues identificar los diversos modelos de masculinidad hegemónica en cada ámbito ayuda a reconocer aspectos específicos que deben atenderse y provocar acciones cotidianas y efectivas. Así mismo, revisar críticamente la situación de cada contexto permite rescatar y promover los elementos que posibilitan relaciones más equitativas, justas y solidarias.

16. Análisis y discusión de resultados:

A continuación, se presentan los análisis realizados por el equipo de investigación con base en los resultados expuestos en el apartado anterior. Para ello, se sigue esta estructura, primero se analizan las características referidas por los estudiantes, luego los resultados de las disposiciones y las comparaciones realizadas y finalmente se elabora un análisis general.

a) Análisis de las características referidas por los estudiantes

Uno de los aspectos que más llama la atención sobre las características que mencionan los participantes es que las de mayor frecuencia en cada centro universitario son las mismas, al menos, las 10 más frecuentes en cada uno. Esto no es una coincidencia, de las diez características referidas con mayor frecuencia por estudiantes del campus central que participaron en el estudio equivalente, al menos 8 (las 8 más frecuentes) coinciden (Muralles, 2019a). Las características que no coinciden y que mencionaron los estudiantes de CUNOC y CUNORI son

valiente y líder; en el caso de los estudiantes capitalinos fueron *fiel y honesto*. Vale decir que todas esas características están presentes en ambos estudios, aunque la frecuencia sea menor en alguno. Esto da cuenta de la reproducción de un modelo de masculinidad en el imaginario social de los estudiantes de los tres contextos.

El siguiente aspecto al que se debe prestar atención es la alta frecuencia que se obtuvo de características morales, que representa el 50.4% de respuestas de CUNOC y 49.9% de CUNORI. Esta proporción es mayor si se analizan sólo las 10 más frecuentes: 70% en CUNOC y 66% en CUNORI. Tan alta proporción de valores morales referidos debe contrastarse con las prácticas cotidianas de los hombres, la diferencia que se intuye se puede explicar de varias maneras. Por un lado, debe tenerse en cuenta que se trata de características a las que se aspira, se viven como exigencias o solicitudes, es decir como un ideal que no se alcanza pero que sigue funcionando como discurso colectivo sobre los roles masculinos. Por otro lado, se pueden comprender como características que se espera de otros hombres, pero que no se reconocen como expectativas personales, es decir, se exige a otros hombres sin elaborar reflexiones sobre la experiencia propia.

Esta expectativa de ideales que se reconocen inalcanzables para el sujeto y por tanto se proyectan a los otros, se identifica también en discursos de las instituciones reproductoras de la moral, las que generan criterios diferenciados, es decir, una doble moral: una con la cual se mide a los otros, más exigente; y otra con la cual se miden las acciones propias, más permisiva. Ya sea que se trate de un yo colectivo relacionado al género (nosotros los hombres/ustedes las mujeres), o relacionado al grupo cultural (ladinos/indígenas), a la clase social (alta/media/baja) o a cualquier otra alteridad, esta doble moral se puede identificar favoreciendo siempre al grupo que se pertenece y más punitiva hacia afuera del grupo. Vale la pena reflexionar cómo esta doble moral, al ser construida desde el grupo de poder favorece a los hombres, otorgándoles el privilegio de faltar a la moral sin recibir amonestación social. Y cómo las estructuras del Estado fomentan este modelo de normativa social en la que los hombres tienen ventaja.

La comparación de las diferencias entre centros regionales apunta que los estudiantes de CUNORI refieren 6% más de actitudes que los de CUNOC. No fue posible, con los datos del estudio, explicar esta diferencia y se sugiere considerar metodologías cualitativas para explorar al respecto.

Las diferencias principales que se encontraron al comparar por características demográficas los porcentajes de cada categoría muestran que los homosexuales y bisexuales se refieren más a categorías que en general los heterosexuales evitan: las características físicas y afectivas. Por tanto, se entiende que refieran menos características morales. Aunque la muestra de CUNORI es pequeña, mantiene esa tendencia, tal como refiere el estudio previo (Murales, 2019 a) y se confirma con los datos de CUNOC: Los homosexuales y bisexuales hablan más de lo físico que los heterosexuales (de 12.60 vs 23.10 en CUNOC); también refieren más lo afectivo (9.40 vs. 12.80).

La comparación de los modelos de respuestas entre los religiosos y los no religiosos muestra una diferencia en cuanto a las características morales. Sin embargo, el porcentaje de moral en los no religiosos sigue siendo muy alto (en CUNOC los no religiosos refieren 49% de características morales mientras en CUNORI el 52.1%). Lo moral, más allá de la religión, parece tener un rol central en la construcción de lo masculino. Por ejemplo, como se verá luego, el rol de educador moral es uno de los mandatos que más importancia llega a tener en el ejercicio de la paternidad y en general en las relaciones de tutela que los hombres establecen.

Como se mencionó anteriormente las comparaciones entre grupos culturales en el caso de CUNORI no resultan viables y en CUNOC, la comparación muestra que no se encuentran diferencias en cuanto a las características entre los grupos culturales.

Tampoco se encontró diferencia entre los estudiantes que han asistido a cursos de género, feminismos o masculinidades en CUNOC. Para el caso de CUNORI sí se estableció una diferencia: quienes han participado en los cursos mencionaron menos características morales (38%). Esta diferencia debe explorarse en estudios posteriores, también se sugiere que sea con metodologías cualitativas, sin embargo, es importante destacar la influencia que pueden tener los cursos sobre el tema en el pensamiento colectivo.

b) Análisis de los resultados de las disposiciones

Los resultados estadísticos se comparan a continuación con diversos elementos teóricos, lo que permite su análisis como evidencia de un fenómeno social complejo. Se sigue el orden que se utilizó en la presentación de resultados, de la disposición de mayor duda hacia la de mayor afinidad.

Proveeduría

La proveeduría es uno de los temas que se abordan con frecuencia en los estudios sobre hombres y masculinidades, se discute en torno al tema tanto por la incursión de las mujeres en el mercado laboral, los movimientos de mujeres que demandan el derecho al trabajo, la paridad de género en el espacio público etc. Y también es un tema que ha sido cuestionado debido a las demandas económicas de cómo un único ingreso ya no resulta suficiente para el sostenimiento de un hogar o las interrogantes en cuanto a la relación que hay entre la proveeduría y la identidad masculina y cómo en ocasiones son necesarios medios coercitivos para el ejercicio de la misma como son las pensiones alimenticias.

La disposición proveeduría fue en la que se encontró mayor duda en ambos Centros Regionales. En general respecto al acuerdo y desacuerdo se encuentra que estos están divididos en puntos similares; esta división muestra que hay contradicciones y que son estas contradicciones las que generan la duda. Sumado a ello, los extremos “muy de acuerdo” y “muy en desacuerdo” no

tienen tanta fuerza lo que puede deberse a más a dificultades con la vivencia con el mandato que a un cuestionamiento profundo de los hombres.

Esta disposición se exploró a través de tres argumentos; el argumento **“el espacio público es masculino”** es el más cuestionado ya que se encuentra en el nivel de tensión en ambos centros, los estudiantes están en desacuerdo con el hecho de que la incursión de las mujeres en el mundo laboral reste oportunidades a los hombres, también se mostraron en desacuerdo con la idea que a los hombres les incomoda o molesta que su jefe sea una mujer, sin embargo, los estudiantes muestran menos tensión con la idea de que si un hombre tiene suficientes ingresos las mujeres no deberían trabajar. Este argumento muestra mayor aceptación al involucramiento de las mujeres en el ámbito público. Cabe mencionar que la universidad tiene más de la mitad de matrícula femenina lo que demuestra que las mujeres se están desarrollando profesionalmente. Sin embargo, esto no garantiza el acceso a espacios libres de violencia tal como demuestra el “Estudio exploratorio de acoso sexual en la Universidad de San Carlos de Guatemala: Evidencias para la toma de decisiones” (AEU, ONU mujeres, 2019) ni garantiza el acceso a una mayor participación en la toma de decisiones, como evidencia la poca cantidad de mujeres en puestos directivos dentro de la Usac (Elías, 2020). Aunque las medias ubican a este argumento en el nivel de tensión, en ambos Centros se encontró que alrededor del 60% de hombres que están a favor del Modelo.

El argumento la **“relación entre proveer y el rol en la familia”** se encuentra en el nivel de duda, donde se muestra un desacuerdo es en la idea que *“no importa si un hombre no comparte con su familia mientras esté provveyendo”* es decir que para los estudiantes la presencia física y el compartir actividades familiares también es importante, esto contradice lo planteado por Menjivar (2005) quien menciona que los hombres encuentran una forma de relacionarse mediante la proveeduría desde un plano económico y da cuenta de las transformaciones que pueden estar ocurriendo en el pensamiento de los hombres, aunque si bien están empezando a plantearse sobre la necesidad de la presencia física en el entorno familiar también cabe destacar que aún hay una brecha en el trabajo de cómo lograrlo cuando la proveeduría sigue siendo parte importante para los hombres al definir su identidad.

Como puede evidenciarse existe un mayor acuerdo en que la proveeduría permite a los hombres ser atendidos en el hogar y que para que un hombre sea un buen proveedor se debe priorizar su educación, pero se duda si la proveeduría dota del privilegio de tomar las decisiones dentro del hogar. Esta duda se contrasta con la disposición de pareja en la que más del 70% de hombres en ambos Centros estuvo de acuerdo con que *“un buen esposo logra controlar lo que pasa en su hogar”* mostrando las complejas relaciones y contradicciones que hay en los mandatos de las disposiciones.

La afinidad con la proveeduría se observa en el argumento **“el rol de proveedor es masculino”** los estudiantes se mostraron de acuerdo con ideas como que el hombre debe mantener el hogar,

apoyar económicamente a sus padres y hermanos ampliando el rol de proveedor más allá de la pareja y los hijos; y que el deber de los hombres es dar “buena vida” a su familia. Este modelo que atribuye estos deberes a los hombres está basado en el modelo de familia hegemónica que “estaba impregnando de los valores cristianos de la Iglesia Católica, que afirmaba que el padre y esposo tenía derecho a un espacio extradoméstico, público, y que su función era de proveedor y de autoridad en la familia” (Curiel, 2013 pág. 128) y se relaciona con la idea de Menjivar (2005) en que hay una interpretación que han dado los hombres de que ha mayor monto económico que se aporta al hogar mejor padre se considera. Del mismo modo se puede argumentar que al proveer a los padres, los hombres se ven a sí mismos como buenos hijos. (Cómo se economiza la relación)

Entre las características que los estudiantes mencionaron que se relacionan con esta disposición están: trabajador y responsable. Éstas son de las características que se mencionaron con mayor frecuencia en ambos Centros Regionales. Aunque los hombres mencionan estas características como deseables, se contrasta con las conductas de las que dan cuenta estadística, de demandas por pensión alimenticia. Por otro lado, la característica proveedor aparece solo una vez en CUNORI mientras que aparece 50 veces en CUNOC equivalentes al 0.28% y al 1.66% respectivamente lo que evidencia que la proveeduría no es una característica central en el imaginario de los estudiantes.

Heteronormatividad

Es una disposición muy compleja, por lo que se ha estudiado a través de tres escalas, que -como se dijo- se relacionan con la triple negación referida por Badinter (1993): no ser niño, no ser mujer y no ser homosexual.

Si se analiza como conjunto, es la segunda disposición con mayor nivel de duda. Sin embargo, las escalas muestran diferencias más o menos amplias, sexoafectividad y virilidad están claramente en la duda, mientras la homofobia se encuentra ligeramente más cerca de la afinidad. En este apartado se analizarán primero por separado, para finalmente revisar algunos elementos de la heteronormatividad como disposición.

- **Sexoafectividad**

Esta escala compuesta por 14 ítems, que se agrupan en 4 argumentos, da cuenta de lo que Muralles (2019b) siguiendo a Andrade y Herrera, describe como el *performance* de lo masculino. Una puesta en escena que:

Necesita de un escenario: el contexto; de un guión: la caracterización social sobre lo masculino; un público: la sociedad y los hombres mismos. «En otras palabras, actuar como hombre y/o como mujer en el contexto mandatorio de la heterosexualidad requiere

apelar al repertorio disponible de saberes y significados que son percibidos como formas socialmente apropiadas para personajes heterosexuales.» (Andrade & Herrera, 2001, pág. 116) (Muralles, 2019b, pág. 42)

Es decir que se modela no sólo lo conductual, sino -sobre todo- lo afectivo y lo simbólico de hombres y mujeres, de modo que todas las personas aprenden a reconocer si un comportamiento es masculino o femenino, heterosexual u homosexual y según el contexto y los actores, lo permitan-fomenten o censuren-castiguen. Pues a la vez que actores, las personas son público-policía que vigila los comportamientos y los afectos y deseos que reflejan.

En este estudio se exploró cuatro mandatos (argumentos) que se consideran asociados al modelo de masculinidad dominante y que constituyen nociones fundamentales de la vivencia de la sexoafectividad masculina:

La necesidad sexual. Tal como lo resume Muralles (2019b): “Se enlista dentro de las características comunes a los hombres, el sentir permanentemente un fuerte deseo sexual y se acusa de ser menos masculino a quien reconozca lo contrario” (pág. 42). Las respuestas de los estudiantes indican mayor tensión con las justificaciones de esta necesidad sexual, el 57% de CUNOC rechaza que sea una necesidad física incontrolable (el porcentaje baja a 42% de CUNORI); pero sólo el 42% de CUNOC y el 24% de CUNORI respondieron *en desacuerdo* o *muy en desacuerdo* con que “por naturaleza el hombre necesita más de las relaciones sexuales”. Es decir, que el impulso no es incontrolable, aunque sí es mayor que el de las mujeres “por naturaleza”. Esa naturalización es en muchos casos la que se convierte en justificación de agresiones sexuales y otras formas de violencia masculina, las cuales se convierten también en demostraciones de lo masculino (Muralles, 2019b).

Con el tercer ítem de este argumento “El hombre siempre está dispuesto a tener relaciones sexuales”, ocurre que los indecisos son menos que en los ítems antes mencionados y muestran mayor afinidad (43% de estudiantes de CUNOC y 61% de CUNORI están *de acuerdo* o *muy de acuerdo*). Es interesante que, si bien hubo algún desacuerdo con las justificaciones, hay tantos estudiantes de acuerdo con el ítem que representa la conducta esperada: estar siempre dispuesto a tener relaciones sexuales. De esa cuenta, se señala de ser menos masculino al hombre que rechace una oportunidad de tener sexo o incluso a quien demuestre poco deseo sexual.

Promiscuidad es un segundo argumento de esta disposición. Se articula con la lógica del argumento anterior pues, si los hombres “por naturaleza” tienen “mayor necesidad sexual” que las mujeres, al punto de ser un impulso “incontrolable”, es “lógico” que sientan la necesidad de tener muchas parejas sexuales. En ese sentido, se plantea con un ítem que los hombres tendrán que tomar decisiones al respecto durante toda la vida, que “la promiscuidad es parte de la vida de los hombres”. De todo el cuestionario, este ítem es el que mayor proporción de indecisos tiene: 1 de cada 3 estudiantes respondió *indeciso* (32% de CUNOC y 35% en CUNORI) y entre quienes

sí tomaron una postura, la mayoría indicó que está *en desacuerdo* con él. Otro ítem explora si la insatisfacción sexual es una justificación de la infidelidad. Aunque el porcentaje de indecisos es menor en ambos centros universitarios en este ítem (24% y 31% en el orden referido), los porcentajes de desacuerdo se mantienen y aumenta el acuerdo: uno de cada cuatro está *de acuerdo* o *muy de acuerdo* con la afirmación. En este caso, conviene hacer una observación: de los participantes de CUNOC sólo 3.5% respondió que está *muy de acuerdo*, mientras de la muestra de CUNORI el 12.7% respondió así. Es decir, en este ítem sí hay una diferencia significativa al comparar los grupos que refleja mayor afinidad por parte de los estudiantes de CUNORI a la justificación de la infidelidad por la insatisfacción sexual. El tercer ítem del argumento explora si los estudiantes están de acuerdo con lo que se podría considerar el resumen de este argumento: “los hombres quieren tener sexo con muchas mujeres” y es con el que se observa mayor afinidad y menor porcentaje de indecisos. Se puede interpretar que para algunos estudiantes ese deseo e incluso la insatisfacción sexual no sean justificantes de la infidelidad o de tener relaciones paralelas, sin embargo, sí han aprehendido la pauta respecto al deseo sexual masculino.

Como se ha visto, hay una relación estrecha entre esta pauta en relación al deseo y el tema de la fidelidad, que se vuelve central en el modelo de familia patriarcal y aún más, desde el discurso religioso tan presente en el contexto guatemalteco. Se plantea entonces dos figuras de hombre que se corresponden con el héroe y el hombre común: “Se reconoce como un gran hombre a aquel que es fiel, pero se comprende, sin ningún problema, como un hombre común y corriente a aquel que no logra serlo, sin atribuírsele culpa o responsabilidad” (Muralles, 2019b, pág. 103). A la vez, que se establece una doble moral, un juicio diferente para hombres y mujeres. Mientras ellos serán exculpados si “comenten errores”:

se coloca sobre las mujeres la expectativa de perdonar en caso de que el pacto [de fidelidad] llegara a romperse por parte de su pareja, a la vez que, si este es roto por parte de ella, la situación se redimensiona. «Ah... es peor que una mujer engañe (...) eso sí es delicado, que a un tu cuate lo engañen» (P2-G5). (pág. 103)

Resulta entonces que la necesidad sexual que se ha naturalizado explica la promiscuidad (la menos como deseo, aunque no se llegue a realizar) y se convierte en una excusa ante la ruptura de los pactos de fidelidad, así como ante la dificultad masculina para establecer el compromiso de relaciones duraderas.

Estas dificultades se relacionan también con el tercer argumento: **patrones afectivos**. Este argumento explora a través de cinco ítems diversos mandatos que orientan el referido *performace* de los hombres. El ítem con el que mayor tensión se encontró afirma que “*el amor no es una prioridad para los hombres*”, es el ítem con mayor tensión de toda la escala (el 6º de todo el instrumento). El siguiente, ítem con mayor tensión se refiere a que “*las muestras de cariño no son normales en un hombre*”, sin embargo, por las respuestas a otros ítems se puede matizar a

cuáles muestras de cariño están dispuestos los hombres. Otro ítem de este argumento plantea que a los hombres les incomoda el cariño si viene de otro hombre y el acuerdo con ese ítem se acerca al 50% en ambos centros. Por otro lado, en la disposición de paternidad se encontró más afinidad que tensión con la idea de que el afecto del padre es más importante en la infancia. Además, si se explora con los hombres cuáles son las formas de afecto “permitidas” entre hombres, se verá que no se trata de expresiones de ternura sino de manifestaciones agresivas (hasta violentas) que se consideran parte de un “lenguaje masculino” para la expresión del cariño. Carlos Olarte, en su tesis doctoral “Masculinidad y afectividad en el espacio público: la percepción de los varones ante las prescripciones sociales de género. Análisis en una universidad de Tabasco.” (2017) refiere en la conclusión de su trabajo:

forman una generación de jóvenes conscientes de las prescripciones sociales determinantes de su comportamiento afectivo, lo cual se refleja en las relaciones interpersonales establecidas con hombres y mujeres en el escenario académico. Aunque existe la disposición de muchos varones para transformar el patrón hegemónico de la masculinidad, permanece su imagen dominante en la dinámica social porque los varones no están dispuestos a perder los privilegios del patriarcado (pág. 224-225)

En la misma línea, el ítem “*a los hombres se les dificulta expresar sus emociones*” es el que refleja mayor afinidad en ambos centros universitarios. El 60% de estudiantes de CUNOC y el 55% de CUNORI, manifestó que está *de acuerdo* o *muy de acuerdo* con él.

Los datos sugieren que hay algunos cambios respecto al papel que el amor y el afecto tienen en la vida de los hombres. Reconocen que los hombres tienen dificultad para la expresión de emociones y para el intercambio de afecto entre hombres, aunque el estudio no alcanza a explorar si estas dificultades se quieren superar, el que puedan nombrarse es un punto de partida para las reflexiones sobre el tema. Por ejemplo, el otro ítem del argumento que dice: “*para los hombres el sexo no implica vínculos afectivos*” tiene cerca del 20% de indecisos en ambos centros universitarios. Esa indecisión se puede interpretar como parte de las reflexiones en cuestión, sobre todo porque más de la mitad de los participantes respondió que está *en desacuerdo* o *muy en desacuerdo* con el ítem. Y apunta en la misma dirección que el trabajo de Olarte sobre la “necesidad de trabajar con los varones para sensibilizarlos sobre la transformación de la masculinidad hacia el reconocimiento de la afectividad como derecho humano y el establecimiento de relaciones equitativas con la feminidad y las diversas masculinidades” (pág. 226).

El último argumento de esta escala se refiere al pacto masculino y la posesión de la pareja. Se exploró con tres ítems que se refieren a diferentes aspectos del pacto masculino. Por un lado, el pacto implica la omisión de ciertos temas “delicados” porque pueden generar incomodidad a otros hombres. Se trata fundamentalmente del fracaso, aunque el ítem sólo aborda lo laboral y romántico, se puede plantear que el fracaso en cualquier área de la vida tiende a evitarse incluso

en las conversaciones íntimas entre hombres. El texto de Bolaños et. al. (2020) comenta que los estudiantes “Se refirieron experiencias de negación del fracaso laboral, tanto del personal como del ajeno, pues este se ha constituido en un tabú.” (p. 154), y como ejemplo describe una experiencia compartida por un estudiante del campus central, quien relata la reacción del grupo de amigos ante los esfuerzos de uno de ellos por ocultar que ha sido despedido, el texto agrega: “Las justificaciones plantean que él ya debe sentirse suficientemente mal como para tener que pasar por la vergüenza de reconocer que fue despedido y que está en riesgo la subsistencia de su familia.” (pág. 155).

La mitad de los estudiantes de cada centro universitario se ubican en el acuerdo con esta afirmación. Otro elemento del pacto masculino, también relacionado al silencio y la protección de otros, se exploró con el ítem: “*es estratégico encubrirse entre hombres*”, para el cual se registraron porcentajes de acuerdo similares al anterior, aunque los indecisos aumentaron al 20% en ambos centros. Finalmente, el ítem que explora la posesión de la pareja fue el ítem que más afinidad presentó, cerca del 90% de los participantes de ambos contextos se encuentra en una posición de afinidad con que “*es desleal meterse con la mujer de otro hombre*”. En este ítem también se identificó una diferencia en el nivel de afinidad al comparar por centro universitario, pues el 70% de los estudiantes de CUNORI está *muy de acuerdo* (y 18% *de acuerdo*) con el ítem, mientras en CUNOC las respuestas *muy de acuerdo* representan el 54% (y 34% *de acuerdo*). Este ítem es revelador respecto a elementos muy complejos: por un lado, refiere a la mujer como “objeto” que es “propiedad” de otro; en ese sentido, el estudio de Bolaños et. al (2020) registró la expresión de un estudiante del campus central: “Yo si soy de una idea contraria va yo sí respeto las cosas ajenas va, lo del vecino es del vecino. No comparto esa idea, ninguna de las chicas con las que he andado tenía novio” (p. 144). Otro de los elementos que revela el ítem es la jerarquía que media las relaciones masculinas: “el primero en llegar”, “si es mi cuate sí importa”; las diferencias generacionales que se viven como jerarquías, así como por el rol que cada hombre tenga en un contexto. Sobre esta jerarquía, Bonino (2002) indica:

Esta creencia es la que más organiza la vida práctica y cotidiana de la mayoría de los hombres, que lejos de su más aceptada autorrepresentación como libres y valerosos -como prescriben las creencias antes nombradas-, viven generalmente de un modo sometido y burocrático, a veces ya sin ni siquiera aspirar a la jerarquía, sino sólo quedándose en la tranquilidad de la subordinación (p.21)

Se trata pues de un pacto de silencio para evitar temas que avergüencen a otros, de silencio ante las violencias masculinas y de respeto de las jerarquías simbólicas que organizan la cotidianidad de la mayoría de los hombres.

Respecto a las características mencionadas por los estudiantes y que se refieren a la sexoafectividad, destaca que la categoría afectiva es la menos frecuente. Algunas respuestas

refieren lo que se considera “valores” o “virtudes” y otras “defectos”. Entre las positivas están: agradable, alegre, amable, amigable, amoroso, apasionado, bondadoso, caballeroso, cariñoso, cordial, divertido, empático, feliz, generoso, gentil, leal, maduro, paciente, sociable. Las que reflejan aspectos que se pueden considerar negativos incluyen: agresivo, enojado, frío, impulsivo, infiel, inmaduro, mujeriego, tosco. Hay otro grupo que llama la atención porque confirma la tendencia que los hombres aprenden como modelo afectivo, de reprimir la afectividad: apático, duro, insensible, no llora, que no sea sentimental, serio.

- **Virilidad**

Los tres argumentos que se exploran en esta subescala se encuentran en el nivel de duda y muestran resultados similares: pocas respuestas en los extremos y porcentajes de indecisos más o menos altos (la mayoría entre 15 y 20%, aunque sí hay algunos ítems con menos indecisos).

El argumento sobre la dominación en todas las relaciones hace referencia a la noción de dominación masculina propuesta por Bourdieu (2000). Según este autor, el patriarcado articula las estructuras sociales, es decir las condiciones materiales y sobre todo las simbólicas, para que los hombres accedan al poder y lo ejerzan de tal forma que se sostengan y amplíen sus privilegios “sin darse cuenta” de que lo hacen y que -también sin darse cuenta- tanto hombres como mujeres acepten las opresiones de este sistema como normales o naturales. Los datos recogidos, sin embargo, apuntan a una postura poco apegada al rol del liderazgo como una experiencia que satisface a los hombres o que refuerza su hombría; así ocurre también (aunque menos) con la idea de que un “verdadero hombre” debe tener iniciativa. En cambio, respecto a un elemento simbólico muy importante en el ámbito universitario, más de la mitad de los participantes de cada centro universitario estuvo de acuerdo o muy de acuerdo: sobre la importancia de defender la propia opinión. A esta idea subyacen dos elementos, por un lado “estar en lo correcto” es decir, ser quien tiene (en su interpretación) la verdad; a la vez, imponer (aunque aparentemente sea dialogando o negociando) su opinión, defenderla, ante otros y otras. Como ilustra Pablo Santos en su columna titulada *Los hombres siempre tenemos la razón* (2020): “En la cajita de los señores tocó producir, no dudar, no tener miedo, liderar, triunfar. Hacer de la esfera pública y productiva nuestro garito, ya sea en un consejo de dirección o en la asamblea del barrio” (parr. 5).

En el segundo argumento, la demostración pública de la hombría, que hace referencia al mandato de exhibir la virilidad para recibir la validación de otros hombres y llamar la atención de las mujeres sobresaliendo del grupo de hombres, se obtuvo posiciones diversas en los 6 ítems que lo exploran, resultando el argumento en posición de duda, pero con evidente apego a ciertas ideas.

Se muestra bastante desacuerdo (alrededor del 70% de las respuestas) con el ítem “*Que un hombre penetre a otro hombre no lo hace homosexual*”. Debe tenerse en cuenta que este es el

único ítem del instrumento en que el desacuerdo indica afinidad con el modelo y el acuerdo indicaría tensión. Así que, aunque el desacuerdo es alto, se trata de una postura de afinidad con las ideas que el ítem explora. Por un lado, si se interpreta el ítem en su sentido literal, este afirma que se considera homosexual a un hombre sin importar el rol que tenga en el encuentro sexual, toda vez que este ocurra con otro hombre, tanto quien penetra como quien recibe la penetración, se les reconoce homosexuales. Esta idea se contrapone a la noción de la penetración como dominación (Fernández, 2016), según la cual, mientras un hombre mantenga el rol “activo” (de penetrar), se le considerará masculino y (por tanto) heterosexual. Se contrapone también, al concepto de Hombre que tiene Sexo con Hombres (HSH en español y MSM en inglés) y que ha devenido en otra categoría más explícita: hombre heterosexual que tiene sexo con hombres (HSHH en español y SMSM en inglés), (Person, Newman, Manolas & Holt, 2017). En ese sentido, el ítem se puede interpretar también como una advertencia que impide la exploración de los impulsos homosexuales de los hombres. A propósito de los cambios que están ocurriendo en la concepción de la heterosexualidad como una orientación más amplia, diversa y fluida, Bagueño comentaba en el periódico El País:

La profesora Jane Ward, de la Universidad de California, se hacía este planteamiento: una chica *hetero* puede besar a otra chica, puede gustarle hacerlo y aun así se la sigue considerando *hetero*; incluso su novio puede animarla. Pero, ¿pueden los chicos experimentar esa fluidez sexual? ¿O besar a otro chico significa que son gais? La autora cree que estamos ante un nuevo modelo de heterosexualidad que no se define como lo opuesto o la ausencia de homosexualidad. “La educación de los hombres ha sido bastante homofóbica. Se les ha hecho creer que es antinatural tener esos impulsos hacia otros hombres”, explica Joan Vilchez. (Bagueño, 2015, párr. 6)

En el mismo sentido que Person et. Al (2017), quienes exponen que la lógica binaria que clasifica a los hombres como heterosexuales u homosexuales, no sólo es homogenizadora de las identidades (como si todos los heterosexuales vivieran del mismo modo su sexualidad y los homosexuales tuvieran otra vivencia, también igual entre ellos) sino que es, además, sumamente rígida, exige de las personas heterosexuales experimentar atracción solamente por personas del sexo “opuesto”.

La posición de los estudiantes refleja esa misma perspectiva estrecha de la fluidez que pueden tener tanto las identidades de género como las orientaciones sexuales y rechaza la exploración de los impulsos sexuales y de los afectos que parecen poner en riesgo la heterosexualidad y la virilidad propias y de los hombres con quienes se relaciona. Es decir, que los estudiantes comparten la idea de que los hombres heterosexuales deben mostrar su virilidad rechazando toda asociación posible con impulsos o deseos homosexuales, incluso aquellos que se asocian a posiciones de poder o dominación, como la penetración de otro hombre.

Otros ítems de este argumento se refieren con más claridad a acciones que los hombres realizan a modo de exhibir su valentía o su fuerza. Son los ítems que dicen: “*un hombre que se arriesga demuestra su hombría*”, “*cuando un hombre demuestra su fuerza se hace respetar*” y “*hombre es aquel que es capaz de demostrarlo*”. En este conjunto de ítems el desacuerdo va de 43 a 53%, mostrando un cuestionamiento de tales mandatos. Conviene, sin embargo, considerar que este rechazo puede ser de alguna manera una respuesta complaciente ante la sospecha de que aceptar tales afirmaciones evidenciaría una postura machista. Esta interpretación encuentra sostén en las respuestas a los otros dos ítems del argumento, lo que hacen referencia al mandato de tener todo bajo control y de enfrentar situaciones difíciles, los porcentajes de acuerdo rondan el 50% y el 85% respectivamente. Estos ítems hacen referencia a elementos más simbólicos, menos explícitos respecto a la demostración del poder y la fuerza que tienen los hombres, como medios para afirmarse como tales.

El tercer argumento de la escala se refiere a la genitalidad de la sexualidad. En este argumento los porcentajes de las posiciones extremas son bajos con relación a la mayoría de ítems (salvo por un 18%, todos están en 15% o menos). Esto quiere decir que el argumento es el que presenta posiciones menos radicales. Se trata de tres ítems que relacionan la sexualidad masculina con una práctica centrada en la penetración, la eyaculación y el orgasmo, anulando otras dimensiones como el erotismo (el gozo sexual) y la afectividad relacionada con el sexo; según esta mirada los hombres deberían buscar experiencias sexuales basadas solamente en aquellos aspectos y -según el ítem del cuestionario- “*hombre es aquel que es capaz de satisfacer sexualmente a las mujeres*”. Se puede observar fácilmente cómo el ítem reproduce no sólo la binariedad, sino también la heteronormatividad, pues excluiría de la categoría hombre a quienes tienen otras identidades y orientaciones. Vale mencionar que este ítem es, de los tres del argumento, con el que más estudiantes mostraron afinidad y que al comparar entre los hombres homosexuales y bisexuales el porcentaje de respuestas *de acuerdo* y *muy de acuerdo* se encontró 10% más de respuestas en la posición de acuerdo entre los homosexuales y bisexuales.

El argumento se encuentra en el nivel de duda, sin embargo, es difícil establecer interpretaciones sobre qué es lo que está en duda y cómo es que estas ideas se han ido cuestionando. Sin embargo, el modelo del “buen amante” y el “que tiene mucho sexo” que hace de la sexualidad un campo de demostración y competencia, sigue vigente en el discurso de amplios grupos de estudiantes.

No cabe duda de que existe un cuestionamiento de este modelo. Una de sus discusiones más conocidas es el debate sobre el comercio sexual (que tiene muchas formas). En particular sobre el consumo de pornografía se encuentran tanto posiciones orientadas a la crítica-prohibición, como hacia la pornografía como “terreno válido de resistencia y de de-construcción” (Yáñez-Urbina, 2021, pág. 84). Posiblemente, gracias a diversas redes de difusión de estos cuestionamientos, los estudiantes universitarios se vayan acercando a este debate, sin embargo, esto no se puede

afirmar con los datos recabados en este estudio. La importancia del debate y su relación con esta mirada-mandato de la sexualidad, la expone Canseco (2016):

Más que dar cuenta de un placer sexual existente, [la pornografía] produce su significado a través de su repetición. Así, la pornografía más que reflejar una realidad, se configura como una didáctica del placer o de lo que se comprende como placer sexual en una sociedad determinada que la produce y consume. En efecto, tal como Laura Milano plantea, “[e]l porno enseña, refuerza y normaliza; funciona como tecnología de sexo construyendo una representación que se naturaliza” (Usina posporno 45). (p. 213)

Según el autor, esa representación, que se repite hasta hacerse central en la pornografía (y a través de esta en la sexualidad masculina) es la eyaculación, en torno a la cual gira la excitación sexual de las y los protagonistas de la pornografía y -por el impacto de ésta- en quienes la consumen. Ante esta construcción de sexualidad, se debe fomentar reflexiones que permitan descubrir y explorar otras miradas de la sexualidad. Si aquí se ha referido sólo el debate sobre la pornografía es porque se le considera uno de los discursos más claros y potentes que reproducen (desde su hegemonía) el modelo de masculinidad dominante, pero, ciertamente la centralidad de lo genital en la sexualidad masculina y su asociación con lo viril, lo masculino y lo heterosexual, se construye desde muchos espacios sociales.

Algunas de las características que mencionaron los estudiantes dan cuenta de la importancia de la virilidad en el modelo de masculinidad dominante. Por ejemplo, entre las 10 más frecuentes se encuentran: Fuerte, valiente y seguro. En otras posiciones, con frecuencias muy bajas, pero presentes se encuentran, en CUNOC: que sepa todo lo necesario, seguro, independiente, pervertido; en CUNORI: poderoso, vigoroso y rudo. Y en ambos se mencionó: atrevido, dominante, independiente, varonil y masculino. Además, vale decir que varias de las características físicas que mencionaron se pueden relacionar con los mandatos de la virilidad: alto, atlético, fuerte, velludo, voz grave, voluptuoso, por ejemplo.

- **Homofobia**

La tercera subescala de la disposición de heteronormatividad, se exploró a través de tres argumentos.

El argumento que mayor duda presenta es el de la homofobia internalizada. Los resultados muestran una contradicción, pues el acuerdo con el ítem "Un hombre tiene que cuidarse de parecer homosexual" es notablemente menor (cerca del 40% en ambos centros universitarios) que con el ítem "Cuando alguien parece homosexual los otros lo señalan" (más de 70% en ambos centros). Esta comparación muestra las contradicciones que hay en los discursos que se exploran. Por un lado, se puede reconocer un discurso que alienta la libertad para vivir la identidad y

orientación sexual de los hombres, por el otro, se mantiene el discurso sobre las agresiones a los hombres no heterosexuales. Aunque el ítem refiere “lo señalan”, esta afirmación es ambigua y podría representar desde bromas o burlas, pasando por amenazas y violencia verbal, hasta violencia física y discriminación. Es la misma estructura de violencia que sustenta los crímenes de odio (CIDH, Violencias contra personas LGBTI, 2015).

En este ítem, como en otros, se ve la importancia de comprender qué entienden los estudiantes universitarios por violencia. Se verá en las disposiciones de paternidad y pareja que rechazan las afirmaciones cuando refieren explícitamente la violencia, pero no cuando esta aparece justificada o sutilmente. También conviene explorar si esta “advertencia” de que los homosexuales serán señalados opera como un miedo latente a explorar determinados sentimientos y deseos, si funciona como “freno” de los impulsos homosexuales que todos los hombres tienen en diversos momentos de la vida. Ryan y Frappier (citados en Báez-Hernández, Márquez-Vega, Onofre-Rodríguez, Benavides-Torres, Nava-Navarro, & Meneses-Tirado, 2017) describen una fase de fuerte conflicto debido a la homofobia internalizada que consideran común en el proceso de identificación de los hombres homosexuales. Sin embargo, el hecho de que esta etapa se reconozca y describa no quiere decir que sea el camino más adecuado, pues resultaría menos doloroso explorar y afirmar las identidades y orientaciones sexuales sin la culpa, el miedo y el odio contra sí mismos (y contra cualquier otra persona). Además, la homofobia internalizada permanecerá en alguna medida a lo largo de la vida, Baez-Hernández, et. al. indican:

A pesar de que dicho grupo llega [a] aceptar su orientación sexual estigmatizada, y comienzan un proceso de “salida” en el que logran un acuerdo con su homosexualidad y desarrollar una identidad saludable, es poco probable que la homofobia internalizada disminuya por completo, debido a la exposición continua a las actitudes anti gay, por lo que mantienen diferentes grados de actitudes residuales que se integran en su auto-percepción, que pueden conducir a problemas de salud mental. (2017, pág. 5)

Por tanto, el miedo de los hombres homosexuales no es sólo ante los señalamientos de otros hombres (y también mujeres) que deben afrontar (y que 70% de los estudiantes reconoce), sino también ante las sensaciones propias de rechazo. Además, los resultados dan cuenta del temor que tiene los hombres heterosexuales a “parecer” poco heterosexuales y ser “señalados” por otros hombres.

La homosexualidad es un problema es el argumento que mayor similitud muestra (de los tres de la subescala), al comparar ambos centros regionales. Tres de los ítems relacionan la homosexualidad como un problema desde la perspectiva de instituciones sociales: como dañino para la familia (desde la familia), el acuerdo ronda el 60% de estudiantes de cada centro; como acto antinatural (desde la ciencia), el acuerdo está en 68% en CUNOC y 67% en CUNORI; y como pecado (desde la iglesia), con este discurso hay menos afinidad en CUNOC (67%) pero más en CUNORI (73%).

El otro ítem de este argumento explora el rol del estado ante las diversas violencias que afrontan los grupos disidentes de la heterosexualidad. El ítem afirma: “No es necesario legislar a favor de los homosexuales”. Si bien el acuerdo es bastante menor que con los otros (cerca del 45% en ambos centros), lo que llama la atención es la cifra de indecisos: 28% en CUNOC y 27% en CUNORI.

De estos resultados surgen diversas cuestiones que podrían explorarse en estudios posteriores (de tipo cualitativo especialmente) a fin de indagar en las interpretaciones de los estudiantes respecto a los efectos que atribuyen a la homosexualidad a la familia. Pues, por un lado, se puede referir a que arruine los sueños y las idealizaciones de los padres y madres, o bien, que afecte la dinámica de las familias donde la diversidad sexual sea condenada. Pero también puede ir en el sentido de que se afecta la estructura social al hacerse (supuestamente) inviable la reproducción y alterarse los roles socialmente construidos para la cotidianidad y el “desarrollo” colectivo. Este es el discurso que tienen las organizaciones “pro vida” y “pro familia” que argumentan que hay una supuesta ideología de género que está imponiendo una “agenda global” y que está dañando a las sociedades y se opone tanto al matrimonio igualitario como a las adopciones de familias homosexuales⁶. Aunque no es posible determinar en qué sentido los estudiantes interpretan y están de acuerdo con la afirmación, es evidente que se comprende la homosexualidad como algo negativo o que arriesga la construcción familiar.

Respecto al estado, la cifra de indecisos llama la atención porque da cuenta de la dificultad que los estudiantes tienen para posicionarse. Tal vez les sea difícil expresarse “de acuerdo” porque es una posición políticamente incorrecta, pero también les sea difícil reconocerse en apoyo a los colectivos de la diversidad sexual, porque pesa aún en su conducta el mandato de evitar ser, e incluso parecer, homosexual. Se evita pues, no sólo el contacto personal, sino también las conductas que despierten cualquier sospecha por parte de otras personas que pueda resultar en una “acusación” (como si fuera algo malo) de ser homosexual. Toda vez que el prejuicio generalizado es que quienes luchan por los derechos de la población LGBTQI+ pertenecen a ella. El discurso de la homosexualidad como problema está lleno de desinformaciones, prejuicios y temores, sustentados por los discursos como el de la iglesia y de la ciencia cuando la consideran pecado, antinatura o de otras formas que la condenan.

Otra línea de análisis que conviene explorar con más profundidad es la relación que hay entre la homofobia y la construcción del espacio público como espacio masculino. La cual se puede evidenciar en el rechazo a la visibilización de los hombres homosexuales y bisexuales (y general de todas las manifestaciones de la diversidad sexual). Rechazo que se manifiesta en grave violencia para el silenciamiento de estas personas, prácticas y colectivos; pero que tiene la misma raíz que expresiones como las que explora el siguiente argumento.

⁶ Téngase en cuenta la discusión alrededor de la propuesta de ley 5272 y de la despenalización del aborto en América Latina.

El tercer argumento: “Debe atacarse la homosexualidad” es el que muestra menos duda, de hecho, para el caso de CUNORI, alcanza el nivel de afinidad. En este argumento se exploran las prácticas violentas que, según el discurso hegemónico, se justifican con los argumentos anteriores. El ítem que dice: “Cuando se agrede a un homosexual es porque provoca a los hombres” a pesar de tener un porcentaje de desacuerdo alto en ambos centros universitarios (59% en CUNOC, 55% en CUNORI) tiene un porcentaje de indecisos que se considera alto, respecto al resto de ítems del instrumento (25% en CUNOC y 23% en CUNORI). Este resultado muestra que hay un rechazo a la violencia explícita, sin embargo, el siguiente ítem muestra que otras formas de violencia menos explícitas no tienen el mismo rechazo. Ante la afirmación: "Los hombres no quieren relacionarse con quienes parecen homosexuales" el porcentaje de estudiantes que manifiestan acuerdo aumenta en ambos centros (con relación al antes comentado) en CUNOC de 15% a 35% y en CUNORI de 21% a 35%. Para el otro ítem: “Los gays pueden hacer lo que quieran mientras no sea en público y no se metan conmigo”, que expresa una postura de rechazo más personal el acuerdo aumenta hasta 58% en CUNORI y 56% en CUNOC. La mirada al conjunto de datos da cuenta de cómo el discurso cambia al comparar lo que se refiere a grupos o colectivos cuyas situaciones y derechos se están empezando a reconocer en la sociedad y que resultan de algún modo abstractos, distantes; ante este discurso se muestra alguna apertura. Con lo que se refiere a la disposición personal de acercarse y relacionarse con sujetos concretos, cercanos, se muestra menos apertura ante este discurso.

Pocas características de las que mencionaron los estudiantes se relacionan directamente con esta subescala, sin embargo, sí se refirió una vez “Heterosexual”. Otras que se pueden relacionar son: masculino, que no use ropa ajustada, vestimenta masculina, que sea varonil. Las cuales evidencian el mandato de no parecer homosexual.

Paternidad

Paternidad es una disposición sobre la que los estudiantes probablemente han reflexionado poco, principalmente porque la mayoría de los que participaron en el estudio no son padres y también porque para la mayoría de los hombres la paternidad es eludible, el sistema y la sociedad patriarcal permite y normaliza “negar a los hijos”, no reconocerlos legalmente o reconocerlos, pero no ser partícipe en la vida de ellos de forma presencial, afectiva y o económica.

Los hombres sí reciben el mandato de reproducirse y esta reproducción es vista como una señal de madurez que provee a los hombres un trato diferenciado por parte de la sociedad; además el hecho de procrear demuestra socialmente la potencia sexual de un hombre y los roles asociados a la paternidad se articulan con la realización de otras disposiciones, tal como se dispone en el régimen de heterosexualidad obligatoria (Curiel, 2013).

Esta disposición se encuentra en el nivel de duda en ambos Centros Universitarios con un alto porcentaje de respuestas dentro del de acuerdo. Se exploró a través de cinco argumentos, uno de ellos **“la paternidad permite trascender por un heredero”** en donde se observa que la idea de la subsistencia del apellido no es un elemento tan conscientemente relacionado con la paternidad, esto se muestra en el desacuerdo con el ítem “los hombres tienen hijos para que no se pierda el apellido”. Por otro lado, aspectos relacionados con el rol de formación y educación cobran mayor acuerdo como es la idea de que un padre debe educar a sus hijos para que siga sus pasos. También dentro de este argumento se exploró el ítem “cuando un niño no tiene padre hay que buscar a otro hombre para que le enseñe” con el cual se mostraron mayormente en desacuerdo lo que nos da a comprender que la paternidad puede ser entendida más como un hecho social que familiar (cómo la paternidad no se aprende solo del padre) El último ítem de este argumento, *“un buen padre deja una herencia para sus hijos”*, tiene un porcentaje alto de indecisión (%) esto podría explicarse a partir de la realidad de la mayoría de estudiantes universitarios de clase media que no han construido patrimonio.

Otro de los argumentos explorados es **“la paternidad como autoridad”**, explora el tema de la autoridad y la violencia, aspecto importante ya que el sistema patriarcal ha dotado a los hombres como la “autoridad natural” (Iglesias 2017) tanto de las familias como de la sociedad, esta idea está detrás de expresiones cotidianas como “el hombre es jefe de hogar” o “cabeza de familia”. Éste es un argumento que se encuentra en el nivel de duda. Se ha encontrado que los estudiantes están de acuerdo con que un padre debe saber imponer su autoridad y que éste es responsable de la educación moral de sus hijos. Y se muestran indecisos con la idea de que, para imponer esa autoridad, aunque no lo quieran pueden recurrir a gritos o golpes. Por otro lado, el discurso cambia cuando se presenta la violencia de una forma más directa, como es el caso del ítem *“Para educar a sus hijos e hijas un hombre necesita hacer cosas que parecen violentas”* ante el cual se mostraron en desacuerdo, así como con la idea de que *“para mantener la autoridad un padre mantiene una relación distante con sus hijos”*. Este desacuerdo con la lejanía respecto a los hijos o la familia también se observa en la disposición Proveeduría, parece ser que los estudiantes están reconociendo la necesidad de la presencia en las relaciones familiares, aunque no se esté cuestionando que esa presencia sea desde la autoridad y la violencia, particularmente la violencia implícita.

Dentro de esta disposición también hay argumentos que están en afinidad como es el caso de **“el rol paterno como proveedor”** en el que se encuentra un alto porcentaje de acuerdo con la idea de que un hombre solo debe tener los hijos que puede mantener y el ítem *“padre es quien mantiene y educa a sus hijos”* lo que deja ver que la manutención de los hijos sí es una idea importante, sin embargo estas ideas se confrontan con el ítem en el que el acuerdo y desacuerdo se dividen en puntos similares que es el que enuncia que *“el hombre es quien debe dar dinero para la crianza y cuidado de los hijos”*, como sucede en la disposición proveeduría parece haber

un cuestionamiento en cuanto al papel de proveedor y las relaciones con los hijos quizás este involucramiento vaya hacia el “mantener y educar” como lo enuncia el ítem anterior y como se va observando en otros argumentos, el rol del padre se ve como el encargado de la educación moral, aspecto que resalta también que la mayor parte de características que los estudiantes dijeron que se esperan de los hombres se clasifican en la categoría de “moral”.

Otro de los argumentos que se encuentra en afinidad es: **“participar afectivamente del cuidado”** en donde se encontró que los estudiantes consideran que “las caricias del padre son más importantes en la infancia que en otros momentos de la vida”, un aspecto que también se explora en la sub escala de sexoafectividad y es cómo las muestras de afecto se vivencian como algo que feminiza o infantiliza. Hemos visto en otros ítems que los estudiantes parecen enfatizar sobre la importancia de la presencia del padre o de los hombres en la familia, pero parece orientar que es para la educación moral más que para la participación afectiva, esto se observa también en la indecisión respecto a “el papel de un padre con su hija es protegerla y consentirla” que contrasta con el alto porcentaje de acuerdo en la idea de que “el papel de un padre con su hijo es darle ejemplo y disciplina”.

Como plantea Montesinos, (2004):

“las nuevas generaciones de padres que ahora recrean la paradoja de intentar replantear el modelo tradicional de la paternidad, y dar paso a una paternidad sustentada en un ejercicio racional de la autoridad que genere relaciones familiares más placenteras y libres del peso de normas anticuadas que más provocan el distanciamiento entre los miembros del círculo familiar.” (pág. 198)

También en afinidad se encuentra el argumento: **“la paternidad da sentido a la vida del hombre”** donde hay un alto porcentaje de acuerdo en que *“tener un hijo es tener por quien luchar en la vida”* y en que *“ser un buen hombre es ser un buen padre”*. De esta manera se refleja cómo, si bien los estudiantes no se han planteado la paternidad, hacen evidente que cuando esta llega los hijos si se vuelven sentido de vida (Bolaños et. al, 2020)

Hay pocas referencias a la paternidad dentro de las características esperadas en un hombre mencionadas por los estudiantes siendo la más cercana a esta disposición: protector que aparece en un 1.9% en CUNOC y 1.4% en CUNORI.

Pareja

La disposición de pareja se exploró a través de tres argumentos: violencia intrafamiliar, fidelidad y la pareja es el modelo ideal.

A partir de los ítems que dan cuerpo a estos argumentos pudimos aproximarnos a conocer las formas en que los hombres universitarios conciben una parte de sus relaciones sexo afectivas, que

para el caso de esta disposición corresponden de manera general con un modelo monogámico de amor romántico cuya raíz es heteronormativa y occidental, ya que “el amor romántico representa un modelo occidental que determina de una manera diferenciada la forma en que se relacionan los hombres y las mujeres” (Fonseca, 2019, pág. 285) desde lo que se concibe como amor.

Esta asignación social y cultural del amor a través de espectros normativos y estereotípicos de la masculinidad y femineidad resulta importante ponerla en contraste, desde la perspectiva interseccional adoptada en el marco de esta investigación, en relación a los lugares situados que habitan los estudiantes universitarios en sus respectivos contextos geográficos, y los parámetros reflexivos que nos aportan para pensar las masculinidades.

La noción de modelo de amor romántico como la forma hegemónica de relacionamiento sexo afectivo se encontró con gran afinidad en las respuestas obtenidas de los estudiantes que señalaron la presencia de algunos mitos que fundan y operativizan este modelo como lo son el mito del emparejamiento, la fidelidad, exclusividad, el matrimonio y los celos o violencia.

Estos mitos que plantea Yela (2006, citado en Fonseca, 2019) son palpables en este estudio, y analizando los resultados se observa que, los dos mitos que se encuentran con mayor afinidad son el mito de la fidelidad y exclusividad, ya que, los ítems “*La fidelidad es necesaria para mantener una relación de pareja*” y “*Mantener varias relaciones de pareja al mismo tiempo impide amar plenamente a alguien*” son los dos ítems con mayor afinidad de toda la disposición en ambos Centros, aunque en la mayoría de los argumentos CUNORI presentó mayor afinidad.

Según este autor ambos mitos se relacionan directamente materializando la relación entre amor, posesión y exclusividad.

Siguiendo el orden, el segundo argumento que manifestó mayor afinidad en los estudiantes de ambos centros universitarios fue “*La pareja es el modelo ideal*” el cual explora ideas a través de sus ítems que contienen dos mitos planteados por Yela: el matrimonio y el emparejamiento.

Según el autor el primero tiene que ver con la “creencia en que el amor romántico-pasional debe conducir a la unión estable de la pareja y constituirse en la única base de la convivencia de la pareja, representada por la institución del matrimonio” (Yela, 2006, citado en Fonseca, 2019, pág. 290) mientras que el segundo corresponde a una noción naturalizada de la monogamia como la forma primaria y natural de relacionamiento humano que además es de carácter heterosexual, idea que se pone de manifiesto través de ítems como “*Buscar pareja es parte de la naturaleza de los hombres*” (CUNORI -0.992, CUNOC -0.849) y “*Los hombres quieren tener una pareja permanente y exclusiva*” (CUNORI -1.110, CUNOC -0.926). Esta naturalización e idealización situada en el contexto histórico local puede ligarse también a lo que refiere Jerez (2015) con la colonización del deseo como una fuerza motora para perseverar hacia la vida que entonces vendría a ser administrada por la monogamia y el matrimonio como un régimen normativo de relacionamiento social, sexual, económico y político de las sociedades capitalistas.

Como plantea la antropóloga feminista Ochy Curiel desde una lectura crítica de la heterosexualidad

Uno de los pilares del régimen político de la heterosexualidad ha sido la ideología que establece un ideal de familia basada en la unión de un hombre y una mujer, con hijos e hijas, y que es legitimada jurídicamente a través de un contrato (Curiel, 2013)

Este contrato que toma cuerpo a través del matrimonio como un paso vital para la constitución de la familia, se sostiene en otras instituciones sociales como el linaje y el parentesco, que en los contextos de pasado colonial toma matices particulares que hoy siguen vigentes, pues “la familia nuclear durante la Colonia fue central en la vida social, y era una poderosa estrategia de parentesco mestizo para sobresalir en actividades económicas” (Leño, 2008, citado en Curiel, 2013, pág. 129).

Estos vínculos entre lo íntimo y lo público, entre afectos y política también permiten preguntarnos respecto a la influencia de otras instituciones sociales y políticas como la Iglesia y el Estado, así como reconsiderar la fuerza social que tienen la moral y la tradición en relación al sostenimiento y reproducción de la monogamia, lo cual por ejemplo se pone de manifiesto en las respuestas de los estudiantes que, tanto heterosexuales como homosexuales y bisexuales, posicionaron al ítem “*Es lamentable que las personas se divorcien cada vez más*” como el tercero y cuarto con mayor afinidad de toda la disposición.

Los resultados del instrumento y los diálogos en los paneles de expertos nos permitieron observar que existen temas que se están abordando en ambos contextos respecto a esta disposición y que van generando cambios en los discursos, que manifiestan por ejemplo rechazo hacia las formas tradicionales de masculinidad en los estudiantes universitarios. El más explícito en esta disposición es el que corresponde al argumento de “*violencia intrafamiliar*”.

Aunque a lo largo de las últimas décadas en el país se ha hecho mucho trabajo entorno a la toma de conciencia de la violencia intrafamiliar, especialmente desde iniciativas emprendidas por mujeres y organizaciones feministas o con enfoque de género, entre las respuestas obtenidas para este argumento pudimos identificar contradicciones importantes respecto a qué están comprendiendo los hombres universitarios por violencia y cómo este cambio paradigmático, que rechaza la violencia hacia las mujeres, ha impactado en los discursos de los hombres que ahora manifiestan un mayor rechazo hacia discursos explícitos de la violencia pero, que parecen aún no llegar a cuestionar formas de violencia y dominación naturalizadas como el control sobre la pareja.

Esto se pone de manifiesto a través del nivel de duda que presentaron los estudiantes de ambos centros universitarios en relación a los ítems “*En las relaciones de pareja es normal que haya peleas y gritos*” (CUNORI 0.220, CUNOC 0.122) y “*Si la situación lo amerita, un hombre debe poner en su lugar a su pareja*” (CUNORI 0.593, CUNOC 0.640) pero el alto grado de afinidad

en el ítem “*Un buen esposo logra controlar lo que pasa en su hogar*” (CUNORI -0.873, CUNOC -0.819). Lo cual denota una contradicción, pues el control forma parte de los mecanismos de dominación y violencia que se ejercen sobre los otros. Esta contradicción nos permite reflexionar sobre la relación entre el discurso y la práctica en los cambios que se van enunciando desde los hombres universitarios y las verdaderas transformaciones profundas que puedan irse gestando desde estos, en las que la coherencia juega un papel fundamental.

Aunque en las medias la disposición de pareja se encuentra a nivel de duda, en general hay un alto grado de afinidad en las respuestas de ambos centros. Entre ellos sí hay una diferencia estadística pero no es radical. Esta diferencia nos indica por una parte que, CUNORI está más de acuerdo con el modelo de Masculinidad Dominante, mientras que CUNOC con mayor duda, parece estar cuestionando un poco más estas ideas, aunque esto no implica necesariamente cambios radicales en la práctica. El único argumento en el que no hay diferencia entre los Centros es en el *de violencia intrafamiliar*.

Los resultados analizados además de que nos permiten observar los imaginarios sociales de los hombres universitarios frente al amor y las relaciones de pareja, nos ponen frente a un sinfín de conexiones que de la mano de los resultados de otras disposiciones nos invitan a discutir múltiples vínculos entre amor y política, monogamia y feminicidios, masculinidades y afectos, heterosexualidad y nación. Por ejemplo, el análisis de Curiel nos permite tejer vínculos entre los resultados y otras disposiciones al problematizar por ejemplo el rol civilizador de la Iglesia y el poder de regulación social que van adquiriendo sus rituales en conjunción por ejemplo con la formación de los Estados. O a través del vínculo que plantea entre familia y Nación, partiendo de que la figura de la familia se vuelve un instrumento jurídico y social para ejercer ciudadanía.

En la Constitución, se plantea que la familia es natural, que es el núcleo de la sociedad, es decir de la nación, lo que está ligado al hecho de que la pertenencia a una nación está atravesada por los lazos de parentesco dentro del núcleo familiar, asumidos como naturales y universales. Se deriva entonces que se piense que el parentesco heterosexual es un hecho natural ligado a la nación. (Curiel, 2013)

Aunque encontramos que hay vínculos, como el anterior, que no son aún tan visibles y problematizados dentro de los estudios de masculinidades en Guatemala, consideramos importante comenzar a explicitarlos para procurar abordajes más interseccionales que den cuenta de la complejidad que constituye las experiencias de los hombres hoy en día en Guatemala.

De las características mencionadas para definir a un hombre, los estudiantes mencionaron varias que se relacionan con las relaciones de pareja, por ejemplo: mujeriego, fiel, jefe de hogar, protector, caballeroso, amable, responsable, respetuoso y fuerte. Estas características provienen de los imaginarios sociales y los ideales respecto a las cualidades y defectos que tiene un hombre en el contexto de las relaciones de pareja. Por lo tanto, resulta importante contrastar esta

información con las altas tasas de violencia en las relaciones de pareja que en muchos de los casos conducen al feminicidio cometido por los hombres en contra de sus parejas. Esta realidad para la que sobran las estadísticas en Guatemala, creemos que precisa la contradicción entre discurso, práctica y ficción de la vivencia de las masculinidades en Guatemala.

Blanquitud

La disposición de blanquitud se exploró a través de cuatro argumentos: blanquitud, estatus, cristianismo y nacionalismo.

Esta disposición parte del concepto de blanquitud de Bolívar Echeverría (2007) quien plantea que con el surgimiento del modelo económico de producción capitalista que tuvo su génesis en sociedades blancas del noroeste de Europa se comienza a forjar una identidad ética capitalista moderna que se convirtió en una exigencia o solicitud a los individuos como parte del nuevo ser humano que se construía en este período histórico. Dicha solicitud se expandió también a territorios colonizados por lo que la blanquitud toma matices particulares según el contexto geográfico, económico, político y cultural en el que se analice.

Aunque cuando Echeverría habla de blanquitud no hace referencia a una cuestión étnica sino a una cuestión ética del capitalismo que aspiraba al progreso y la modernidad, el autor señala que el hecho de que su lugar de génesis fuera en sociedades étnicamente blancas puede ser la razón del porqué la blanquitud se relaciona con la blancura de la piel.

Este concepto se entrelaza con otro que resulta clave en la interpretación y análisis de los resultados obtenidos y este es el de Dispositivo Sexo-Raza que plantea el equipo de investigación de Imaginarios Sociales de AVANCSO en Guatemala, el cual hace referencia “a la estructura subjetiva e intersubjetiva que se deriva de la colonialidad del ser y del eurocentrismo que encarna una moralidad agenciante de mejoramiento y blanqueamiento racial.” (Jerez, 2015, pág. 112).

Según Andrea Tock (2015):

uno de los pilares del Dispositivo Sexo-Raza que, al mismo tiempo, es el que transfiere más disciplina a los cuerpos: [es] la “blancura”. Esta, al ser motivo de deseo, no necesita de un poder coercitivo manifiesto para que los cuerpos busquen acercarse a ella. (pág.18)

Bajo esta idea del **deseo internalizado de la blancura** y los intentos de acercarse a ella, los vínculos sexuales y afectivos a través de las relaciones familiares y de pareja adquieren un valor muy importante que puede sernos útil para aproximarnos a los resultados de este primer argumento, en los cuales intuimos actitudes políticamente correctas de frente a las preguntas. Por ejemplo, los ítems “*Un hombre debe elegir para madre de sus hijos una mujer de su clase social*” y “*La apariencia física de un hombre refleja su clase social*” se encuentran en el nivel más alto

de tensión de este argumento, dejando abierto el análisis a la posibilidad de movilidad social, exogamia y mejoramiento racial que representa, así como denotando un claro rechazo a que la apariencia física y estética de un hombre le asigna un lugar fijo en la sociedad, que no puede trascender por los medios que le permitan blanquearse.

Sin embargo, el ítem “*Un hombre busca que su descendencia sea bonita*” se encontró en el nivel de afinidad para ambos centros universitarios, lo cual se vincula con lo que plantea Tock (2015) respecto a que “los cuerpos deben buscar siempre “mejorarse” y, por lo tanto, deben buscarse parejas que les otorguen las tan ansiadas características de ‘mejoramiento racial’” (Tock, 2015, pág. 7) y a la vez contradice en relación a las respuestas de los ítems antes comentados. Asimismo, esta contradicción abre la reflexión en torno al capital de la belleza en el contexto cultural de Guatemala y su vinculación con la aspiración a la blancura.

El argumento de estatus explora ideas entorno a la aspiración a ser propietario, la importancia de ser un hombre culto y el legado de buenos contactos que servirá para el futuro de los hijos, las cuales podrían estar asociadas a “visiones eurocéntricas de progreso y civilización” (Tock, 2015, pág. 19). Aunque este argumento se encuentra en el nivel de afinidad según las medias para ambos centros universitarios, es importante señalar que el ítem con mayor afinidad para ambos es el de “*Es importante ser un hombre culto*” el cual se encuentra en el segundo (CUNOC) y tercer lugar (CUNORI) de mayor afinidad de toda la disposición. Este resultado nos hace preguntarnos a qué cultura se refieren los hombres universitarios, y si tanta afinidad por parte de los hombres puede interpretarse como una forma de dar más validez a su opinión.

Al relacionar lo anterior con el segundo ítem “*Un hombre debe procurar buenos contactos para sus hijos*” que alcanzó un considerable nivel de afinidad en ambos centros, abrimos esta reflexión a cuestionar si los hombres heredan la aspiración a la blanquitud, la movilidad social y el mejoramiento racial en sus hijos e hijas y cómo este afecto sostiene la moral racista en un país como Guatemala.

El tercer argumento de cristianismo fue uno de los más altos en afinidad para ambos centros regionales de toda la disposición, incluso en los hombres universitarios que respondieron no practicar ninguna religión. Esta primera impresión nos permite señalar la autoridad moral que tiene la iglesia en los estudiantes que participaron en el estudio.

El ítem “*Un hombre debe respetar las buenas costumbres*” (CUNORI -1.39, CUNOC -1.20) resultó uno de los de mayor afinidad de toda la disposición y el más afín para el argumento de cristianismo, en diferencia del segundo ítem “*Aunque no sea religioso, un buen hombre respeta la autoridad de la iglesia*” que, aunque también alcanzó altos niveles de afinidad (CUNORI -1.30, CUNOC -1.04) mostró mayor indecisión (CUNORI 9.3% y CUNOC 9.7%). Estos resultados señalan que los estudiantes dan mayor importancia a la costumbre que a la autoridad de la iglesia, lo cual nos permite abrir cuestionamientos en torno a ¿Cuáles son los vínculos entre

la religión, la tradición, la moral y el racismo en Guatemala? Y ¿Qué rol juegan los hombres en el sostenimiento y reproducción de estas instituciones sociales en un contexto colonizado? Que la religión esté presente hasta en los no religiosos nos permite problematizar el rol civilizador que ha fungido la iglesia en estos territorios y sus vinculaciones con la reproducción del racismo y el mejoramiento racial.

Finalmente, el argumento de nacionalismo es el que alcanzó mayor nivel de afinidad en los ítems que lo constituyen, los cuales exploran la importancia que le dan los hombres a poner en alto el nombre del país, trabajar por el pueblo y ser un buen ciudadano, siendo el ítem “*Un hombre debe ser un buen ciudadano*” el que encabezó los niveles de afinidad para ambos centros universitarios dentro de toda la disposición de blanquitud.

Otro ítem con gran afinidad para ambos centros, pero en especial para CUNORI es el de “*Los hombres que trabajan por su pueblo son respetables*”, este ítem propicia la reflexión en torno al discurso hegemónico sobre quién es el hombre legítimo que trabaja por su pueblo, que por lo general es representado por figuras blancas, ladinas y occidentalizadas. En contraposición, los hombres líderes comunitarios que trabajan por sus pueblos en la defensa del territorio son excluidos de esta legitimidad y más bien son criminalizados.

El ítem “*Todo hombre debe esforzarse por poner en alto el nombre de su país*” también manifestó un alto nivel de afinidad y, aunque supone un discurso latente de ciudadanía tiene poca correspondencia por parte de su ente aglutinador, es decir, el Estado guatemalteco. Para el caso podemos citar ejemplos concretos de la experiencia de hombres que, con su trabajo en diferentes campos como el deporte, las ciencias y las artes, ponen en alto el nombre del país (incluso sin pretenderlo) y sin embargo reciben poco apoyo para la realización de sus objetivos. Aun así, el Estado y los grupos sociales sacan ventaja de los triunfos de estos hombres a partir de que “en los discursos nacionalistas, existe una especie de linaje imaginario, que afirma que los diferentes grupos forman una gran familia a partir de familias interrelacionadas en un mismo territorio” (Curiel, 2013, pág. 137).

Esta disposición representa una de las menos cuestionadas y con mayor afinidad para los estudiantes universitarios de ambos centros regionales, aunque es importante señalar que hubo una afinidad más significativa con ella para el caso de CUNORI, por lo que podríamos intuir que este contexto está más apegado a una identidad nacional, a diferencia de CUNOC que está situado en un contexto con más presencia de estudiantes indígenas y una historia mítica local de intentos de independencia por el desarrollo económico, político y cultural de esa región.

El abordaje de esta disposición en este estudio abre un campo de posibilidades analíticas que en relación con otras disposiciones como por ejemplo pareja, éxito, paternidad y proveeduría permiten enriquecer los enfoques interseccionales para dar cuenta de las realidades locales y los

diferentes elementos de carácter histórico, político, social y cultural que atraviesan las masculinidades en los contextos guatemaltecos.

En relación con las características mencionadas por los hombres universitarios se encontraron varias que manifiestan los valores de la blanquitud no solo en relación a la ética de producción capitalista sino al paradigma civilizatorio y al aspecto físico, así por ejemplo trabajador, inteligente, respetuoso, educado y caballeroso son rasgos que constituyen el ideal de hombre “mejorado” al que se aspira. Incluso se recogieron características más explícitas en un caso de CUNORI que respondió “blanco” y “bello” como características definitorias.

Éxito

La disposición de éxito, que en otros trabajos se ha tratado como “éxito profesional y laboral”, se estudia en este trabajo a través de tres argumentos: el éxito como sentido de vida, la relación entre el éxito con aspectos como la competencia, la violencia y la omnipotencia y el tercero relacionando el éxito con el esfuerzo. El éxito, en la sociedad, está relacionado principalmente con la idea de éxito económico, con el logro de las metas, con “ser el mejor”. Estudios previos han mostrado que se relaciona también con el éxito en la vida familiar (evitar el divorcio, éxito de los hijos, etc.), con la vida sexual (ser buen amante, tener muchas parejas sexuales...) e incluso con la identidad local o nacional (la identificación con un equipo, por ejemplo).

La idea de éxito es tan propia de la sociedad capitalista que en general no se cuestiona y es poco probable que se haya reflexionado su relación con la masculinidad por parte de los estudiantes universitarios, lo que se demuestra en que es la disposición con la que se encontró mayor afinidad en ambos centros universitarios.

Esta disposición se exploró a través de tres argumentos, uno de ellos es **“el éxito da sentido a la vida de los hombres”**, en el cual se encontró acuerdo con el ítem, “en la vida de un hombre es fundamental tener éxito laboral” tal como afirma Menjivar (2005) que la actividad ocupacional es el área que los hombres valoran como la más importante al definir su identidad.

se encontró desacuerdo con la idea de que para los hombres la realización laboral es más importante que la salud en lo cual cabe enfatizar que la recolección de datos se realizó durante el mes de mayo del año 2020, cuando la crisis sanitaria por COVID-19 estaba en el primer pico y se estaba generando campañas de concientización sobre el cuidado de la salud, lo cual pudo influir en la forma en cómo se contestó a este ítem ya que contrasta con el planteamiento de Bonino (2001)

“Los varones padecen determinados problemas de salud en forma diferencial a las mujeres, pero estudios de género masculino muestran también que ellos tienen un particular estilo de vida que favorece estos problemas, que tienen un particular modo de

abordarlos que favorece su agravamiento y más aún que un factor de riesgo de primer nivel para su salud y su vida es el fiel cumplimiento del modelo social de la masculinidad tradicional hegemónica” (pág. 182).

Visión teórica que a la vez se respalda en un comunicado de prensa de la OMS que afirman que: “Los hombres tienen muchas más probabilidades de morir por enfermedades no transmisibles prevenibles y tratables y por accidentes de tránsito”. (2019 párr. 1)

Por otro lado, el argumento “**Productividad, competencia y omnipotencia**” se encuentra en el nivel de afinidad. Los ítems: “*El hombre debe ser capaz de solucionar todos los problemas que se le presentan*” y “*Los hombres temen llegar a ser inútiles en la vejez*” en los cuales se encontraron posiciones de acuerdo y se refieren a la omnipotencia como expectativa que los hombres aprenden sobre sí mismos y sobre otros hombres. Otros dos ítems exploran la productividad: “*El liderazgo es una virtud de los hombres de éxito*” y “*Cuando alcanza una meta un hombre debe trazarse nuevos retos*” también se encontraron dentro del acuerdo lo que refleja la idea de éxito como un fin en sí mismo. Un tercer aspecto explorado en este argumento es la competencia. Los dos ítems que la exploran son: “*Un verdadero hombre alcanza el primer lugar en todo lo que se propone*” y “*Competir es parte de la naturaleza de los hombres*” ante la primera idea los estudiantes se mostraron en desacuerdo y se mostraron un tanto más de acuerdo con la segunda idea lo que expresa que si bien no se puede alcanzar el primer lugar en todo, sí hay razones para competir por un mejor “puesto” o una “mejor posición” que la que se tiene. Aspecto que puede ligarse con el concepto de masculinidad cómplice expuesto por Connell (2005) en el que se menciona que los hombres estructuran alianzas ya que si bien no llegan a alcanzar todos los requerimientos para situarse en la posición más privilegiada se alían con quienes ejercen más poder y de esta manera obtienen parte del dividendo patriarcal.

El argumento “**el éxito requiere esfuerzo**” se encuentra en el nivel de afinidad y se ha sostenido por instituciones como la iglesia donde el sacrificio y el esfuerzo se viven como un requisito para recibir una “bendición divina” y ser “próspero”. En este argumento se exploró ítems como “un verdadero hombre se ha ganado lo que tiene” con el cual los estudiantes se mostraron de acuerdo, así como con el ítem “el éxito sin esfuerzo no satisface igual” y “para alcanzar las metas hay que estar dispuesto a sacrificarse”. Como lo mencionan Bolaños, Álvarez & Muralles (2020) los estudiantes mencionan que el ritmo de trabajo que se lleva en la universidad prepara a los estudiantes para las grandes presiones y exigencias que el mundo laboral en el sistema capitalista demanda de las personas.

Este discurso también se sustenta en las expresiones cotidianas de cómo se vive el paso por la universidad como un sacrificio del hoy para cosechar una mejor vida en el futuro y como promesa de que quien estudia y se sacrifica encontrará un mejor empleo lo que podría enlazarse con el acuerdo mostrado con el ítem “subir de nivel académico da mejores oportunidades” como menciona uno de los estudiantes entrevistados en el estudio de Bolaños y colaboradores (2020):

graduado uno tiene un poquito más de margen, de posibilidades para escoger. Entonces ya es como que de uno depende si quiere seguir sacrificando. Porque quiere tener y acumular y cosas por el estilo, o quiere una vida un poco más cómoda y no con tantos lujos. (pág. 122)

Esta idea de cómo la formación académica es también un espacio para movilizar la idea de mejoramiento ya que el espacio académico también es un espacio que permite acceder a la blanquitud y vale la pena preguntarse cuáles son las implicaciones de esto en una sociedad racista como la guatemalteca ya que la universidad es un espacio hegemónicamente ladino y mestizo en un país con una gran pluriculturalidad.

Dentro de las características que los estudiantes mencionaron que se esperan de un hombre y que se relacionan con esta disposición están trabajador, que aparece 5.7% en CUNOC y 5.9% en CUNORI; exitoso 0.3% tanto en CUNORI como en CUNOC; educado 1.1% en CUNORI y 1% en CUNOC; profesional 0.1% en CUNOC y emprendedor 0.5% en CUNOC. Ganador 0.1% en CUNOC

Si bien el mandato al éxito está presente en ambos centros universitarios existe una diferencia en la vivencia cultural del mismo, uno de los aspectos en los que valdría la pena profundizar, el panel de expertos nos dio algunos aportes respecto a análisis que podrían realizarse, pero se reconoce la necesidad de estar más cercano al contexto para registrar e interpretar las particularidades que en cada contexto presentan estas diferencias.

c) Análisis general

Los resultados del estudio reflejan un nivel de afinidad con los argumentos asociados al modelo de masculinidad dominante en los dos centros universitarios, lo que confirma la presencia de este modelo en el pensamiento de los grupos sociales presentes en ambos contextos. Este modelo, que para su estudio se analiza en seis disposiciones, es un sistema de estructuras dinámicas que organizan y modelan el pensamiento (y por tanto la conducta) de personas y grupos respecto a las relaciones de género; que a la vez está articulado con el modelo capitalista neoliberal, el pensamiento religioso, el colonialismo, la heterosexualidad obligatoria y las estructuras e instituciones sociales que sostienen estos modelos de pensamiento y relación.

En palabras de una participante del grupo de discusión:

El mito que se rompe entre oriente y occidente. Se maneja el estereotipo que el oriente es violento, machista, prototipo del macho agresivo, pero pareciera ser que lo que hay es un predominio de un modelo de masculinidad que no es regionalizado, si no de una cultura dominante, de una visión de lo que significa ser hombre.

La perspectiva interseccional con que se asumió la interpretación de la realidad permite partir de un trabajo cuantitativo para el análisis de realidades complejas que no se limitan a la generalización, sino que busca evidenciar la diversidad de experiencias posibles en la práctica de los mandatos de la masculinidad (el *performace masculino*) que se adecúan a determinadas formas y elementos que responden a la historia, cultura y dinámicas de cada uno. Así, se entiende que los dispositivos sociales generan prácticas locales producto de un mismo modelo de masculinidad que se ha convertido en hegemónico y que sostiene como principal argumento el rol de dominación de los hombres sobre las mujeres.

Las respuestas de los estudiantes a los 101 ítems del cuestionario se organizaron en 28 argumentos, que corresponden a 6 disposiciones. Para cada argumento y disposición se determinó si los grupos de estudiantes se encuentran un nivel de **tensión** (rechazo de la idea, cuestionamiento), de **duda** (dificultades para tomar postura ante los mandatos que se exploran) o **afinidad** (acuerdo con las ideas, reproducción de las conductas). Lo primero que llama la atención al realizar esta “medida” es que ninguna de las disposiciones se encuentra en el nivel de tensión. Es decir, que en todos los casos los estudiantes muestran más acuerdo que desacuerdo con las afirmaciones apegadas al modelo de masculinidad dominante; o bien, que hay algún nivel de duda, pero que no se llega a un amplio desacuerdo.

Si bien algunos ítems sí alcanzaron el nivel de tensión, el único argumento que alcanzó el nivel de tensión es el que se refiere al espacio público como espacio masculino. Cabe aclarar que el modelo no está constituido por “ideas sueltas”, sino por un complejo entramado de ideas que muchas veces aparecen como contradicción (tiran en direcciones opuestas) y en otros casos se flexibiliza una idea pero se hacen rígidas otras, a fin de que el sistema no se fracture sino que puedan mantenerse vigente (se refuncionalice) en función del contexto. Por ello, el análisis se centra en los argumentos (conjuntos de afirmaciones) y disposiciones. Es importante entonces, poner atención a las relaciones que tienen una disposición con otra y los argumentos de cada una.

Además, debe tenerse en cuenta que se está analizando los resultados a nivel colectivo, el estudio no pretende identificar posturas personales, toda vez que se comprende como una posición que deviene constantemente. Al menos, se espera que las posturas de los estudiantes puedan transformarse en el corto o mediano plazo, gracias a los procesos que se están desarrollando en la sociedad en búsqueda de condiciones más justas y solidarias de relación. Por tanto, el estudio se ha centrado en el análisis de las posiciones que puedan evidenciarse y que -ojalá- pueda compararse en el futuro con este punto de partida, así como con otros contextos donde puedan realizarse investigaciones similares.

Las cuatro disposiciones que están en duda son la proveeduría, la heteronormatividad (las tres escalas están en duda), paternidad y pareja (aunque pareja se encuentra en duda para CUNOC y en afinidad para CUNORI).

Los cuestionamientos sobre la proveeduría parecen más relacionados con las condiciones de empleo que impone el sistema capitalista actual que dificultan el sostenimiento económico de las familias. Aunque es evidente que hay algunos cambios en cuanto al rol que la proveeduría les facilita a los hombres dentro de la dinámica del hogar y del acceso de las mujeres a los espacios públicos, incluso algunos hombres promueven esos cambios, también es cierto que las condiciones que las mujeres enfrentan en ambos espacios son aún de opresión, de violencia y de otras formas de “maltrato” que, para que sean vistas, denunciadas y atendidas, se necesita un esfuerzo radical de verdadera conciencia, demandan coherencia entre discurso y práctica.

La heteronormatividad resulta la segunda disposición con mayor duda. Lo que encontramos son posiciones intermedias, es decir, que algunos mandatos ya no están tan fuertemente arraigados en el pensamiento de los grupos analizados. Por ejemplo, temas relacionados a la vivencia del afecto, sobre el cual los hombres refieren reconocer la necesidad, pero tener dificultades para su expresión, sobre todo con otros hombres. Mientras mantienen afinidad con los mandatos sobre la disponibilidad permanente de los hombres a tener sexo, la discriminación y violencia contra las personas homosexuales, la reducción de la sexualidad a lo genital y la vigencia de un pacto masculino.

Sobre la paternidad es interesante que los estudiantes se mostraron en desacuerdo con las referencias al uso de la violencia cuando se hizo de forma explícita, pero, muestran afinidad cuando esta se justifica como un rol de la paternidad, de la autoridad moral, o cuando la referencia no es tan específica. Además del rol de proveedor, la paternidad está fuertemente asociada al rol de educador moral. Un cambio importante en esta disposición es la referencia al deseo de estar presente físicamente en la familia y el reconocimiento de la necesidad del afecto.

Pareja está ubicada en el nivel de duda para CUNOC y de afinidad para CUNORI, siendo esta diferencia significativa estadísticamente. Se cuestiona la violencia intrafamiliar, aunque igual que en paternidad, sólo cuando es explícita; pues se mantiene afinidad con ideas como el control de la pareja. También se encontró afinidad con el modelo de amor romántico, asociado a la pareja monogámica y heterosexual como el ideal de relacionamiento sexoafectivo. También expresan acuerdo respecto a la importancia de la fidelidad en las relaciones de pareja, aunque en la disposición de heteronormatividad se reflejan las dificultades que los hombres tienen para ser fieles.

Las dos disposiciones que se encuentran en el nivel de afinidad son:

La disposición de blanquitud fue explorada como parte del modelo de masculinidad dominante por primera vez en este estudio. Los hallazgos apuntan a un nivel de afinidad alto con las cuatro ideas centrales: la influencia del pensamiento y -sobre todo- la moral religiosa, el imaginario de la nación y el progreso, mejoramiento racial y la movilidad social de clase. En esta disposición

se encontró una diferencia significativa al comparar por centros universitarios, CUNOC tiene menos afinidad que CUNORI.

La disposición de éxito es la que se encontró con mayor afinidad, lo que ha sucedido también en otros estudios. El único ítem que no alcanzó alto nivel de afinidad se refiere al sacrificio de la salud en nombre del éxito, pero se considera que las campañas de salud relacionadas con la pandemia de COVID-19 influyeron en las respuestas al ítem. Las demás ideas de esta disposición, fuertemente vinculadas con el modelo de capitalismo neoliberal, muestran mucha afinidad. Evidenciando la naturalización de la competencia, normalizando la explotación que se entiende como un esfuerzo y sacrificio necesarios; y el temor a la vejez y la discapacidad por considerarlas condiciones de improductividad.

Las características que los estudiantes refieren como “esperadas en un hombre” fueron clasificadas en 5 categorías, de las cuales “Moral” fue la categoría con mayor frecuencia (50% en ambos centros universitarios) lo que por un lado indica cómo el modelo de masculinidad dominante se ha incorporado como un valor, o más bien, como un conjunto de valores que se espera de los hombres; la siguiente categoría fue “Actitud”, es decir una forma de comportarse, que obtuvo porcentajes de 15 para CUNOC y 22 en CUNORI. Las otras tres categorías (física, afectiva y habilidad) tienen porcentajes muy similares entre sí (entre 10 y 13 para CUNOC y entre 8 y 12 para CUNORI). Tanto los altos porcentajes de la categoría moral, como las 10 características con mayor frecuencia muestran resultados similares a los del estudio previo realizado en la ciudad de Guatemala. La principal diferencia con el estudio previo es que la categoría física aparece en el tercer lugar de mayor porcentaje, mientras en el estudio previo registró el porcentaje más bajo.

La diferencia estadística que se encontró significativa, indica que los estudiantes no religiosos de CUNOC muestran un 8% menos de características morales que los religiosos; mientras en CUNORI los no religiosos presentan 4% más de características morales que los religiosos.

Más allá del análisis de las frecuencias, es importante reconocer cómo estas respuestas de los participantes dan cuenta del conjunto de discursos que construyen la masculinidad dominante, tal como se mostró en el apartado anterior. Además, la similitud en las respuestas más frecuentes en los dos contextos muestra cómo el pensamiento colectivo se ha construido de forma similar, pese a las diferencias históricas y culturales que se puedan reconocer en ambos. Se ha mostrado también que las características están relacionadas con cada una de las disposiciones y ayudan a reconocer las relaciones que hay entre éstas, pues cada característica generalmente se asocia a más de una disposición.

Los argumentos anteriores dan cuenta no sólo de la presencia del modelo de masculinidad dominante en los contextos universitarios estudiados, sino también de los niveles de afinidad que se tiene con él. Sin embargo, también es cierto que se encuentran posiciones en conflicto con el

modelo en cuestión, tanto a nivel de las prácticas que este promueve, como con los discursos que lo sostienen. Es decir, en alguna medida se está cuestionando el discurso de la masculinidad dominante relacionado con la proveeduría, el afecto de los hombres y otros roles; a la vez, a través de las contradicciones que los datos reflejan, se puede identificar cierta incongruencia entre este discurso de la deconstrucción y las prácticas cotidianas.

En ambos contextos se pueden identificar diversos actores, sobre todo organizaciones sociales, que están realizando esfuerzos muy valiosos por cuestionar y transformar el modelo de masculinidad dominante. Así lo evidencia la diferencia identificada en las medias de aquellos estudiantes que han participado en cursos sobre género, feminismos o masculinidades (dentro o fuera de la universidad) y aquellos que no. Conviene tener en cuenta que la mayoría de quienes ha participado lo hicieron fuera de la universidad, lo que se convierte en un llamado de atención tanto a autoridades como a otros sectores (estudiantes, docentes, asociaciones) para la gestión de espacios formativos, de denuncia y de propuesta.

Se trata de esfuerzos que fomenten la problematización y denuncia para repensar el modelo. Esto plantea una serie de retos que los hombres deben asumir en el proceso de transformación, individual y colectiva en la revisión constante de sus prácticas y no sólo de sus discursos. Este trabajo incomoda, porque supone el reconocimiento de privilegios, es decir, de opresiones y violencias que los hombres ejercen y de las que sacan ventaja. Reconocerse como actores de la violencia es fundamental, no por una carga de culpa, sino por asumir la responsabilidad de transformar estas prácticas que los hombres aprenden, normalizan y sostienen.

Los hombres necesitan generar y construir espacios de aprendizajes que les permitan el encuentro con otros discursos sobre la masculinidad, necesitan experiencias que les permitan ver masculinidades no hegemónicas y modelos de relación contrarios a la dominación. La construcción de estos espacios donde los hombres puedan reflexionar y cuestionarse ha sido poco fomentada desde las instituciones sociales y universitarias, debido a la presencia y fuerza que tienen aún prejuicios machistas. Según la discusión que se desarrolló con personas expertas, muchas veces quienes se involucran en estos procesos deben enfrentar diversas formas de violencia, desde la discriminación en forma de burlas o aislamiento, hasta violencia física directa o represalias.

Los comentarios recibidos en el cuestionario aplicado hacen evidente que los estudiantes reconocen la existencia de un modelo hegemónico de masculinidad, con sus palabras reconocen que el modelo opera en sus prácticas y en su contexto. También muestran que hay posturas a favor como en contra de los procesos de transformación.

Uno de los comentarios que muestra el rechazo al tema y la actitud violenta con que en ocasiones se confronta los esfuerzos por discutirlo, es el siguiente, tómese en cuenta que se respetó la ortografía del autor:

Este cuestionario es relacionado a halgo de la ideologia de genero, no se en que podria colaborar este estudio, con saber la masculinidad de culturas, machista o no, si claro esta que las cultura del hombre del oriente esta mas inclinada a eso que la cultura del hombre de occidente. ojala me puedan tomar en cuenta para sus conclusiones ya que no le encuentro sentido a este cuestionario, cuando en realidad existen verdaderos problemas sociales que se pueden investigar, y no gastar recursos en la minoria de las personas, o un determinado grupo que en realidad es minoria, con todo respeto, si me estoy iendo por otro lado perdon por mi ineptitud. masculinidad, machismo, dominante, indesiso.saber. (Estudiante de CUNORI)

En contraparte, se muestran dos comentarios que ejemplifican la necesidad y el interés de algunos estudiantes:

Sinceramente pude evidenciar que muchas de las frases utilizadas en este cuestionario son las que se escuchan a diario. Este instrumento de investigación de forma directa o indirectamente me ha ayudado en lo personal a reflexionar más acerca de lo que se dice de nosotros "los hombres" y tratar de ver las cosas de una manera distinta para poder accionar de forma positiva ante cualquier situación que se presente a lo largo de mi vida. (Estudiante de CUNORI)

Fueron interesantes, e invito a las autoridades de esta [Universidad] por seguir publicando esta clase de cuestionarios en base a las dudas más recurrentes en nosotros, los estudiantes universitarios. Señalo esto, en base a los "cuestionarios" que los mismos estudiantes hacen en algunas redes sociales como Facebook, en donde las respuestas son nada más que emoticones y "me gusta". Personalmente, considero que esta clase de cuestionarios (las que provee la misma universidad) son las que demuestran el verdadero sentido ideológico del estudiante. (Estudiante de CUNOC)

Además de ser útiles para evidenciar las posturas de los estudiantes, estos comentarios reflejan la necesidad de abordajes cualitativos del tema, que permitan comprender contradicciones y otros aspectos sutiles del pensamiento colectivo sobre la masculinidad y que no se logran evidenciar con los estudios cuantitativos. La complejidad del modelo de masculinidad dominante, también se muestra, no sólo en los comentarios (positivos y negativos) sino en general en las respuestas a todo el cuestionario, pero, en la medida en que la metodología les permite a los participantes expresarse más abiertamente la comprensión podrá ser más profunda y despertará más inquietudes y reflexiones.

17. Conclusiones

Se estableció que los hombres estudiantes del ciclo 2020 de los centros universitarios de occidente (CUNOC) y oriente (CUNORI) no se encuentran en el nivel de *tensión* con ninguna de las disposiciones de la masculinidad dominante. Aunque con las disposiciones de proveeduría, heteronormatividad y paternidad, en ambos centros se estableció que sí hay un nivel de *duda* y con la disposición de pareja se estableció el nivel de *duda* para el caso de CUNOC y *afinidad* para el caso de CUNORI. También se estableció que con las disposiciones de blanquitud y éxito el nivel es de *afinidad* para ambos centros.

Las medias que se obtuvieron son:

Tabla 71 Comparación por centro universitario de las medias y niveles obtenidos en las seis disposiciones

| Escala | CUNOC | | CUNORI | |
|--------------------|--------|----------|--------|----------|
| | Media | Nivel | Media | Nivel |
| Proveduría | 0.044 | Duda | 0.034 | Duda |
| Heteronormatividad | -0.038 | Duda | -0.128 | Duda |
| Paternidad | -0.235 | Duda | -0.275 | Duda |
| Pareja | -0.528 | Duda | -0.660 | Afinidad |
| Blanquitud | -0.699 | Afinidad | -0.804 | Afinidad |
| Éxito | -0.906 | Afinidad | -0.917 | Afinidad |

El estudio realizado con estudiantes universitarios de la ciudad de Guatemala (Bolaños, et. al. 2020) encontró resultados similares en lo referente a que ninguna de las disposiciones alcanza el nivel de tensión y respecto a la posición relativa que se obtuvo para cada disposición. Mostrando así, la vigencia del modelo de masculinidad dominante en diversos contextos del país.

Se considera que en las disposiciones de éxito y blanquitud la afinidad es tan fuerte debido a que los mandatos asociados a estas están estrechamente vinculados con el modelo social (de pensamiento religioso y colonial arraigado) y económico neoliberal, que se ha constituido como modelo de pensamiento hegemónico en la sociedad actual. En contraparte, las disposiciones de proveeduría y heteronormatividad son los que tienen mayores niveles de duda. Las dudas sobre la primera están relacionadas por un lado con los problemas reales para cumplir ese rol, pero también con cuestionamientos que los colectivos de mujeres, feministas y reivindicadores de la igualdad de género han planteado a la sociedad para que las mujeres puedan acceder con libertad y plenitud a los espacios públicos, en particular el laboral pero también el político. Así mismo, se considera que algunos de los mandatos de la heteronormatividad se están reflexionando gracias a los esfuerzos de concientización de diversos actores sociales.

Los resultados de paternidad y pareja, se encontró que hay argumentos de mucha afinidad y otros de alguna tensión, lo que se explica por que en ambas disposiciones se tiene poca experiencia. Si bien, es muy probable que los estudiantes hayan tenido parejas sexoafectivas, se tiene una idea diferente de la pareja con la cual se establece un vínculo matrimonial, del mismo modo que se

tiene una idea muy lejana sobre qué significa el ejercicio de la paternidad. Es posible que llegar a esas experiencias (el matrimonio o la vida de pareja y la paternidad) acentúen las dudas y lleven a los estudiantes a los cuestionamientos.

Se comprueba parcialmente la hipótesis: “Existe una diferencia significativa en la tensión con las disposiciones de la masculinidad dominante, entre estudiantes del CUNOC y estudiantes del CUNORI.” Al comparar los datos se estableció que los estudiantes de CUNOC tienen más duda y menos afinidad en todas las disposiciones (y casi todos los argumentos), pero sólo se encontró diferencia significativa en blanquitud (sig. 0.034) y pareja (sig. 0.009), a través de la prueba U de Mann-Whitney.

Un elemento que se considera muy importante para explicar la diferencia respecto a blanquitud es la hegemonía del pensamiento ladino en el contexto de CUNORI, que en parte puede explicar la drástica ausencia de población maya en la muestra (se esperaba en particular chortí), además, hay indicios de que los discursos de blancura y nacionalista están más presentes en este contexto que en el de CUNOC. Respecto a pareja, la idea de la familia como vehículo de la movilidad social y la moral cristiana que sostienen estas ideas aparecen más sólidas en ese contexto.

Otras pruebas de hipótesis mostraron que⁷:

- a) Tener empleo o no tenerlo, no se asoció a una media diferente en ninguna de las disposiciones.
- b) El estado civil (o la situación conyugal) tampoco se asoció a ninguna diferencia significativa en las medias.
- c) Tener hijos o no tenerlos, tampoco se relaciona con diferencias significativas en las medias de las disposiciones.
- d) No se encontró diferencia significativa en las medias de los estudiantes de carreras técnicas y los que estudian licenciaturas o ingenierías.
- e) No existe correlación entre la edad y la media en ninguna de las disposiciones. Al comparar por grupos de edad, el único caso en que se encontró diferencia significativa fue entre los menores de edad y los mayores de edad, al comparar la media de blanquitud en CUNORI (sig. .041, prueba U).

Las variables que se relacionan con alguna diferencia significativa son⁸:

- a) **Reingreso:** se encontró diferencia significativa en las disposiciones de proveeduría, paternidad y heteronormatividad en los estudiantes de CUNOC y en la disposición de blanquitud en los de CUNORI, al comparar entre los de primer ingreso y los de reingreso

⁷ Debido a que presentar los datos de significancia para cada disposición y centro universitario haría difícil la lectura fluida de estos párrafos, se sugiere revisar el apartado 16 donde se presentan las tablas con los detalles estadísticos de cada afirmación.

⁸ Ibid.

- a la universidad; los estudiantes de reingreso muestran mayor duda (o menor afinidad) en todas las disposiciones.
- b) **Por campo de la ciencia:** para el caso de CUNOC resultó significativa la diferencia en todas las disposiciones de los estudiantes de ciencias económicas y los de ciencias sociales – humanidades. Hay otros campos que al compararlos mostraron diferencias en algunas disposiciones.
 - c) **Asistencia a cursos:** los datos muestran diferencias significativas para las disposiciones de proveeduría, heteronormatividad y blanquitud, en ambos centros universitarios; siendo mayor la duda (o menor la afinidad) entre los estudiantes que sí han asistido a cursos sobre género, feminismo o masculinidad.
 - d) **Religiosidad:** en todas las disposiciones los hombres no religiosos muestran mayor duda (o menor afinidad). La única disposición en que esa diferencia no es significativa es éxito.
 - e) **Religión:** aunque en CUNORI no hay diferencia entre católicos y evangélicos, en el caso de CUNOC sí se encontró diferencia significativa, excepto en blanquitud y éxito.
 - f) **Orientación Sexual:** esta variable se analizó comparando al grupo de heterosexuales con el grupo integrado por bisexuales y homosexuales (ningún participante refirió otra orientación sexual), pero sólo fue posible compararla en el caso de CUNOC, debido al tamaño del segundo grupo muestral para el caso de CUNORI (n=16). Los datos de CUNOC muestran que sí hay diferencia significativa en todas las disposiciones y que los hombres heterosexuales tienen menos duda (o mayor afinidad) en todas.
 - g) **Grupo cultural:** Conviene analizar los resultados de cada centro universitario por separado, debido a las diferencias entre los grupos culturales que conforman cada muestra. En CUNORI los mestizos tienen más duda (o menos afinidad) que los ladinos en todas las disposiciones; aunque la diferencia sólo es significativa en heteronormatividad y blanquitud. En CUNOC, al comparar el grupo de estudiantes mayas con el grupo de ladinos y mestizos, se encontró diferencia significativa en proveeduría y paternidad. También hay diferencia significativa entre los mayas kiche' y los mayas de otros grupos respecto heteronormatividad y blanquitud.

Las tres primeras de estas variables están más relacionadas a la vida universitaria y con base en ellas se considera importante subrayar que el estudio de la teoría de género, los feminismos y/o las masculinidades es una tarea que la Universidad debe fomentar en todos sus niveles. También puede ser útil identificar las organizaciones que están facilitando la formación, sus metodologías, contenidos y la eficacia de éstas para provocar cuestionamientos, pues no es suficiente con el manejo de conceptos sino que es necesario plantearse transformaciones posibles en lo cotidiano, individual y colectivamente.

Cabe mencionar que las diferencias que se identificaron por el campo de la ciencia dan cuenta de que las carreras de ciencias sociales podrían estar ofreciendo mayor apertura a la crítica social y

el abordaje del tema en sus diversos cursos; es importante, por tanto, que el tema sea abordado en carreras de otros campos de la ciencia. Además, se entiende que la diferencia entre estudiantes de primer ingreso y de reingreso no está relacionada con acciones universitarias, toda vez que la diferencias son menores a medida que se compara grados más altos. Al parecer, el cambio de la mayor afinidad con las disposiciones a un nivel de duda (o al menos de menor afinidad) ocurre por la convivencia universitaria, la interacción con pares diversos que en el espacio escolar no había ocurrido; a la vez que se puede relacionar con el acceso a otros ámbitos, como el laboral, que suelen ocurrir simultáneamente con el ingreso a la universidad.

Las otras tres variables se relacionan más con aspectos individuales de los estudiantes. Sobre la religiosidad (practicar o no una religión) y la religión (se lograron hacer comparaciones entre católicos y evangélicos) es importante mencionar el papel que tienen los fundamentalismos (no sólo el religioso) en la sociedad guatemalteca. El estudio mostró que este discurso también está arraigado entre los estudiantes no religiosos, aunque la mayor afinidad a él está entre los estudiantes religiosos. Diferente de lo que han mostrado estudios en otros contextos, en Chiquimula los hombres católicos tienen un nivel de afinidad muy similar al de los evangélicos. Según las opiniones del grupo de personas expertas, esto revela la similitud de ambos discursos en el contexto particular, donde el catolicismo que se practica se acerca más a los fundamentalismos que el de otros entornos.

Las diferencias asociadas a la orientación sexual de los participantes del estudio demuestran la necesidad de un análisis interseccional como el asumido en este trabajo, pues romper con un mandato (la heteronormatividad) no significa romper con otras ideas clave del Modelo de Masculinidad Dominante. Hay posiciones adaptativas como la alianza masculina (o pacto masculino) en determinados espacios y mecanismos punitivos que no se desmontan con facilidad como la homofobia internalizada.

La comparación por grupo cultural mostró resultados muy diversos en cada contexto. En el caso de CUNORI se encontró, como en un estudio previo, que la autoidentificación como ladino sí se asocia con mayor afinidad con el Modelo de Masculinidad Dominante, sobre todo respecto a las ideas de blanquitud y heteronormatividad, más que desde la identidad mestiza. Sin embargo, en el caso de CUNOC no se confirmó esta tendencia. Lo que se encontró, es que las diversas identidades culturales de ese contexto reflejan la complejidad del modelo y cómo este se adapta a situaciones locales, así se entiende que las diferencias en las disposiciones muestren resultados aparentemente inconsistentes. Tanto las diferencias entre ladinos y mestizos, como entre los grupos culturales mayas, es importante que sea abordada desde la comprensión de las experiencias situadas y no desde la visión homogenizadora que nombra lo maya como una realidad única, y lo mestizo y ladino como equivalentes.

Ante los retos que implica cuestionar profundamente el modelo de masculinidad dominante que hasta hoy ha constituido los diferentes espacios de esta institución y construir colectivamente una

Universidad de San Carlos más equitativa, justa y libre de violencias para todas las personas, se presentan las siguientes estrategias a la Universidad, es decir a las autoridades, a las y los docentes, así como a las y los estudiantes:

Docencia: capacitación a las y los docentes en la temática; inclusión del tema en los cursos de todas las carreras como un eje transversal; integración del tema en los contenidos de algunos cursos específicos de las carreras, tanto en las áreas de ciencias sociales como en las técnicas y de la salud.

Investigación: fomentar la investigación sobre la realidad nacional, las inequidades de género y los privilegios masculinos como parte de las actividades de docencia; fomentar la investigación a nivel de tesis de grado y postgrado, de preferencia en colaboración con otras organizaciones que estén trabajando proyectos amplios, para abordar el fenómeno con profundidad y generar conocimiento científico sólido y útil.

Extensión: Desarrollar campañas de concientización sobre el tema en los diversos canales (web, radio, afiches); denunciar los efectos de la masculinidad dominante en espacios públicos y dentro de la misma institución, generando para ellos canales adecuados y políticas contundentes. Realizar esfuerzos para abrir espacios de reflexión y cuestionamiento de los hombres, centrados en la vivencia (tipo taller) más que en la formación teórica; en esto reconocemos que un papel muy importante lo tienen los estudiantes quienes deben asumir la responsabilidad de gestionar espacios propios, los que deben ser fomentados y acogidos por las autoridades y pueden ser acompañados por organizaciones con experiencia en estos procesos.

En el desarrollo de estas estrategias, es muy importante tener en cuenta:

Identificar poblaciones minoritarias entre los estudiantes para desarrollar estrategias particulares para discutir las temáticas, por ejemplo, diversificando los idiomas de las campañas y actividades.

Procurar metodologías que sean vivenciales y logren despertar inquietudes profundas al generar conciencia sobre todo aquello que se ha normalizado en la sociedad.

Esfuerzos duraderos, debe preverse que los programas y esfuerzos que se inicien cuenten con condiciones, recursos y respaldo institucional que permita su continuidad.

Cuestionar las prácticas cotidianas dentro de la universidad (y otros espacios públicos y privados). Complejizar y profundizar discusiones que ya ocurren, por ejemplo, sobre la violencia contra la mujer (que se analiza sólo a nivel físico o psicológico). Evitar la reproducción de discursos que refuerzan los roles de la masculinidad dominante: evitar el paternalismo, la protección como deber masculino, el mandato de la paternidad (a propósito de la paternidad

responsable). Evaluar críticamente el rol de los docentes y las autoridades en la reproducción de este Modelo de Masculinidad, responsabilidad que deben asumir toda la comunidad universitaria.

Atender las diferencias de cada contexto pues identificar los diversos modelos de masculinidad hegemónica en cada ámbito ayuda a reconocer aspectos específicos que deben atenderse y provocar acciones cotidianas y efectivas. Así mismo, revisar críticamente la situación de cada contexto permite rescatar y promover los elementos que posibilitan relaciones más equitativas, justas y solidarias.

La aspiración más general, para la U, los movimientos, las personas, es cuestionar una matriz compleja que no sólo determina cómo pensamos, sino también cómo nos relacionamos, sentimos, deseamos. Este modelo de pensamiento está articulado por diversas estructuras, no sólo las que construyen la masculinidad, sino también el éxito, el racismo... todas estas estructuras nos dan referencias para diversos ámbitos de la vida y tienen en común el mandato fundamental de la dominación. Así pues, lo que toca para transformar este sistema es pensar un modelo que no sea la dominación: no sólo entre hombres y mujeres, también debemos buscar alternativas al modelo económico extractivista que se basa en la dominación de la naturaleza, de las prácticas especistas que suponen la dominación de otras especies; superar también el pensamiento colonial que se basa en el racismo y el eurocentrismo y la aspiración a la blanquitud, que sigue la misma lógica de dominación que el modelo de masculinidad dominante.

18. Impacto esperado

Para la Universidad de San Carlos de Guatemala, el estudio permite reconocer la situación actual de los estudiantes de los Centros Universitarios incluidos en el estudio en torno a una de las transformaciones más importantes que se demandan: la construcción de relaciones de género más equitativas, la cual pasa necesariamente por la deconstrucción de la masculinidad y la transformación de los espacios masculinos, así como de los espacios mixtos, en espacios más sanos. Para ello, se ofrece a las autoridades universitarias pautas de acción para fomentar, fortalecer y mejorar los procesos de cuestionamiento relacionados con la masculinidad. El impacto puede ser mayor o menor en la medida en que las autoridades tomen en cuenta las recomendaciones indicadas.

Además, con este estudio en los ámbitos geográficos en que se desarrolló, se contribuye a la construcción de estudios locales que puedan abonar al trabajo de organizaciones sociales y gubernamentales para el diseño de intervenciones, desde campañas de concientización hasta el diseño de talleres y otras investigaciones.

Se cuenta, como producto de este estudio, con un marco teórico complejo, que propone un análisis interseccional y categorías novedosas que sirven para el análisis de las masculinidades

locales relacionándolas con elementos que no se han comprendido -en general- vinculados con este concepto: el éxito y la blanquitud, principalmente. Y agrega enfoques más profundos como la paternidad en un sentido también simbólico y no sólo reproductivo, o sobre la necesidad de cuestionar la pareja como modelo ideal de relación.

También se cuenta con un instrumento validado, que muestra fiabilidad para el análisis del pensamiento colectivo en torno al tema. Producto de este se cuenta también con una línea de base que permita la realización de estudios comparativos en otros contextos y/o temporalidades.

Para la Escuela de Ciencias Psicológicas es un paso importante en la línea de investigación de los estudios feministas, de género y masculinidades, al salir del contexto capitalino, posicionando el trabajo a la Unidad de Investigación Profesional entre los más avanzados y complejos sobre el tema.

Además, se ofrece material útil para la formación en diversas carreras dentro de la Usac. Por nombrar algunas, tómesese en cuenta el curso de psicología de género de la licenciatura en psicología, el curso de teoría de género que de la licenciatura en trabajo social, en los cursos de cambio cultural y evolución social de la licenciatura en antropología. Y en otros que las autoridades universitarias identifiquen oportunamente para discutir el tema.

19. Referencias

- Aguayo, F., Nascimento, M. (2016) Dos décadas de Estudios de Hombres y Masculinidades en América Latina: avances y desafíos. *Sexualidad, Salud y Sociedad* (22), 207-220
- Asociación de Estudiantes Universitarios, ONU mujeres, (2019) “Estudio exploratorio de acoso sexual en la Universidad de San Carlos de Guatemala: Evidencias para la toma de decisiones”. Recuperado de:
<https://lac.unwomen.org/es/digiteca/publicaciones/2019/09/estudio-exploratorio-sobre-acoso-sexual-universidad-de-san-carlos-guatemala>
- Báez, F., Márquez, M., Onofre D. Benavides, R., Nava, V., Meneses M., (2017). Homofobia Internalizada en Hombres que tienen sexo con Hombres: Análisis de Concepto. *Paraninfo Digital*, Número 27 (págs.1-12) Argentina: UNL
- Badinter, E. (1993) *XY: sobre la identidad masculina*. Madrid: Alianza
- Bargueño, M.A (26 de agosto de 2015). ¿Por qué los hombres “hetero” tienen sexo con otros hombres? *El País*.

- Batres, J. Ortiz, A. Chivalán, B. (2011). Tensiones y respuestas del modelo de masculinidad dominante en estudiantes de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala: DIGI
- Batres, J. (2012). La masculinidad como estructura de dominación: Análisis de las disposiciones de la masculinidad dominante en dos grupos de hombres de Costa Rica. Cuadernos de Ciencias Sociales 162. Costa Rica: Asdi
- Bautista, J. (2015). Etnografiando hombres: Sobre masculinidades, deporte y reflexividad. *Avá. Revista de Antropología*. Número 27 (ágs.159-181)
- Bolaños, J., Álvarez, G., Muralles, A. (2020). Avances en las tensiones con el modelo de masculinidad dominante en estudiantes universitarios de Guatemala. Guatemala: Escuela de Ciencias Psicológicas
- Bonino, L. (2001). Salud, varones y masculinidad. *Voces de hombres por la igualdad*. (págs. 182-187) España: Lazo Blanco
- Bonino, L. (2002). Masculinidad hegemónica e identidad masculina. *Dossiers Feministes*. Número 6 (págs. 7-36) España: Universitat Jaume
- Bourdieu, P. (2000). La dominación masculina. Barcelona, España: Anagrama.
- Butler, J. (1997). Lenguaje, Poder e Identidad. Editorial Síntesis: España
- Canseco, A. (2016). Eroticismos en disputa: Notas para una crítica de la pornografía. *Badebec*. Volumen 6, número 11 (págs. 209-229) España: Universidad Nacional de Córdoba
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos, (2015). Violencia contra personas LGBTI. Recuperado de: <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/violenciapersonaslgbti.pdf>
- Connel, R. (Junio de 1997). La organización social de la masculinidad. (T. Valdés & J. Olavarría, Edits.) *Masculinidad/es, poder y crisis*, Número 24 (págs. 31-48)
- Crenshaw, K (1989) Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics. University of Chicago Legal Forum: Vol. 1989 , Article 8
- Curiel, O. (2013). La Nación Heterosexual. Análisis del discurso jurídico y el régimen heterosexual desde la antropología de la dominación. Bogotá: Brecha Lésbica y en la frontera.
- Echeverría, B. (2007) “Imágenes de la blanquitud” publicado en Diego Lizarazo et. al: *Sociedades icónicas. Historia, ideología y cultura en la imagen*. México: Sigo XXI
- Elías, D. (septiembre, 2020) Inequidad y desigualdad en la academia: desafíos actuales. En Colectiva Organizadora, Jornadas de psicología social II: Violencias de género. Conferencia transmitida en: <https://facebook.com/congreso.psicosocialgt/videos/1207135942995959/>

- Endara, G. (Ed). (2018) ¿Qué hacemos con la (s) masculinidad (es)? Reflexiones antipatriarcales para pasar del privilegio al cuidado. Ecuador: FES-ILDIS
- Fernández, D. (2016) EL obelisco coital: Dispositivo sexológico y masculinidad. *Revista de Estudios de Género, La Ventana*. Volumen 5, número 43 (págs. 82-123). México: Universidad de Guadalajara.
- Fonseca, V. M. (2019). Mecanismos en la construcción del amor Romántico. *Revista de Estudios de Género, La ventana*, 282-305. México: Universidad de Guadalajara
- García-Villanueva, Meza-Mercado, Hernández-Ramírez, & Moreno-García (2017) IMAFE Masculinidad y feminidad en hombres jóvenes mexicanos. ¿Un asunto de orientación sexual? Revista electrónica educare Volúmen 2 (págs. 1-15) Costa Rica: Universidad Nacional.
- Iglesias A. (2016). Violencia de género en América Latina: aproximaciones desde la criminología feminista. *Delito y sociedad*. Número 1 (págs. 94-110) Argentina: UNL
- Instituto Nacional de Estadística. (2018). Estadísticas de Violencia en contra de la Mujer 2017. 274. Recuperado el 20 de 7 de 2019, de <https://www.ine.gov.gt/sistema/uploads/2018/12/26/20181226160358jPrxJop87uz1zGIf94EvWdACDtMLxREE.pdf>
- Jerez, F. (2015). Cuerpos cautivos: subjetividad colonizada y potencia del cuerpo. En *Sexo y Raza. Analíticas de la blancura, el deseo y la sexualidad en Guatemala* (págs. 105-136). Guatemala: AVANCSO.
- La Furcia, A. (2016). Los colores de las fantasías. Estudios sobre masculinidad en Colombia: Crítica feminista y geopolítica del conocimiento en la matriz colonia. *Revista colombiana de sociología*. Número 1 (págs. 47-78). Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- López, M. (2018) Hacerse Hombres Cabales: masculinidad entre tojolabales. Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas. México
- Menjivar, M. (2005). Paternidad e identidad masculina en Costa Rica: El sobredimensionamiento del mandato de proveeduría. *Diálogos Revista Electrónica*. Número 5. 1-27 País: Editorial
- Murales A. (2018) ¿Cómo son los hombres? Caracterización masculina en un cuestionario con estudiantes universitarios de Guatemala. *Revista de investigación de la Escuela de Ciencias Psicológicas*. Número 2 (págs. 22-42) Guatemala: Escuela de Ciencias Psicológicas
- Murales A. (2019). La heteronormatividad como disposición de la masculinidad dominante. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala

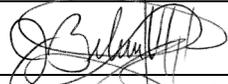
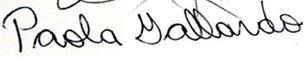
- Montesinos, R. (2004). La nueva paternidad: expresión de la transformación masculina: *Polis: Investigación y análisis sociopolítico y psicosocial*. Volumen 2, Número 4. 197-220. México: UAM
- Nuñez, G. (2016) Los estudios de género de los hombres y las masculinidades: ¿Qué son y qué estudian? *Culturales*, Número 4, Volumen 1 (págs. 9-31) México.
- Pearson, A., Newman, C.E., Manolas, P., Callander, D., Gordon, T., Holt, M., de Wit, J.B.F. (2017). Challenging perceptions of ‘straight’: Heterosexual men who have sex with men and the cultural politics of sexual identity categories *Men and Masculinities*
- PASMO. (2007). Análisis de Audiencia y Brief Creativo para "Los Hombres de Verdad". Guatemala: PASMO.
- Pepinós, D. J., & Larrea, L. N. (2017). Efectos de los estereotipos masculinos en la paternidad. Tesis de grado, Universidad San Francisco de Quito, Quito.
- Sandoval, M. (2002) Pierre Bourdieu y la teoría sobre la dominación masculina. *Revista colombiana de sociología*. Volúmen 8, número 1 (págs. 55-73). Colombia: Universidad Nacional de Colombia
- Sanfélix, J., & Téllez, A. (2017). Lógicas y Prácticas en el Proceso de Construcción de la Masculinidad de los Hombres Valencianos: Calle, Riesgo, Fútbol y Arca
- Santos, P. (22 de noviembre 2020). Los hombres siempre tienen la razón [Mensaje en un Blog]. Masculinidades en demolición. Recuperado de: <https://www.elsaltodiario.com/masculinidad-en-demolicion/los-hombres-siempre-tenemos-la-razon> *Masculinities and Social Change*, 6(2), 96-118.
- Sarricolea, J. M. (2017). Avances de trabajo. Forjar un cuerpo trabajador. Etnografía retrospectiva sobre la construcción de masculinidades. *Revista de Estudios de Género. La ventana*, 5(46), 310-339.
- Souto, I. (2014). A propósito de las masculinidades: Una (brevísima) bibliografía anotada. *Prisma Social*. Número 13 (págs. 971-987). España: IS+D
- Tock, A. (2015). Dispositivo Sexo-Raza y poder disciplinar: construcción de cuadros vivos. En AVANCSO, *Sexo y Raza. Analíticas de la blancura, el deseo y la sexualidad en Guatemala* (págs. 1-32). Guatemala: AVANCSO
- Viveros, M. (2011). Teorías feministas y estudios sobre varones y masculinidades. Dilemas y desafíos recientes. *La manzana de la discordia* Volúmen 2 (págs. 25-36). España: Universidad del Valle.

Viveros-Vigoya, M. (2016). La interseccionalidad como aproximación situada en la dominación.
Debate feminista. Vol. 52 (págs. 1-17). México: UNAM

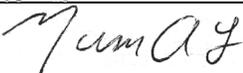
20. Apéndice

Listado de los integrantes del equipo de investigación (en una sola hoja)

Contratados por contraparte y colaboradores

| Nombre | Firma |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| M.A. José Herbert R. Bolaños Valenzuela (coordinador) |  |
| Paola María Gallardo Alvarado (Auxiliar de Investigación) |  |
| Nery Eduardo Quintanilla Cardona (Auxiliar de Investigación) |  |
| Licda. María Alejandra Muralles Marín (Investigadora Colaboradora) |  |

Contratados por la Dirección General de Investigación

| Nombre | Categoría | Registro de Personal | Pago | | Firma |
|-------------------------------|-------------|----------------------|------|----|---------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | SI | NO | |
| Lic. Gabriel Álvarez González | Titular I | 20200961 | X | |  |
| Norma Lucia Dávila Arriaza | Auxiliar II | 20190293 | X | |  |

Guatemala, 15 de febrero de 2021



M.A. José Herbert Roberto Bolaños Valenzuela
Coordinador(a)

Proyecto de Investigación



Dr. José Edgardo Cal Montoya
Coordinador

Programa Universitario de Investigación



Ing. Agr. MARN Julio Rufino Salazar
Coordinador

General de Programas

ANEXOS

a) Fotografías

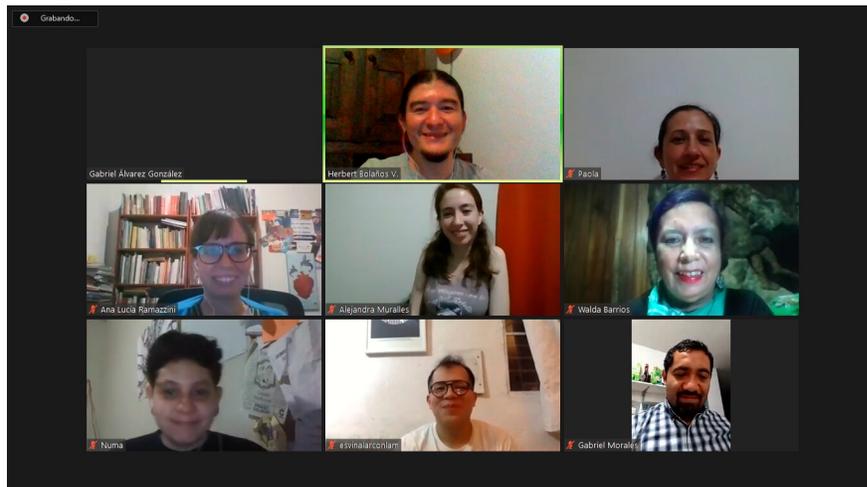
1. **Afiche oficial:** Afiche de convocatoria para participar en el estudio con la modificación del plazo.



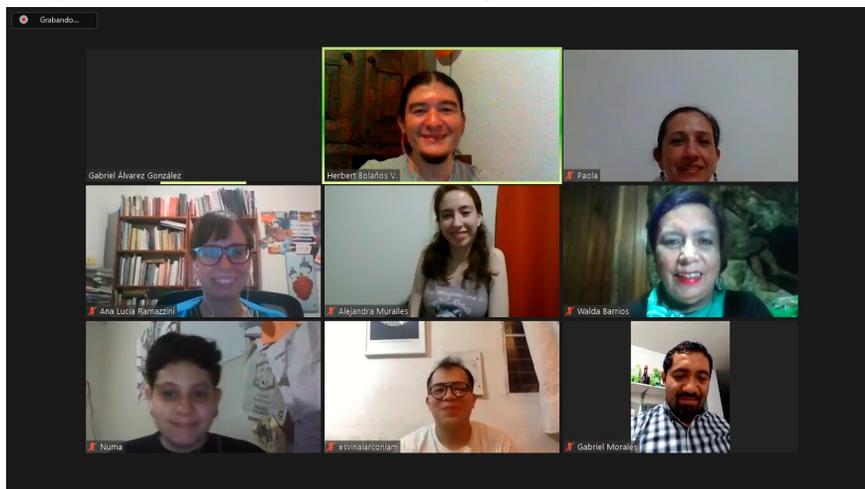
2. **Personas expertas anónimas:** Captura de pantalla durante el grupo de discusión con personas expertas, en la primera sesión se les invitó a usar pseudónimos en los usuarios de zoom y ocultar su rostro para la captura.



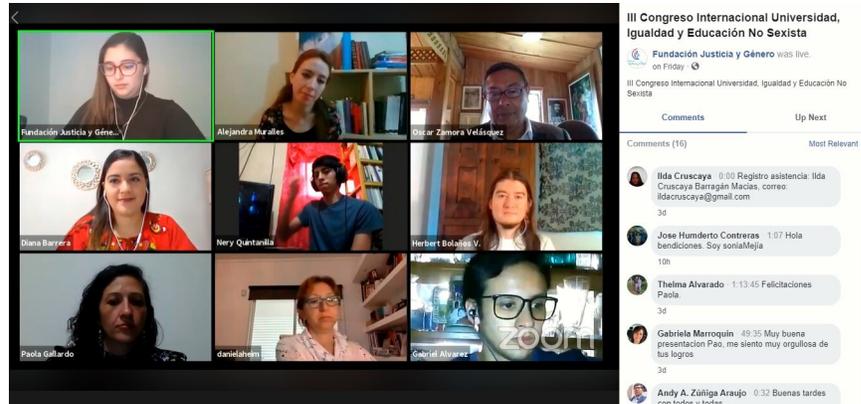
3. **Personas expertas:** Captura de pantalla durante la segunda sesión de discusión con personas expertas.



4. **Ponencia Numa Dávila:** Captura de pantalla durante la ponencia de Numa Dávila en el III Congreso Internacional Universidad Igualdad y Educación No Sexista.



5. **Ponencias congreso:** Captura de pantalla durante las ponencias de Herbert Bolaños, Paola Gallardo & Nery Quintanilla; Alejandra Muralles & Gabriel Álvarez; en el III Congreso Internacional Universidad Igualdad y Educación No Sexista.



6. **Presentación Radio:** Exposición en el programa Consulta Psicológica, del Instituto de Servicio e Investigación Psicopedagógica (ISIPs), que se transmite por radio universidad del 12 de noviembre de 2020.



7. Portada del libro: Portada del documento de difusión de los principales resultados del estudio: *¿En dónde estamos parados? Posiciones de estudiantes de CUNOC y CUNORI ante el modelo de Masculinidad Dominante*



8. Libros: Fotografía de un grupo de libros que se imprimieron con el fin de dar difusión a los resultados del estudio.



b) Formulario de consentimiento informado para participantes del estudio:

Por la utilidad que puede tener para futuras investigaciones se transcribe la primera parte del formulario que se utilizó, en la que se solicitó el consentimiento informado.

OPINIONES SOBRE EL ROL DEL HOMBRE DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE DOS CENTROS REGIONALES

Este formulario fue diseñado por el equipo de investigación del proyecto: Tensiones con el modelo de masculinidad dominante en estudiantes de dos Centros Universitarios Regionales de la Usac. Guatemala, 2020. Los derechos de uso del mismo pertenecen a DIGI y UIP.

Aspectos Generales del Estudio:

El proyecto de investigación en el cual se le invita a participar está siendo coordinado por el M.A. José Herbert Roberto Bolaños Valenzuela, está siendo cofinanciado por la Dirección General de Investigación (DIGI) y la Unidad de Investigación Profesional (UIP), de la Escuela de Ciencias Psicológicas. Participan como parte del equipo de investigación: Lic. Gabriel Álvarez González y estudiantes Norma Lucía Dávila Arriaza, Paola María Gallardo Alvarado y Nery Eduardo Quintanilla Cardona, como investigadora colaboradora: Licda. María Alejandra Muralles Marín.

A continuación se detallan los objetivos, metodología y condiciones de su participación, para que, si está de acuerdo con ellos, responda afirmativamente y continúe con el cuestionario.

Objetivos:

El principal objetivo del estudio es analizar cuán de acuerdo están los estudiantes de dos Centros Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala, con algunas ideas sobre el rol del hombre en aspectos como la paternidad, la pareja, la manutención del hogar, el éxito profesional, entre otros.

Lo que se espera es comparar los resultados de ambos centros, para identificar las similitudes y diferencias que existen según el contexto en que se ubican dos Centros Universitarios y elaborar explicaciones, reflexiones y posibles acciones basadas en los resultados cuantitativos obtenidos.

Metodología:

Se utilizará este cuestionario en dos centros regionales de la USAC: Centro Universitario de Occidente (CUNOC) y Centro Universitario de Oriente (CUNORI). Que luego será tabulado y analizado en dos niveles: por centro regional y comparativamente entre ambos centros, a través de medidas y pruebas estadísticas. Los resultados serán discutidos con un grupo de expertos que ayuden a comprenderlos a partir de los contextos en que se están aplicando los cuestionarios.

1. ¿Ha comprendido los aspectos generales del proyecto y desea participar en él?

Marca solo un óvalo:

Sí Ir a la pregunta 2

No Ir a la pregunta 4

CONDICIONES DE SU PARTICIPACIÓN

[se mostraron a quienes dijeron sí, en la pregunta anterior]

Anonimato y confidencialidad:

En este formulario se registrará su correo electrónico con los siguientes fines:

- a) Evitar las respuestas duplicadas y así garantizar la legitimidad de los resultados.
- b) Como constancia de que su participación es voluntaria.
- c) Enviarle información del proyecto, si así lo desea.

Una vez recogidos los datos, su correo electrónico no será asociado de ninguna manera con sus respuestas al cuestionario.

No se registrará ningún otro dato que permita identificarle. Su participación será anónima pues aunque se conservará el registro de los correos electrónicos, esto será por separado de las repuestas de cada participante. Los datos tabulados que se generen (la base de datos) no tendrá ningún registro de identificación de los participantes; en todo caso, la información que se obtenga en los cuestionarios será accedida solamente por el equipo y con fines de investigación. Si algún proyecto de investigación se deriva de los mismos datos, se cumplirá también con esta condición de confidencialidad y uso exclusivo para fines científicos.

Derechos:

- **Tiene derecho a conocer los resultados del estudio.** Para ello se le preguntará más adelante si desea recibir en su correo electrónico información sobre el proyecto.
- **Puede realizar todas las preguntas que considere necesarias** al equipo de investigación, antes o después de responder el cuestionario.
- **Mientras responde el cuestionario usted puede:** a) no responder la o las preguntas que le resulten incómodas; b) suspender su participación (dejando incompleto el cuestionario); en ningún caso habrá una consecuencia negativa para usted.
- **Por su participación en el proyecto, no recibirá ningún beneficio directo**, en efectivo o en especie. Y no tendrá penalización alguna si decide no participar, o suspender su participación.

Solicitamos de usted:

- **Tiempo:** debe disponer aproximadamente de 20 a 25 minutos para responder el cuestionario.
- **Completar el cuestionario de forma honesta:** evitando en lo posible dejar preguntas sin respuesta.
- **Responder individualmente:** Evitar la interferencia con otros participantes (o posibles participantes). Absteniéndose de consultar o sugerir respuestas a quienes participan al mismo tiempo que usted, o a quienes podrían participar posteriormente o pedir su opinión a quien ya participó para orientar sus respuestas.

Contactos:

Correo coordinador del estudio: hbolanos@psicousac.edu.gt

Correo de la Unidad de Investigación Profesional: investigacion@psicousac.edu.gt

2. ¿Ha leído las condiciones de su participación y está de acuerdo con ellas?

Sí *Ir a la pregunta 3*

No *Ir a la pregunta 4*

CONFIRMACIÓN DE CRITERIOS DE INCLUSIÓN:

[se mostraron a quienes dijeron sí, en la pregunta anterior]

Es necesario que usted cumpla con los siguientes criterios de inclusión, para participar en el estudio:

- a) Debe ser hombre.
- b) Estar inscrito en la Universidad de San Carlos de Guatemala, en el ciclo 2020.
- c) Ser estudiante del Centro Universitario de Oriente (CUNORI) o del Centro Universitario de Occidente (CUNOC).
- d) No haber participado en el estudio equivalente realizado en 2018 - 2019, ni en la validación de este instrumento realizada en abril de 2020.
- e) No estar bajo efectos de sustancias médicas, alcohólicas u otras que disminuyan su capacidad cognitiva.
- f) Aceptar las condiciones de participación que se expusieron previamente.

Para confirmar que cumple con los criterios de inclusión, por favor, anote su correo electrónico. Si no cumple con alguno de ellos, presione el botón "atrás" y luego marque "No" en su respuesta

Correo: _____

[Al anotar el correo se mostraba el cuestionario. Si respondía que no a alguna de las preguntas anteriores, se mostraba la siguiente sección]

CONFIRMACIÓN DE NO PARTICIPACIÓN

Si marcó que "No" a la pregunta anterior por error, vuelva a la sección anterior y modifique su respuesta. Si es debido a que tiene alguna duda sobre el estudio, con gusto la podemos resolver. Escriba al correo: hbolanos@psicousac.edu.gt para que podamos responder a su inquietud.

Si ha decidido no participar, agradecemos su honestidad y el tiempo que ha invertido.

Presione el botón "Enviar" para confirmar que no participará.

Si no va a responder el cuestionario y desea recibir los resultados del estudio en su correo electrónico, anótelos aquí: _____

c) El consentimiento informado que firmaron las personas expertas:

**Universidad de San Carlos de Guatemala
Unidad de Investigación Profesional -Escuela de Ciencias Psicológicas
y
Dirección General de Investigación**

Formulario de consentimiento informado para discusión con personas expertas

ASPECTOS GENERALES DEL ESTUDIO

El proyecto de investigación en el cual se le invita a participar está siendo coordinado por el M.A. José Herbert Bolaños Valenzuela, está siendo cofinanciado por la Dirección General de Investigación (DIGI) y la Unidad de Investigación Profesional (UIP), de la Escuela de Ciencias Psicológicas. Participan como parte del equipo de investigación: Lic. Gabriel Álvarez, Numa Dávila, Paola Gallardo y Nery Quintanilla.

Como investigadores de la USAC comprometidos con el impacto de la investigación científica en la transformación de las problemáticas sociales, no encontramos realizando el proyecto de investigación: *Tensiones con el modelo de masculinidad dominante en dos Centros Regionales de la Usac*, Los centros en que se está desarrollando este estudio son Centro Universitario de Occidente (CUNOC, en Quetzaltenango) y Centro Universitario de Oriente (CUNORI, en Chiquimula). En ellos aplicamos un cuestionario Likert (en línea).

Actualmente nos encontramos en la fase de análisis de resultados y por ello le invitamos a participar en las reuniones de discusión que hemos preparado de la siguiente manera:

- **8 de septiembre a las 17:30 horas en la cual se presentarán resultados generales.**
- **22 de septiembre a las 17:30 horas en la cual se discutirán resultados de Quetzaltenango.**
- **29 de septiembre a las 17:30, análisis de los resultados de Chiquimula.**

Estas reuniones se llevarán a cabo por medio de la plataforma virtual ZOOM, para lo cual se le estará enviando un link de acceso.

CONDICIONES DE SU PARTICIPACIÓN

En estas discusiones se registrará su nombre y el nombre de la institución con la cual usted se identifique con el fin de garantizar la legitimidad de los resultados.

Las discusiones serán grabadas en video y audio para su posterior transcripción y análisis. La información que se genere tendrá registro de identificación de las y los participantes; la información que se obtenga será accedida solamente por el equipo y con fines de investigación.

Si algún proyecto de investigación se deriva de los mismos datos, se cumplirá también con esta condición de confidencialidad y uso exclusivo para fines científicos.

DERECHOS:

- Tiene derecho a conocer los resultados del estudio. Para ello se le preguntará más adelante si desea recibir en su correo electrónico información sobre el proyecto.
- Puede realizar todas las preguntas que considere necesarias al equipo de investigación, antes, durante o después de la discusión.
- Por su participación en estas discusiones, no recibirá ningún beneficio directo, en efectivo o en especie. Y no tendrá penalización alguna si decide no participar o suspender su participación.
- No es requisito participar en las tres discusiones.

SOLICITAMOS DE USTED:

- Tiempo: debe disponer aproximadamente de 90 minutos para participar en cada una de las discusiones.
- Participación activa durante las discusiones
- Guardar confidencialidad sobre los materiales que se le compartan en el marco de esta investigación.

Yo: _____

de la institución _____

acepto las condiciones de participación para las reuniones con personas expertas en el marco de la investigación: Tensiones con el modelo de masculinidad dominante en dos Centros Regionales de la Usac y confirmo mi asistencia en las fechas:

- 8 de septiembre: SI ___ NO ___
- 22 de septiembre: SÍ ___ NO ___
- 29 de septiembre SÍ ___ NO ___

Firma:

Fecha:

d) Tablas de participantes por carrera y jornada en cada centro universitario

| Nivel | Carreras de CUNOC | Matutina | Vespertina | Nocturna | Fin de Semana | NR | Total |
|-----------------------------|------------------------------------------------------|------------|------------|------------|---------------|----------|------------|
| Técnico | Agrimensor (técnico) | - | 1 | - | - | - | 1 |
| | Auditor (técnico) | - | - | 2 | - | - | 2 |
| | PEM con especialización en comunicación y lenguaje | - | 1 | - | - | - | 1 |
| | PEM en matemática y física | - | 1 | - | 12 | - | 13 |
| | PEM en pedagogía | - | 1 | - | - | - | 1 |
| | PEM en psicología | 1 | 1 | 2 | - | - | 4 |
| | Trabajador social rural (técnico) | - | - | 3 | - | - | 3 |
| Licenciaturas e ingenierías | Abogado y notario | - | 21 | 46 | - | - | 67 |
| | Administrador de empresas | 1 | 2 | 20 | - | - | 23 |
| | Arquitecto | 36 | 1 | - | - | - | 37 |
| | Cirujano dentista (odontólogo) | 5 | - | - | - | - | 5 |
| | Contador público y auditor | - | 4 | 32 | - | - | 36 |
| | Economista | - | - | 5 | - | - | 5 |
| | Enfermero | 1 | - | - | - | - | 1 |
| | Ingeniero | 2 | 11 | 3 | - | - | 16 |
| | Ingeniero agrónomo | - | 1 | - | - | - | 1 |
| | Ingeniero civil | - | 16 | 2 | - | - | 18 |
| | Ingeniero en administración de tierras | - | 1 | - | - | - | 1 |
| | Ingeniero en ciencias y sistemas | 1 | 26 | - | - | 1 | 28 |
| | Ingeniero en gestión ambiental local | - | 3 | - | - | 1 | 4 |
| | Ingeniero en sistemas de producción agrícola | - | - | 1 | - | - | 1 |
| | Ingeniero industrial | 1 | 8 | 1 | - | - | 10 |
| | Ingeniero mecánico | - | 7 | 1 | - | - | 8 |
| | Ingeniero mecánico industrial | 1 | 3 | - | - | - | 4 |
| | Ingeniero mecánico y civil | - | 1 | - | - | - | 1 |
| | Licenciado en enseñanza de la matemática y la física | - | - | - | 1 | - | 1 |
| | Licenciado en matemática y física | - | - | - | 1 | - | 1 |
| | Médico y cirujano | 83 | 1 | - | - | 1 | 85 |
| | Pedagogo | - | 1 | 1 | - | - | 2 |
| | Psicólogo | - | 4 | 6 | - | - | 10 |
| | Técnico agrimensor | - | - | 1 | - | - | 1 |
| | Trabajador social | - | - | 3 | - | - | 3 |
| | NR | | 4 | 2 | 2 | - | - |
| Total | | 136 | 118 | 131 | 14 | 3 | 402 |

| Nivel | Carreras de CUNORI | Matutina | Vespertina | Nocturna | Fin de Semana | Total |
|-----------------------------|--------------------------------------------|-----------|------------|-----------|---------------|------------|
| Técnico | Administrador de empresas (técnico) | 1 | - | - | 6 | 7 |
| | Agrimensor (técnico) | - | 1 | 2 | - | 3 |
| | Auditor (técnico) | - | - | - | 15 | 15 |
| | PEM en pedagogía | - | - | - | 3 | 3 |
| | PEM en pedagogía y administrador educativo | - | - | - | 2 | 2 |
| | Técnico agrimensor | - | - | 1 | - | - |
| | PEM y técnico en administración educativa | - | - | - | 1 | 1 |
| | Periodista (técnico) | - | - | - | 2 | 2 |
| Licenciaturas e ingenierías | Abogado y notario | - | - | 4 | - | 4 |
| | Administrador de empresas | - | 2 | 1 | - | 3 |
| | Comunicador | - | - | - | 5 | 5 |
| | Contador público y auditor | - | - | 1 | 3 | 4 |
| | Ingeniero agrónomo | 4 | - | - | - | 4 |
| | Ingeniero en administración de tierras | - | - | 3 | - | 3 |
| | Ingeniero en gestión ambiental local | 10 | - | - | - | 10 |
| | Ingeniero industrial | - | 1 | - | - | 1 |
| | Médico y cirujano | 39 | 3 | - | - | 42 |
| | Pedagogo y administrador educativo | - | - | - | 5 | 5 |
| | Politólogo | - | 1 | 1 | - | 2 |
| | Zootecnista | 2 | - | - | - | 2 |
| Total | | 56 | 8 | 12 | 42 | 118 |

e) Tablas de participantes por municipio.

De los participantes de CUNORI

| Departamento | Frecuencia | Porcentaje |
|----------------|------------|---------------|
| Chiquimula | 70 | 59.3% |
| Zacapa | 26 | 22.0% |
| Jutiapa | 7 | 5.9% |
| El Progreso | 4 | 3.4% |
| Jalapa | 4 | 3.4% |
| Izabal | 3 | 2.5% |
| Petén | 1 | 0.8% |
| Quetzaltenango | 1 | 0.8% |
| Santa Rosa | 1 | 0.8% |
| Extranjero* | 1 | 0.8% |
| Total | 118 | 100.0% |

* Vive en Honduras

Participantes de CUNOC:

| Departamento | Municipio | Frecuencia |
|-------------------------|----------------|------------|
| Quetzaltenango (294) | Quetzaltenango | 203 |
| | La Esperanza | 20 |
| | Cantel | 16 |
| | Salcajá | 10 |
| | Olintepeque | 9 |

| Departamento | Municipio | Frecuencia |
|---------------------|-----------------------------|-------------------|
| | San Juan Ostuncalco | 7 |
| | Coatepeque | 4 |
| | San Mateo | 4 |
| | Zunil | 4 |
| | Almolonga | 3 |
| | NR | 3 |
| | El Palmar | 2 |
| | Colomba | 1 |
| | El Tumbador | 1 |
| | Flores Costa Cuca | 1 |
| | Palestina de los Altos | 1 |
| | San Carlos Sija | 1 |
| | San Francisco La Unión | 1 |
| | San José Chiquilajá | 1 |
| | San Martín Sacatepéquez | 1 |
| | Valle Verde | 1 |
| Totonicapán (63) | Totonicapán | 31 |
| | San Francisco el Alto | 11 |
| | San Cristóbal Totonicapán | 9 |
| | San Andrés Xecul | 6 |
| | Momostenango | 3 |
| | NR | 1 |
| | San Bartolo Aguas Calientes | 1 |
| | San Felipe Xejuyup | 1 |
| San Marcos (14) | San Marcos | 5 |
| | San Pedro Sacatepéquez | 4 |
| | San Miguel Ixtahuacán | 2 |
| | Ayutla | 1 |
| | El Tumbador | 1 |
| | Tacaná | 1 |
| Huehuetenango (7) | Huehuetenango | 2 |
| | Barillas | 1 |
| | Cuilco | 1 |
| | Jacaltenango | 1 |
| | La Democracia | 1 |
| | San Pedro Soloma | 1 |
| Sololá (7) | Sololá | 2 |
| | Nahualá | 1 |
| | Panajachel | 1 |
| | San Marcos La Laguna | 1 |
| | Santa Lucía Utatlán | 1 |
| | Santa María Visitación | 1 |
| Suchitepéquez (5) | Mazatenango | 2 |
| | La Máquina | 1 |
| | Samayac | 1 |
| | Santo Domingo | 1 |
| Quiché (4) | Santa Cruz del Quiché | 2 |
| | San Andrés Sajcabajá | 1 |
| | San Juan Cotzal | 1 |
| Retalhuleu (4) | San Sebastián | 2 |
| | Nuevo San Carlos | 1 |

| Departamento | Municipio | Frecuencia |
|-------------------|-------------------|------------|
| Chimaltenango (2) | Retalhuleu | 1 |
| | San Andrés Itzapa | 1 |
| | San José Poaquil | 1 |
| Baja Verapaz (1) | Rabinal | 1 |
| Escuintla (1) | Tiquisate | 1 |
| Total | | 402 |

f) Tablas de las características que mencionaron los estudiantes y sus frecuencias.

De los estudiantes de CUNOC

| Características | Porcentaje | f |
|-----------------------|------------|-----|
| Fuerte | 8.9 | 107 |
| Responsable | 8.8 | 106 |
| Trabajador | 5.7 | 69 |
| Respetuoso | 5.3 | 64 |
| Valiente | 5.1 | 61 |
| <i>[no respondió]</i> | 4.8 | 58 |
| Honesto | 4.5 | 54 |
| Inteligente | 3.0 | 36 |
| Amable | 2.7 | 33 |
| Caballeroso | 2.7 | 32 |
| Líder | 2.3 | 28 |
| Protector | 1.9 | 23 |
| Proveedor | 1.7 | 20 |
| Sincero | 1.1 | 13 |
| Educado | 1.0 | 12 |
| Masculino | 1.0 | 12 |
| Seguro | 1.0 | 12 |
| Humilde | 0.9 | 11 |
| Machista | 0.9 | 11 |
| Serio | 0.9 | 11 |
| Alto | 0.8 | 10 |
| Fiel | 0.8 | 10 |
| Carácter | 0.7 | 9 |
| Carismático | 0.7 | 9 |
| Honrado | 0.7 | 9 |
| Puntual | 0.7 | 9 |
| Sociable | 0.7 | 9 |
| Independiente | 0.7 | 8 |
| Maduro | 0.7 | 8 |
| Barbado | 0.6 | 7 |

| Características | Porcentaje | f |
|------------------------|-------------------|----------|
| Íntegro | 0.6 | 7 |
| Leal | 0.6 | 7 |
| Atento | 0.5 | 6 |
| Dominante | 0.5 | 6 |
| Emprendedor | 0.5 | 6 |
| Mujeriego | 0.5 | 6 |
| Amoroso | 0.4 | 5 |
| Decidido | 0.4 | 5 |
| Insensible | 0.4 | 5 |
| Paciente | 0.4 | 5 |
| Solidario | 0.4 | 5 |
| Voz grave | 0.4 | 5 |
| Amigable | 0.3 | 4 |
| Atrevido | 0.3 | 4 |
| Bueno | 0.3 | 4 |
| Cabello corto | 0.3 | 4 |
| Capaz | 0.3 | 4 |
| Confiable | 0.3 | 4 |
| Detallista | 0.3 | 4 |
| Determinado | 0.3 | 4 |
| Disciplinado | 0.3 | 4 |
| Exitoso | 0.3 | 4 |
| Formal | 0.3 | 4 |
| Heterosexual | 0.3 | 4 |
| Honorable | 0.3 | 4 |
| Rudo | 0.3 | 4 |
| Tolerante | 0.3 | 4 |
| Varonil | 0.3 | 4 |
| Agresivo | 0.2 | 3 |
| Alegre | 0.2 | 3 |
| Analítico | 0.2 | 3 |
| Audaz | 0.2 | 3 |
| Aventurero | 0.2 | 3 |
| Bondadoso | 0.2 | 3 |
| Cariñoso | 0.2 | 3 |
| Colaborador | 0.2 | 3 |
| Cortés | 0.2 | 3 |
| Ecuánime | 0.2 | 3 |
| Ejemplar | 0.2 | 3 |
| Ético | 0.2 | 3 |
| Gentil | 0.2 | 3 |

| Características | Porcentaje f | |
|------------------------|---------------------|---|
| Hábil | 0.2 | 3 |
| Orguloso | 0.2 | 3 |
| Realista | 0.2 | 3 |
| Simpático | 0.2 | 3 |
| Vigoroso | 0.2 | 3 |
| Actitud | 0.2 | 2 |
| Alcohólico | 0.2 | 2 |
| Atlético | 0.2 | 2 |
| Atractivo | 0.2 | 2 |
| Autoritario | 0.2 | 2 |
| Casado | 0.2 | 2 |
| Centrado | 0.2 | 2 |
| Competitivo | 0.2 | 2 |
| Comprensivo | 0.2 | 2 |
| Cordial | 0.2 | 2 |
| Corpulento | 0.2 | 2 |
| Culto | 0.2 | 2 |
| Dedicado | 0.2 | 2 |
| Deportista | 0.2 | 2 |
| Despreocupado | 0.2 | 2 |
| Divertido | 0.2 | 2 |
| Duro | 0.2 | 2 |
| Empático | 0.2 | 2 |
| Esforzado | 0.2 | 2 |
| Estudioso | 0.2 | 2 |
| Feliz | 0.2 | 2 |
| Firme | 0.2 | 2 |
| Frío | 0.2 | 2 |
| Impulsivo | 0.2 | 2 |
| Infiel | 0.2 | 2 |
| Ingenioso | 0.2 | 2 |
| Inmaduro | 0.2 | 2 |
| Intelectual | 0.2 | 2 |
| Jugar fútbol | 0.2 | 2 |
| Participativo | 0.2 | 2 |
| Perseverante | 0.2 | 2 |
| Persistente | 0.2 | 2 |
| Presentable | 0.2 | 2 |
| Profesional | 0.2 | 2 |
| Racional | 0.2 | 2 |
| Sencillo | 0.2 | 2 |

| Características | Porcentaje f | |
|------------------------|---------------------|---|
| Sensato | 0.2 | 2 |
| Servicial | 0.2 | 2 |
| Tosco | 0.2 | 2 |
| Tranquilo | 0.2 | 2 |
| Viril | 0.2 | 2 |
| Visionario | 0.2 | 2 |
| Voluntad | 0.2 | 2 |
| Activo | 0.1 | 1 |
| Adaptativo | 0.1 | 1 |
| Admirable | 0.1 | 1 |
| Agradable | 0.1 | 1 |
| Alerta | 0.1 | 1 |
| Antipático | 0.1 | 1 |
| Apasionado | 0.1 | 1 |
| Apático | 0.1 | 1 |
| Arrugas en la frente | 0.1 | 1 |
| Bello | 0.1 | 1 |
| Buen esposo | 0.1 | 1 |
| Cabal | 0.1 | 1 |
| Casado | 0.1 | 1 |
| Cauteloso | 0.1 | 1 |
| Consuelo | 0.1 | 1 |
| Coraje | 0.1 | 1 |
| Correcto | 0.1 | 1 |
| Creativo | 0.1 | 1 |
| Creyente | 0.1 | 1 |
| Cuidador | 0.1 | 1 |
| Cumplido | 0.1 | 1 |
| Diligente | 0.1 | 1 |
| Discreto | 0.1 | 1 |
| Eficiente | 0.1 | 1 |
| Enojado | 0.1 | 1 |
| Entusiasta | 0.1 | 1 |
| Exigente | 0.1 | 1 |
| Fe | 0.1 | 1 |
| Físico | 0.1 | 1 |
| Forma de ser | 0.1 | 1 |
| Ganador | 0.1 | 1 |
| Generoso | 0.1 | 1 |
| Grande | 0.1 | 1 |
| Guapo | 0.1 | 1 |

| Características | Porcentaje | f |
|----------------------------|-------------------|----------|
| Impetuoso | 0.1 | 1 |
| Intolerante | 0.1 | 1 |
| Jefe de familia | 0.1 | 1 |
| Justo | 0.1 | 1 |
| Libre | 0.1 | 1 |
| Llega a formar una familia | 0.1 | 1 |
| Moralista | 0.1 | 1 |
| No llorar | 0.1 | 1 |
| No machista | 0.1 | 1 |
| Organizado | 0.1 | 1 |
| Pasivo | 0.1 | 1 |
| Paternal | 0.1 | 1 |
| Perspícaz | 0.1 | 1 |
| Perverso | 0.1 | 1 |
| Postura | 0.1 | 1 |
| Prestigioso | 0.1 | 1 |
| Que no llora | 0.1 | 1 |
| Que no sea sentimental | 0.1 | 1 |
| Que sepa todo lo necesario | 0.1 | 1 |
| Que tenga valores | 0.1 | 1 |
| Rápido | 0.1 | 1 |
| Recio | 0.1 | 1 |
| Relajado | 0.1 | 1 |
| Reprimido | 0.1 | 1 |
| Romántico | 0.1 | 1 |
| Ropa no ajustada | 0.1 | 1 |
| Sabio | 0.1 | 1 |
| Sensible | 0.1 | 1 |
| Sin vicios | 0.1 | 1 |
| Solitario | 0.1 | 1 |
| Soltero | 0.1 | 1 |
| Su cabello | 0.1 | 1 |
| Superación | 0.1 | 1 |
| Temperamental | 0.1 | 1 |
| Tener hijos | 0.1 | 1 |
| Vago | 0.1 | 1 |
| Velludo | 0.1 | 1 |
| Vestimenta masculina | 0.1 | 1 |
| Voluptuoso | 0.1 | 1 |

De los estudiantes de CUNORI

| Características | Porcentaje | f |
|-------------------|------------|----|
| Responsable | 7.9 | 28 |
| Fuerte | 6.8 | 24 |
| Respetuoso | 6.5 | 23 |
| Trabajador | 5.9 | 21 |
| Honesto | 5.6 | 20 |
| Valiente | 4.5 | 16 |
| [no respondió] | 4.5 | 16 |
| Caballero | 3.4 | 12 |
| Amable | 2.5 | 9 |
| Inteligente | 2.5 | 9 |
| Líder | 2.3 | 8 |
| Atento | 2.0 | 7 |
| Humilde | 2.0 | 7 |
| Machista | 2.0 | 7 |
| Amoroso | 1.7 | 6 |
| Leal | 1.7 | 6 |
| Seguro | 1.7 | 6 |
| Protector | 1.4 | 5 |
| Alto | 1.1 | 4 |
| Carácter | 1.1 | 4 |
| Educado | 1.1 | 4 |
| Serio | 1.1 | 4 |
| Barbado | 0.8 | 3 |
| Cabeza de familia | 0.8 | 3 |
| Dominante | 0.8 | 3 |
| Fiel | 0.8 | 3 |
| Honorable | 0.8 | 3 |
| Honrado | 0.8 | 3 |
| independiente | 0.8 | 3 |
| Maduro | 0.8 | 3 |
| Varonil | 0.8 | 3 |
| Voz grave | 0.8 | 3 |
| Confiable | 0.6 | 2 |
| Cortés | 0.6 | 2 |
| Estudioso | 0.6 | 2 |
| Formal | 0.6 | 2 |
| íntegro | 0.6 | 2 |

| Características | Porcentaje | f |
|------------------------|-------------------|----------|
| Recto | 0.6 | 2 |
| Sabio | 0.6 | 2 |
| Sincero | 0.6 | 2 |
| Académico | 0.3 | 1 |
| Alcohólico | 0.3 | 1 |
| Alegre | 0.3 | 1 |
| Amigable | 0.3 | 1 |
| Atendido | 0.3 | 1 |
| Atrevido | 0.3 | 1 |
| Autoritario | 0.3 | 1 |
| Autosuficiente | 0.3 | 1 |
| Bello | 0.3 | 1 |
| Blanco | 0.3 | 1 |
| Bueno | 0.3 | 1 |
| Carácter fuerte | 0.3 | 1 |
| Celoso | 0.3 | 1 |
| Colaborador | 0.3 | 1 |
| Comprensivo | 0.3 | 1 |
| Control | 0.3 | 1 |
| Cordial | 0.3 | 1 |
| Creyente | 0.3 | 1 |
| Cumplido | 0.3 | 1 |
| Decidido | 0.3 | 1 |
| Dedicado | 0.3 | 1 |
| Deportista | 0.3 | 1 |
| Disciplinado | 0.3 | 1 |
| Egocéntrico | 0.3 | 1 |
| Ejemplar | 0.3 | 1 |
| Enojado | 0.3 | 1 |
| Envidioso | 0.3 | 1 |
| exitoso | 0.3 | 1 |
| Firme | 0.3 | 1 |
| Frío | 0.3 | 1 |
| Generoso | 0.3 | 1 |
| Guapo | 0.3 | 1 |
| Imponente | 0.3 | 1 |
| Infiel | 0.3 | 1 |
| Ingenioso | 0.3 | 1 |
| Liberal | 0.3 | 1 |

| Características | Porcentaje | f |
|------------------------|-------------------|----------|
| Los hombres no lloran | 0.3 | 1 |
| Masculino | 0.3 | 1 |
| Mujeriego | 0.3 | 1 |
| Musculoso | 0.3 | 1 |
| No saber cocinar | 0.3 | 1 |
| Noble | 0.3 | 1 |
| Ofensivo | 0.3 | 1 |
| Optimista | 0.3 | 1 |
| Ordenando | 0.3 | 1 |
| Orgullosa | 0.3 | 1 |
| Paciente | 0.3 | 1 |
| Perseverante | 0.3 | 1 |
| Personalidad | 0.3 | 1 |
| Poderoso | 0.3 | 1 |
| Proactivo | 0.3 | 1 |
| Proveedor | 0.3 | 1 |
| Raro | 0.3 | 1 |
| Romántico | 0.3 | 1 |
| Rudo | 0.3 | 1 |
| Sentimentalidad baja | 0.3 | 1 |
| Servicial | 0.3 | 1 |
| Sin sentimientos | 0.3 | 1 |
| Sonriente | 0.3 | 1 |
| Tenaz | 0.3 | 1 |
| Vigoroso | 0.3 | 1 |