



## **ESTILOS DOCENTES EN CIENCIAS SOCIALES**

### **Investigadoras**

Norma Estela Ríos Alvarado de González  
Sandra Rebeca Mazariegos Santiago  
Mirna Judith Pineda de López  
Eddy María Mejía Motta



## DIRECTORIO

Ing. Agr. Efraín Medina Guerra  
Rector

Dr. Oscar Manuel Cóbar Pinto  
Director General de Investigación

Dr. José Vicente Osorio  
Coordinador Programa Universitario  
de Investigación en Educación

## CONSEJO EDITORIAL

Dra. Carmen Villagrán de Tercero  
Inga. Agra. Agripina Pedroza Estrada  
Msc. Edelmira Leticia Martínez  
Lic. Roberto Barrios Castillo  
Dr. Carlos Sánchez Flamenco

## UNIDAD DE PUBLICACIÓN Y DIVULGACIÓN

Lic. César Armando Coj  
Daniel Israel Rodríguez Valle

371.11

E81 Estilos docentes en ciencias sociales / Norma Estela Ríos Alvarado de González ...  
coord. [et al.], Editorial Dirección General de Investigación. Guatemala: USAC, DIGI,  
PUIE, DDA, 2000.

59 p. : il. , 27 cm.

Bibliografía : 59

1. EDUCACIÓN - PRÁCTICA DOCENTE 2. LIDERAZGO 3. COMUNICACIÓN 4. FOCO DIDÁCTICO 5. INVOLUCRAMIENTO



## AGRADECIMIENTO

El equipo básico de investigación del Proyecto **Estilos Docentes en Ciencias sociales**, expresan su agradecimiento por el apoyo brindado para la ejecución del proyecto por parte de las autoridades de las cuatro unidades académicas donde se realizó el estudio. Este apoyo fue especial por parte del director del Departamento de Pedagogía de la Facultad de Humanidades Lic. Ricardo Moscoso, de la Directora de la Escuela de Trabajo Social Licda. Rebeca Morán Mérida, del Director de la Escuela de Ciencias Psicológicas Lic. Abraham Cortéz, así como de la Coordinadora de la Jornada Matutina Licda. Carmen Yolanda Escobar y de la Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media del Director Académico Lic. Oscar Hugo López y del Coordinador de Doble Especialidad Lic. Roger Leonel Pérez Navarro.

Así mismo deseamos agradecer a los estudiantes que participaron en la observación a docentes, así como a los docentes que colaboraron brindando información respectiva.



## **C O N T E N I D O**

1. RESUMEN	01
2. INTRODUCCIÓN	05
3. METODOLOGÍA	09
4. BASES CONCEPTUALES	12
4.1 Atributos del estilo docente	12
4.2 Liderazgo	12
4.3 Comunicación	15
4.4 Foco Didáctico	16
4.5 Involucramiento	19
5. RESULTADOS	21
5.1 Fase de caracterización	21
5.2 Fase de problematización	29
5.3 Estilo docente y Rendimiento Estudiantil	35
5.4 Fase explicativa y estratégica	39
6. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	45
7. CONCLUSIONES	50
8. RECOMENDACIONES	52
9. BIBLIOGRAFÍA	53



## RESUMEN

El investigación caracteriza el desempeño del profesor universitario desde la perspectiva de los **estilos docentes**; identifica los factores condicionantes del estilo docente hegemónico, así como sus efectos sobre el rendimiento estudiantil.

El proyecto comprendió tres fases de trabajo: la fase de caracterización de los estilos docentes, donde se aplicó observación participante de estudiantes debidamente entrenados. Fase de problematización, sirvió para recoger opiniones sobre las consecuencias del estilo docente hegemónico y sus factores condicionantes. Fase de problematización, estableció el grado de asociación entre determinados condicionantes y el estilo docente, así como la relación entre tales factores y el logro académico estudiantil. Fase explicativa y estratégica, se devolvieron los resultados de las fases anteriores, para favorecer consensos en cuanto a la imagen objetivo de la docencia y las estrategias para desarrollar un estilo docente alternativo.

### **Definición del objeto de estudio**

El proyecto tuvo como objeto de estudio los estilos docentes como expresión en la práctica pedagógica de los profesores de las Unidades Académicas del Área Social Humanística de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en particular, interés estudiar los estilos docentes en las ciencias sociales, entendidos éstos como modelos o abstracciones simplificadoras de los rasgos y atributos de la acción e interacción docente en el proceso de ejecución curricular.

La exploración, compilación y taxonomía de los estilos docentes es un proceso esencialmente distinto de la evaluación del desempeño. Al evaluar se cuenta con un patrón de desempeño esperado, que busca cotejar lo que hace el docente, para juzgar la amplitud de las discrepancias y tomar acciones correctivas. El estudio exploratorio de los estilos docentes prescinde de patrones normativos, tratando de revelar los rasgos del comportamiento habitual del docente en su práctica pedagógica.



## **Definición y delimitación**

El objeto de estudio es el estilo docente, como expresión de la práctica pedagógica habitual en la acción e interacción que se desarrolla en el espacio de práctica natural y sin intrusividad de observadores externos.

Este objeto fue delimitado conceptualmente a cuatro atributos del estilo docente:

- **Liderazgo**
- **Comunicación**
- **Foco Didáctico**
- **Involucramiento**

El período en el que se desarrolló el proyecto fue de febrero a diciembre del año 2000.

## **Objetivo General**

Desarrollar nuevas perspectivas en el estudio de la praxis docente que contribuyan a una mejor comprensión de sus determinantes y a la formulación participativa de estrategias orientadas a mejorar el sistema de docencia universitaria de la USAC.

## **Objetivo Fase de Caracterización**

- Caracterizar el estilo docente en el Área Social Humanística de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en relación con las dimensiones de: Liderazgo, Comunicación, Foco Didáctico e Involucramiento.

## **Objetivos Fase de Problematización**

- Determinar la importancia relativa de los factores demográficos, educacionales, y ocupacionales de los docentes en la consolidación del estilo docente.
- Establecer el tipo de relación existente entre el rendimiento estudiantil y el estilo docente.



### **Objetivos Fase Explicativa y Estratégica**

- Propiciar la identificación participativa, por los catedráticos del Área Social Humanística de la USAC, de los rasgos que configuran el estilo docente hegemónico en su área.
- Propiciar la reflexión y discusión del sector docente en torno a las consecuencias del estilo hegemónico en el área social-humanística de la USAC.
- Propiciar la reflexión y el consenso de los docentes del área social humanística de la USAC sobre las condicionantes del estilo docente.
- Establecer estrategias acción conducentes a la superación de los rasgos negativos del estilo docente hegemónico y el desarrollo de estilos docentes alternativos.

### **Población y muestra**

La población estuvo constituida por las Unidades Académicas que conforman el área de Ciencias Sociales de la Universidad de San Carlos de las cuales se seleccionaron en forma intencional por el común denominador de preparar profesionales que en su campo de trabajo deberán compartir sus conocimientos con niños, adolescentes o adultos ya sea formándolos, dándoles orientación, asesoramiento o capacitación en las siguientes Unidades Académicas: Facultad de Humanidades específicamente en el Departamento de Pedagogía jornada matutina y nocturna del Campus Central, Escuela Ciencias Psicológicas jornadas matutina, vespertina y nocturna y Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media plan entre semana jornada nocturna, plan sábado y la Escuela de Trabajo Social.

### **Resultados principales**

Los resultados del estudio muestra que existe una relación estrecha entre el estilo de liderazgo, la comunicación, el foco didáctico y el involucramiento docente.

El estilo docente hegemónico en las cuatro unidades académicas es el democrático conformado en su mayoría por docentes del sexo femenino. El segundo estilo fue el carismático, conformado por docentes del sexo masculino. Las docentes desarrollan como segundo estilo el carismático, en menor proporción son autoritarias o



anárquicas. El segundo estilo que desarrollan los docentes es el democrático, pero existe una considerable proporción de autoritarios y anárquicos.

Los docentes investigados poseen una profesión relacionada con la educación y una experiencia laboral de por lo menos diez años. La edad promedio del grupo de docentes investigados fue de 46 años. El promedio de notas obtenido por los grupos de estudiantes fue de 62 puntos. Los mejores promedios fueron obtenidos por grupos de estudiantes cuyos docentes eran democráticos y del sexo femenino.

### **Conclusiones principales**

1. La caracterización realizada en el estudio, es bastante consistente entre la teoría planteada en las bases conceptuales y la exploración realizada en las unidades académicas que fueron estudiadas.
2. El estilo de liderazgo hegemónico de las unidades académicas que participaron en el estudio, es el democrático. Seguido por el estilo carismático. En menor porcentaje el estilo autoritario, y el anárquico.
3. Las docentes mujeres desarrollan predominantemente un estilo de liderazgo democrático o carismático. Los docentes hombres tienden a ser más carismáticos o autoritarios.
4. La práctica de un estilo de liderazgo democrático dentro del aula universitaria propicia en los estudiantes:
  - Mayor participación en discusiones y toma de decisiones.
  - Relaciones más horizontales.
  - Relaciones entre los estudiantes de cohesión y solidaridad.
  - La comunicación en múltiples vías.





## 2. INTRODUCCIÓN

La Universidad de San Carlos de Guatemala es continuadora de la Universidad Carolina fundada por Real Cédula del 31 de enero de 1676.<sup>1</sup> A impulsos de la llegada algo tardía de los aires renacentistas de la Europa que abandonaba el régimen feudal y de las necesidades de aceptación social que muchos criollos y mestizos, pese a sus riquezas, no llegaban a poseer. Los docentes provenían de las clases medias de España, de México o Santiago, y las oposiciones para optar a una cátedra eran verdaderas batallas legales, que hacían necesario recurrir al auxilio de la Universidad de México, e inclusive, en su fase final, se sometían a la decisión de la Corte.<sup>2</sup>

La gestación del proceso de Independencia tiene su espacio de fermento dentro de la Universidad, que desde fines del siglo XVIII principió a luchar por salir de los estrechos marcos de la escolástica y a interesarse por el estudio de las ciencias exactas y la naturaleza. La influencia de la Ilustración, el liberalismo y el positivismo en la Universidad se hicieron notar durante el inicio de la vida independiente de la nación y fueron motivo de recelo durante el gobierno de Rafael Carrera, pero finalmente se consolidan en el período de la Reforma Liberal, cuando se vuelca hacia nuevas profesiones que demanda la transformación económica del país.<sup>3</sup>

La gesta del '44 fue un movimiento de la pequeña burguesía, que ideológicamente se desarrolló en las escuelas y en la Universidad, y significó la conquista de su autonomía, el vaciamiento de cuadros docentes para incorporarse al aparato de gobierno, la modificación de su estructura de dirección y la creación de la cátedra por oposición. A partir de este momento, como indica Poitevin Dardón, "la Universidad ya no tendrá prestancia ni tanta presencia política".<sup>4</sup>

Desde el período contrarrevolucionario (1954-1964) y durante el apogeo del militarismo contrainsurgente (1965-1985) la Universidad sufrió los embates de la

---

<sup>1</sup> Estatutos de la Universidad de San Carlos. Op. cit. Art. 1, página. 33.

<sup>2</sup> RODRIGUEZ-CABAL, J. Universidad de Guatemala, su origen, fundación, organización. Editorial Universitaria 1976.

<sup>3</sup> GONZALES ORELLANA, C. Historia de la Educación en Guatemala. Editorial José de Pineda Ibarra, Guatemala, 1970.

<sup>4</sup> POITEVIN, R. La Universidad de San Carlos y las clases sociales. IIME, Guatemala, 1976. Página 25.



represión, la persecución de docentes, investigadores, estudiantes y sindicalistas. La pérdida de cuadros docentes entró en conjunción nefasta con el proceso acelerado de crecimiento de la población estudiantil, teniendo por consecuencia la improvisación y el empirismo docente. Así, en 1971, más del 60% del personal docente de la USAC se dedicaba al ejercicio de su profesión o trabajaba en el aparato estatal, dedicando algunas horas libres a la docencia; los profesores de medio tiempo (4 horas) representaban el 18% y el resto incluía profesores de tiempo completo, auxiliares, etc.<sup>5</sup>

A principio de los ochenta, el Consejo Superior Universitario decidió (por disposición del Acta No. 33-81) dejar en suspenso los artículos 70-75 y 78 de los Estatutos de la USAC, los cuales regulaban el procedimiento de calificación dentro de los concursos de oposición de méritos para la carrera docente.

En 1989 fue aprobado el Estatuto de la Carrera Universitaria, Parte Académica -ECUPA- que establecía como parte del proceso de formación y desarrollo del docente, la evaluación que comprendía: autoevaluación, evaluación del jefe y evaluación por parte de los estudiantes. Esta información era procesada y convertida en acciones para el mejoramiento docente, según lo establecía el reglamento de Formación y Desarrollo del Profesor Universitario, por entidades diversas entre las que destacaban: la Oficina Técnica de Evaluación y Promoción del Personal Docente (OTEP), el Instituto de Investigaciones y Mejoramiento Educativo (IIME) y las Unidades Académicas, a través de sus programas permanentes de formación y desarrollo.<sup>6</sup>

Más recientemente fue aprobado por el Consejo Superior Universitario el 6 de octubre de 1999 en el Punto Séptimo del Acta No. 32-99 y puesto en vigencia a principios del año 2000 el Estatuto de la Carrera Universitaria, Parte Académica -ECUPA- en donde se establece en el Capítulo XI que la Evaluación y Promoción del Profesor Universitario quedará a cargo de la División de Desarrollo Académico de la Dirección General de Docencia, también será la encargada de definir las políticas y lineamientos generales de evaluación, promoción y desarrollo del profesor universitario.

---

<sup>5</sup> Ibid. Página 33.

<sup>6</sup> ACEVEDO, Alba América. Detección de necesidades de capacitación del profesor de la USAC, según resultados de la evaluación del desempeño docente 1994. Función Docencia. IIME, Guatemala, 1995. Pp. 1-2.



El proyecto realizó una revisión de literatura sobre estudios que se han elaborado y que se relacionan con la temática de la docencia en la USAC. Se encontraron estudios que destacan principalmente la actualización, las necesidades e intereses de capacitación docente, así como los problemas inherentes a la docencia, realizados en su mayoría por el Instituto de Investigaciones y Mejoramiento Educativo, también se encontró estudios sobre el desempeño docente entre los que se puede mencionar la "Consulta a Profesores de la USAC, sobre los Desempeños Docentes" realizado por la Licda. Lilian de Cazali en noviembre de 1990 y la "Relación entre la Atención docente y el rendimiento académico de los estudiantes" tesis de Maestría elaborada por María das Gracias Villeda Rodríguez en 1999.

El propósito fundamental de las investigaciones realizadas es mejorar la práctica pedagógica del docente, incluso la literatura revisada sobre didáctica y pedagogía presentan "tipos de profesor" para explicar las características que definen ha determinado docente destacando distintos rasgos según su relación con la materia, con los estudiantes, con el establecimiento y su administración, con la comunidad externa y la sociedad en general. Estos trabajos presentan por lo general tipologías que no parten de categorías más amplias y en consecuencia, examinan la práctica docente sin discriminación de los aspectos psicológicos, axiológicos, técnicos, transaccionales, etc.

A veces, el tipo de docente es relacionado directamente con la opción metodológica: el profesor para la pedagogía de la transmisión; el instructor, para la pedagogía del adiestramiento; el facilitador, para la pedagogía de la transmisión; aunque en la práctica concreta de los docentes se puede encontrar relaciones no biunívocas entre opción pedagógica y tipo de docente.

Un determinado catedrático puede cumplir satisfactoriamente con las actividades que demanda su perfil de desempeño, como se refleja en los instrumentos de evaluación, sin que ello informe acerca de los rasgos particulares de su estilo docente, y sin que se conozca del impacto que tal o cual estilo tiene sobre el aprovechamiento académico de los estudiantes. Es muy común escuchar dentro de las aulas universitarias a los alumnos, elogiar a ciertos profesores por sus conocimientos y el dominio de la materia, pero criticándolos como docentes: "él es un cráneo pero no sabe enseñar"; "la clase del profesor x es buena, pero el desorden en el aula no deja a la gente aprender nada". Los



anteriores comentarios expresan algunas características del estilo docente que identifican los estudiantes.

El tema sobre estilo docente ha despertado interés en muchos ámbitos, por ejemplo, en el periódico Prensa Libre, Suplemento La U No.10 del mes de marzo del año dos mil, dedicado al mismo que se titula: ¿Quiénes son tus catedráticos?.

El artículo hace mención a que en las aulas universitarias hay docentes para todos los gustos, necesidades e intereses de los estudiantes y que de una manera u otra influyen en la decisión del estudiante de continuar o desistir en la carrera que han elegido. Constituyéndose el desempeño del docente como un factor importante que influye positiva o negativamente, a la larga, en la calidad educativa, que se refleja principalmente en el rendimiento estudiantil.

En la Universidad de San Carlos de Guatemala se han practicado evaluaciones que incluyen una visita de observación a las aulas mientras el docente imparte su materia. Dos reconocidos efectos de la investigación con sujetos humanos suelen presentarse en investigaciones que aplican este tipo de observación:

- Efecto **Hawthorne**: la conducta que se desea observar es modificada como consecuencia de que el sujeto sabe que está siendo observado.
- Efecto **Pigmalión**: sabiéndose observado, el sujeto trata de satisfacer las expectativas del observador, exhibiendo la conducta que interpreta como "aceptable" para quien observa.

Por lo anterior se planteó el proyecto **Estilos Docentes en Ciencias Sociales** cuyo informe final se presenta a continuación. con el firme propósito de recuperar, mediante observación participante, los rasgos que en la práctica cotidiana de la docencia permiten caracterizar y clasificar los estilos docentes, no sólo para sistematizar este conocimiento, sino para relacionarlo con los efectos que tiene sobre el rendimiento estudiantil, de forma que los propios docentes identificaron aquellos aspectos del estilo docente hegemónico en las ciencias sociales, que pueden ser mejorados con impacto relevante en el proceso y el producto de la actividad docente en la Universidad de San Carlos de Guatemala.



### **3. METODOLOGÍA**

La investigación utilizó metodología de investigación acción que tuvo como propósito principal involucrar y movilizar a docentes, autoridades y estudiantes de las Unidades Académicas seleccionadas. Para su realización el proyecto se ejecutó en tres fases de trabajo, siendo las siguientes:

#### **3.1. Fase de caracterización**

La primera actividad del proyecto, fue la observación participante de docentes, realizada por estudiantes regulares de los cursos seleccionados para caracterizar los atributos del estilo. Los cursos seleccionados fueron aquellos que dentro del pensum de estudios de las distintas carreras pertenecen al área social, general, básica o introductoria que se impartieron durante el primer semestre del año dos mil. Los cursos observados fueron los siguientes:

#### **FACULTAD DE HUMANIDADES, DEPARTAMENTO DE PEDAGOGÍA:**

Época Prehispánica y Colonial

El Cosmos

Fundamentos de Pedagogía

Ética Profesional

Relaciones Humanas

Filosofía de la Educación

Estudios Socioeconómicos de Guatemala y su incidencia en la Educación.

#### **ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL**

Técnicas de investigación

Sociología de Guatemala

Psicología Social II

Antropología de Guatemala.



## **ESCUELA DE CIENCIAS PSICOLÓGICAS**

Antropología Sociocultural

Filosofía

Psicología General

Sociología

Psicología Social

Psicología de la Salud.

## **ESCUELA DE FORMACIÓN DE PROFESORES DE ENSEÑANZA MEDIA**

Pedagogía I

Psicología Evolutiva

Historia de Guatemala I

Principios Generales del Derecho

Principios de Economía

Historia del Arte I.

Las observaciones a docentes fueron realizadas por estudiantes voluntarios. Se tomó un diez por ciento de estudiantes que asisten en forma regular a los cursos seleccionados. Los estudiantes fueron capacitados, proceso que incluyó: lectura del material elaborado para el efecto y el ejercicio de llenado del instrumento de observación. La encargada de la Unidad Académica determinó la fecha en que los instrumentos deberían ser devueltos, dejando tiempo mínimo de una semana para su devolución.

Los instrumentos fueron codificados e ingresados a una base de datos (EPI Info versión 6) la que proporcionó los datos necesarios para establecer el estilo docente hegemónico con relación a las dimensiones de liderazgo, comunicación, foco didáctico e involucramiento. La siguiente tabla muestra el número de cursos y docentes que fueron observados.



UNIDAD ACADÉMICA	No. de cursos observados	No. de docentes observados	
		Hombres	Mujeres
Facultad de Humanidades, Departamento de Pedagogía	14	9	5
Escuela de Trabajo Social	4	2	2
Escuela de Ciencias Psicológicas	19	11	8
Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media	12	8	4
TOTAL	49	30	19

El total de cursos observados fue de 49. El número de docentes observados sin que se repita el curso fue de 41. El número total de estudiantes observadores fue de 255.

### 3.2. Fase de problematización

En esta fase se elaboró un cuestionario sociolaboral que investigó los factores demográficos, educativos y ocupacionales de los docentes que fueron observados. Se obtuvo la respuesta efectiva de treinta docentes de cuarenta y uno.

Los datos fueron ingresados a una base de datos elaborada en EPI Info versión 6. y en forma simultánea se obtuvo los punteos obtenidos por cada uno de los estudiantes en los 49 cursos que fueron observados por los estudiantes, luego se promedió la nota para establecer la relación existente entre estos factores y el rendimiento, sobre el promedio de nota obtenido por los estudiantes.

### 3.3. Fase de explicación y estratégica

Los productos para esta fase se alcanzaron con la realización del Seminario Taller "Estilos Docentes en Ciencias Sociales" que se realizó el día 27 de septiembre del año dos mil, con la participación de autoridades y docentes de las Unidades Académicas que participaron en grupos de trabajo para resolver tres guías: Guía de trabajo No. 1: Estilo hegemónico, condicionantes y consecuencias; guía de trabajo No. 2: Caracterización del estilo hegemónico; guía de trabajo No. 3: Estilo hegemónico, imagen objetivo.



## 4. BASES CONCEPTUALES

### 4.1 ATRIBUTOS DEL ESTILO DOCENTE

El trabajo que el docente realiza no solo está determinado por los factores que se pueden ver, tales como; las condiciones de tipo institucional, el ingreso obtenido o su posición en el sistema. Cuenta y en gran medida, aquellas condicionantes internas o subjetivas como la vocación para la docencia, la motivación, los conocimientos, las experiencias personales y de trabajo, así como la autorealización<sup>7</sup>. Todos estos factores son ingredientes en la conformación de la personalidad del docente.

En este apartado y para mejor comprensión de lo que se entiende por ESTILO DOCENTE para este proyecto, se describe los atributos que configuran el estilo tales como: Liderazgo, Comunicación, Foco Didáctico e Involucramiento.

La base teórica de los estilos que se refieren al Foco Didáctico es la tipología que propone Thera Van Osch en su libro **Hacia una transición educativa, aportes al debate sobre la humanización del Sistema Educativo**, así como el aporte de otros autores como Carlos Aldana Mendoza en su libro Pedagogía Crítica, segundo tomo y Maria Cristina Davini en su libro **Bases metodológicas para la educación permanente del personal en Salud**. Los demás atributos fueron contruidos con los aportes de diferentes autores.

Las diferentes tipologías serán la base para la construcción de la caracterización de un estilo docente de las Unidades Académicas de Ciencias Sociales de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

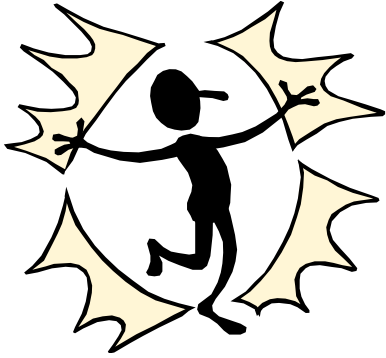
### 4.2 LIDERAZGO

Referido al Estilo del docente, es según la forma en que guía a un grupo de estudiantes y la apreciación que estos tienen de su docente. Según esta tipología los docentes pueden ser:

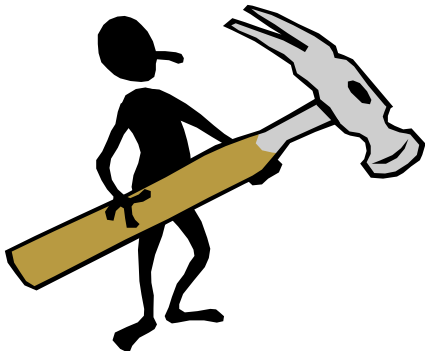
---

<sup>7</sup> Van Osch Thera, Hacia una Transición Educativa, aportes al debate sobre humanización del Sistema Educativo. Página 52.





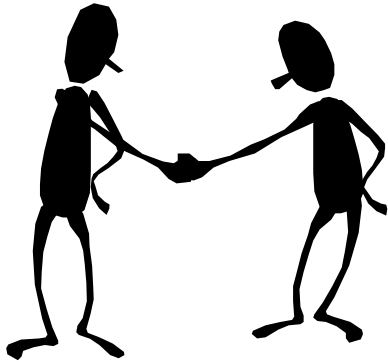
**El docente carismático.** Los alumnos y alumnas quedan impresionados por la personalidad del docente; le admiran, y le tienen mucho respeto. No hay cuestionamientos sobre lo que el gran maestro o maestra plantea. Hay cierta entrega y avasallamiento por parte de los alumnos. El docente inspira, emociona, conmueve y anima, pero dentro del marco establecido por él y no por el colectivo. Existe una relación vertical entre docentes y alumnos, ya que no hay un verdadero involucramiento del estudiantado; no tienen suficiente confianza en sí mismos, prefieren dejarse guiar por el gran maestro y participar solo para complacerlo. El grupo tiene un alto grado de cohesión, pero en dependencia del docente, quien también lleva a cabo el control y la evaluación.



**El docente autoritario.** Las decisiones son tomadas por el docente o la docente: no hay participación estudiantil en el proceso de toma de decisiones. Cada paso del proceso de enseñanza-aprendizaje es preparado e iniciado por el docente; los alumnos son dejados a oscuras referentes a las actividades futuras previstas en el plan de estudios. Hay una relación vertical entre docentes y estudiantes. Quien manda es el docente, y éste también indica cómo los alumnos tienen que ejecutar sus órdenes; el docente no participa en la ejecución de sus órdenes. Cuando el docente está ausente, no hay actividad; los alumnos están dependientes de su presencia. El docente autoritario no promueve suficiente cohesión en el grupo de estudiantes, que permitiría continuar la actividad colectiva de estudio en ausencia del docente. El docente controla y evalúa a los alumnos.



**El docente democrático.** El docente o la docente estimula la discusión y la toma de



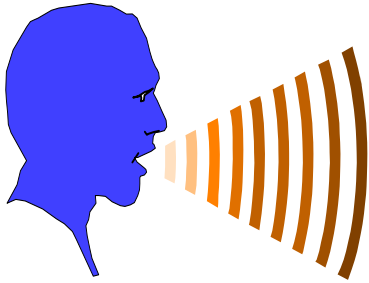
decisiones en colectivo. Los alumnos participan en la elaboración y la ejecución del plan de estudios, mientras el docente juega el papel de orientador, mostrando siempre las distintas alternativas entre las cuales el estudiantado puede escoger. Las tareas y responsabilidades son distribuidas entre todos los estudiantes, con el fin de garantizar la participación activa de todos. Hay una relación horizontal entre

docentes y alumnos, y el docente se comporta como si fuera un miembro más del colectivo; no se pone por encima, ni al lado. Hay mucha cohesión y solidaridad en el grupo; cada uno se siente corresponsable por el cumplimiento de las tareas conjuntamente planificadas. Cuando el docente está ausente, el grupo continúa trabajando de acuerdo al plan elaborado colectivamente. El colectivo establece los criterios de evaluación y control.



**El docente anarquista.** El docente no se involucra en el proceso de toma de decisiones, ni da su opinión, ni sus consejos. Los estudiantes, tanto individuales, como en colectivo, están completamente libres en tomar decisiones que estiman convenientes. El docente no toma parte en las discusiones, pero deja que los estudiantes mismos encuentren las soluciones a los problemas planteados.

Las orientaciones, comentarios, sugerencias o consejos por parte del docente, sólo se dan cuando los estudiantes lo piden. Generalmente los estudiantes toman el poder bajo un líder estudiantil informal, quien puede establecer cierta cohesión y solidaridad a nivel estudiantil. Si no surge un líder estudiantil, el grupo de estudiantes puede caer en una situación de desánimo y de indiferencia, e incluso pueden pedir por un régimen más autoritario por parte de la docencia. En ambos casos la función docente queda al margen. No hay criterios claros de evaluación y control.



### 4.3 LA COMUNICACIÓN

Se refiere a la comunicación que el docente entabla con sus estudiantes. Es frecuente que los estudiantes se equivoquen en la presentación de una tarea o equivocadamente interpreten los mensajes que el docente envía. El docente debe tener claro la diferencia entre comunicación que es el acto de compartir información y el de transmisión donde el destinatario en este caso el estudiante, que asume el papel puramente receptivo. En este proceso el docente puede hacer uso variado de distintos tipos de comunicación.

**Unidireccional.** Es cuando el docente o el estudiante no tiene posibilidades de intercambiar mensajes. La comunicación se da en una sola vía.

**Bidireccional.** Cuando entre docente y alumno puede existir un inmediato intercambio de mensajes no muy prolongados y que incluye en el caso de que la misma sea de docente a estudiantes un grupo selecto de los mismos.

**Multidireccional.** Se realiza de docente a estudiantes, de estudiantes a docentes, de docentes con docentes, de alumnos con alumnos. La comunicación funciona en todas las vías.

#### 4.3.1 Tipos de comunicadores

**Comunicadores agresivos.** Este tipo de comunicadores como receptores son defensivos, rechazan de entrada con un prejuicio, son egocéntricos, creen saberlo todo, son insensibles, parece que no escuchan.

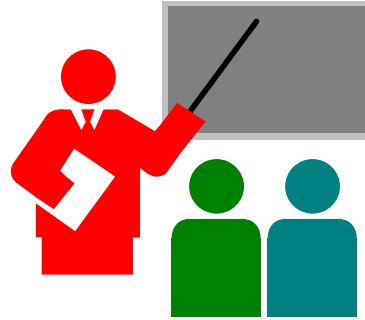
**Comunicador pasivo.** Teme ser oído, prefiere no dar su opinión, en el fondo tiene miedo de los demás. Evita la confrontación, le teme a la crítica.



**Comunicador asertivo.** Sabe a donde quiere llegar, su estado emocional no depende de lo que digan los demás. Es siempre educado y amable, a veces conoce los motivos de las demás personas, pero también conoce los suyos, por lo que trata de llegar primero por la vía del diálogo. No se irrita innecesariamente

#### 4.4 FOCO DIDÁCTICO

Hace referencia a la forma en que el profesor planea, ejecuta y evalúa el proceso de enseñanza-aprendizaje. Distintos autores mencionan este atributo del docente de acuerdo a ciertas características y el énfasis que se haga a los distintos elementos en el proceso.



#### Enfocado en la Transmisión de contenidos

Este docente afirma que su principal misión consiste en cubrir sistemáticamente todas las materias de su disciplina, para ayudar así a los alumnos a saberlas. Tiene la plena certeza de cuáles son las materias que deben ser tratadas y aprendidas. Considera que es una tontería la opinión de que el proceso de enseñar y de aprender debería consistir en una investigación conjunta entre el profesor y los alumnos. Si utiliza la investigación, lo hace apenas como un artificio didáctico por el cual el alumno llega a una solución ya conocida de un problema previamente estructurado.

Da menos importancia a la originalidad que al hecho de que el alumno aprenda toda la materia que ya fue descubierta en el pasado. La idea de que él, como docente, pueda aprender algo, discutiendo con los alumnos, es completamente extraña al objetivo de enseñar o aprender. La imagen que tiene del estudiante ideal es la del alumno que ya dominó totalmente la materia presentada en las aulas o en los textos recomendados.

#### La Pedagogía de la transmisión

Este modelo pedagógico propuesto por María Cristina Davini puede simbolizarse como el modelo de la nutrición. Aquí la principal actividad recae en el profesor, mientras que el alumno-trabajador es sustancialmente pasivo, su actividad se limita a la copia mental de



las informaciones que le son presentadas. Este esquema es el más difundido en las instituciones escolares, no solo para los primeros años de la infancia sino también durante la vida adulta. Es un modelo conocido que otorga seguridad. Al parecer el esquema resulta adecuado para introducir en las cabezas un número considerable de informaciones en un corto lapso. La relación que se establece entre docente y alumnos es de dependencia. El resultado que arroja es el reforzamiento de la pasividad. Sin duda la relación pedagógica es asimétrica; hay uno que sabe y otro que sabe menos. Se ignora la propia experiencia del alumno como fuente de conocimiento y problemas.

### **Educación Verbalista**

Este tipo de educación, según Carlos Aldana Mendoza, pone el énfasis, la fuerza y su razón en la mera y simple transmisión de saberes a través de palabras vacías, sin significado real para los involucrados. Es el tipo de educación que tiene como sus mejores instrumentos la voz del profesor y las páginas de los libros. Nada más que eso es necesario para “educar” según este tipo de enfoque. De ahí que no asigne ningún valor a la participación estudiantil en todos los procesos, la práctica concreta de vida, las acciones organizadas, la historia cercana y lejana. Así, el profesor universitario cuya docencia se basa en la repetición permanente de lo expresado en libros (muchas veces viejos de otros lugares, acrílicos).

### **Enfocado al Adiestramiento o al proceso de enseñanza**

Según Thera Van Osch el docente se concentra en conseguir que sus alumnos traten la materia con los mismos métodos y procesos con que él la trata. Se preocupa de imponer un modelo de raciocinio y exige de sus alumnos que demuestren en los ejercicios, exámenes y discusiones, que puedan imitar sus métodos, perspectivas, formulaciones, así como su manera de usar los datos existentes y pertinentes. Mientras que el docente del tipo anterior se interesa por el saber y el dominio de la materia como producto, éste tipo de docente se interesa principalmente por el saber como proceso.



### **El instructor o profesor de “Robots”**

El profesor de tipo instructor procura ayudar al alumno a adquirir la capacidad de responder inmediatamente, sin necesidad de pensar. En sus clases, los estudiantes sólo recitan definiciones, explicaciones y generalizaciones que memorizan a partir de las exposiciones del profesor o del texto o dados por él mismo. El alumno se convierte en una máquina de dar respuestas correctas -un robot-, nada más. El instructor es la autoridad máxima y el alumno tiene pocas alternativas ofrecidas o exigidas. Los alumnos están obligados a conseguir un desempeño eficiente que no depende del raciocinio y deben de aprender un conjunto de informaciones más o menos mecánica.

### **La Pedagogía del Adiestramiento**

Es el segundo modelo de Maria Cristina Davini, puede ilustrarse perfectamente con el ejemplo del reflejo condicionado usado para el adiestramiento en comportamientos mecánicos. Su objetivo es lograr la eficacia, en general sigue los siguientes pasos: Estudio de una tarea, demostración de la tarea, ejecución de la tarea, evaluación de la tarea. Al igual que en el modelo anterior, este refuerza la dependencia del estudiante al profesor debiendo acudir a él ante cada caso diferente al inicial.

### **Educación Activista**

Esta educación según Carlos Aldana descarta todo tipo de estudio teórico o reflexión, para concentrarse exclusivamente en la acción, en la actividad en sí misma. Es decir se desprecia la reflexión y el estudio para dar paso a procesos educativos donde prevalece el "hacer" "la acción", nunca se propicia la reflexión para la organización y el apoyo comunitarios.

### **Enfoque al desarrollo intelectual, afectivo, así como de una conciencia crítica y el compromiso social de los alumnos**

Este docente se centra en el estudiante. El docente que se concentra en la persona total, considera la enseñanza como un desafío global a la persona del estudiante, que lo obliga a buscar respuestas todavía no aprendidas y a experimentar con ellas. Piensa que el estudiante debe ser tratado como persona integral, pues al separar el mundo



intelectual del resto, el proceso de crecimiento del estudiante en la dirección de un ser adulto resulta seriamente amenazado.

### **La Pedagogía de la Problematicación**

La idea del tercer modelo de María Cristina Davini puede encontrarse en el esquema de la catálisis química. Los alumnos se convierten en el soporte principal de la formación y en fuente privilegiada de conocimiento. El docente es más un estimulador, orientador y catalizador que un instructor. No se trata de una transmisión de conocimientos que interesa solamente a las áreas intelectuales de la personalidad, sino de una interacción de experiencias entre los sujetos que hace entrar en juego tanto el nivel consciente de sus conocimientos como la efectividad y la psicología profunda. Se ha dado en llamar la pedagogía de la pregunta: ¿Cómo hago? ¿Qué dificultad existe cuando lo hago? ¿En qué situación lo hago? ¿Porqué lo hago de esta manera? Una vez detectados los problemas, se avanza en la búsqueda de fuentes de información para comprenderlos y profundizarlos. Este es el momento de la reflexión teórica.

### **Educación para la acción-reflexión-acción**

Existe un modelo de educación entre la verbalista y la activista, propuesta por Carlos Aldana Mendoza, es el que se basa en un proceso dialéctico de acción-reflexión-acción, o: práctica-teoría-práctica. Para la educación que pretende ser popular y alternativa, el verbalismo y el activismo se superan dialécticamente; lo útil y provechoso de ambos se integran para llegar a la praxis.

## **4.5 INVOLUCRAMIENTO**

Depende básicamente de su iniciativa y de la forma en que el docente ve el mundo y su desarrollo.



### **El docente con visión estructural de la sociedad.**

Parte de un compromiso social, y trata de establecer una relación entre la teoría y la práctica, con el fin de promover una actitud crítica y una praxis consciente en los estudiantes.

**El docente reactivo.** Es el docente que a menudo se ve afectada por su medio ambiente físico. Si el tiempo es bueno, se siente bien si no lo es, afecta sus

actitudes y su comportamiento. Los docentes reactivos se ven afectados por el ambiente social, por el “clima social”. Cuando se les trata bien se sienten bien; cuando no, se vuelven defensivos o autoprotectores. Construyen sus vidas emocionales en torno a la conducta de otros, permitiendo que los defectos de las otras personas los controlen, se ven impulsados por sentimientos, por las circunstancias, por las condiciones por el ambiente.

### **El docente proactivo**

Las actitudes de este tipo de docentes se basan en su propia elección consciente basada en valores y no es producto de las condiciones ni están fundadas en los sentimientos. Los docentes proactivos se mueven por valores: valores cuidadosamente meditados, seleccionados e internalizados.





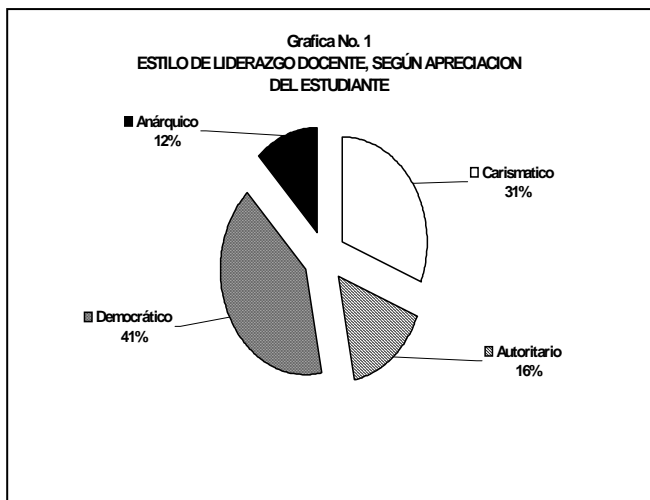
## 5. RESULTADOS

### 5.1 FASE DE CARACTERIZACION DEL ESTILO DOCENTE

La caracterización de los **estilos docentes en las ciencias sociales**, fue elaborada con base a la observación y la práctica cotidiana de la docencia que realizaron 255 estudiantes voluntarios en cuatro Unidades Académicas de la Universidad de San Carlos, esto permitió caracterizar y clasificar los estilos según las dimensiones de Liderazgo, Comunicación, Foco Didáctico e Involucramiento. Los resultados más relevantes del estudio, se presentan a continuación:

#### 5.1.1 POR LA DIMENSIÓN DE LIDERAZGO

La dimensión de Liderazgo, tal y como se describe en las bases conceptuales de este informe, se refiere a la forma en que el docente conduce o guía a un grupo de estudiantes durante el tiempo que dure el curso, que puede ser como mínimo, seis meses. Esta convivencia proporciona al estudiante capacidad para emitir opinión sobre el comportamiento habitual de su docente dentro del aula universitaria.



Fuente: Elaboración propia. Investigación de campo. mayo /2000.

La gráfica No. 1 muestra la opinión de los estudiantes sobre el estilo docente hegemónico en las Unidades Académicas seleccionadas. Un poco menos de la mitad opinan que los docentes desarrollan un estilo de liderazgo democrático. Considerando que el trabajo docente en la

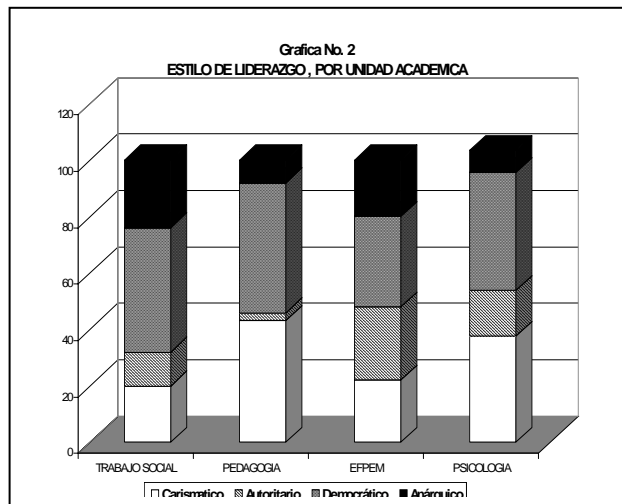
Universidad de San Carlos es una de las principales actividades que se

desarrollan en la universidad, el profesor cuenta con el espacio necesario para ejecutar con libertad, calidad académica y de acuerdo con las normas de la ética profesional su cátedra. Dadas las condiciones en que el docente desarrolla su trabajo, podría esperarse un mayor porcentaje en el estilo de liderazgo democrático que tiende a



desarrollar en el estudiante la libertad de criterio, la solidaridad y a los procesos de enseñanza aprendizaje de acción-reflexión-acción. Sin embargo el comportamiento que muestra la gráfica anterior puede explicarse por dos circunstancias, la primera, externa al Sistema Educativo. Y es el hecho de que el país haya vivido durante tantos años bajo la represión y el autoritarismo y la segunda, inherente al Sistema y es que, por lo general los docentes tienden a reproducir la forma en que ellos mismos aprendieron, reproduciendo el estilo de liderazgo de sus docentes.

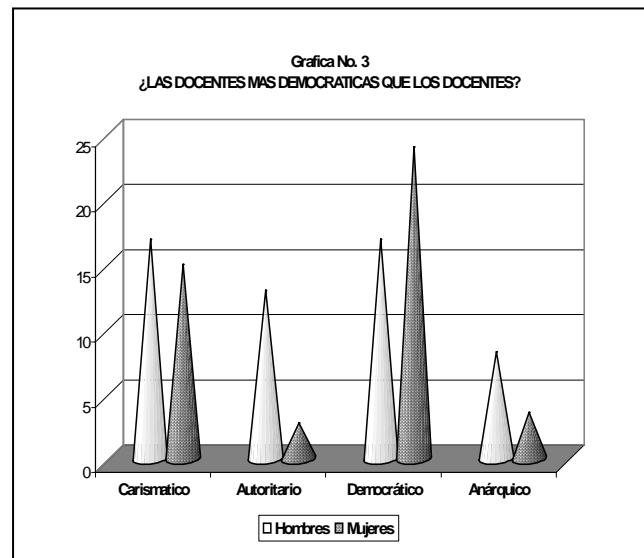
La gráfica No. 2 muestra como se distribuyen los porcentajes de los Estilos de Liderazgo por Unidad Académica. El estilo hegemónico en las cuatro Unidades es el democrático, pero ninguna obtuvo más de la mitad del porcentaje. El segundo estilo que predomina es el carismático que alcanza sus mayores porcentajes en Humanidades y Psicología



Los docentes catalogados como autoritarios que es el tercer estilo, alcanzaron sus más altos porcentajes en EFPEM y Psicología. Por último los docentes anárquicos que alcanzaron sus más altos porcentajes en Trabajo Social y EFPEM.

Fuente: Elaboración propia. Investigación de campo. mayo /2000

La variable sexo, toma importancia relativa cuando influye en la consolidación del estilo. Los porcentajes que muestra la gráfica No. 3 revelan que en opinión de los estudiantes, las docentes mujeres desarrollan un estilo de liderazgo democrático o carismático, la tendencia a ser autoritarias o anárquicas es baja. Los docentes hombres tienden a ser

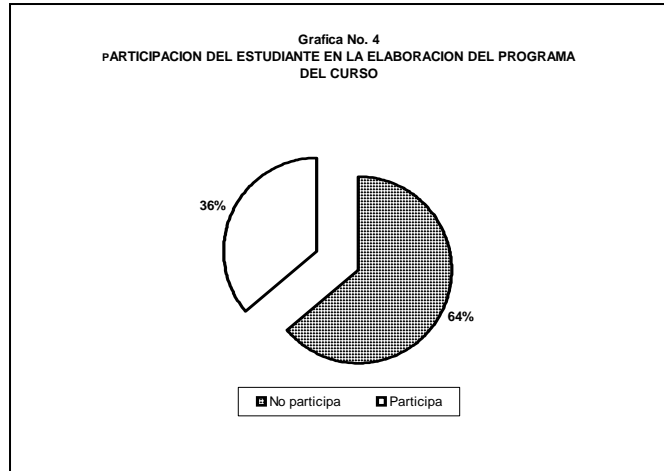


Fuente: Elaboración propia. Investigación de campo. mayo /2000



carismáticos o democráticos, aunque en menor porcentaje que sus colegas mujeres y en mayor cuando se refiere al estilo autoritario que se muestra significativo

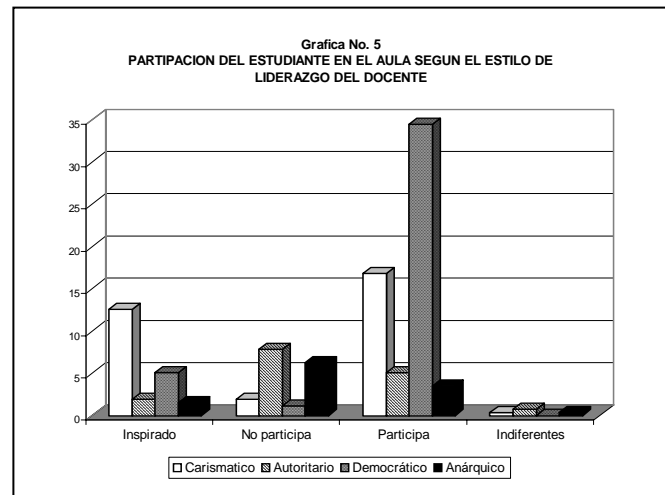
La primera sesión de trabajo generalmente se inicia cuando se entrega a los estudiantes el programa de curso, la actividad se realiza al inicio del semestre o año y se limita a la presentación por parte del docente del programa a desarrollarse en el tiempo que este dure, es común que el docente entregue a los estudiantes el programa y discuta con ellos como será su realización, la participación del estudiante consiste en la aceptación del programa presentado por el docente. La gráfica No. 4 muestra que más de la mitad de los estudiantes, manifestaron que no participan en la elaboración del programa de estudios.



Fuente: Elaboración propia. Investigación de campo. mayo /2000.

La gráfica No. 4 muestra que más de la mitad de los estudiantes, manifestaron que no participan en la elaboración del programa de estudios.

En el desarrollo de su curso el docente debe propiciar la discusión y la toma de decisiones, en la Gráfica No. 5 se puede observar como participa el estudiante dentro de la clase según el tipo de liderazgo que ejerce el docente. La gráfica muestra mayor participación de los estudiantes, cuando el docente desarrolla un tipo de liderazgo que los estimula a ser parte de la clase, o cuando inspiran cierta admiración en el estudiante, características que predomina en los docentes democráticos. La tercer barra con mayor porcentaje pertenece a los docentes que fueron catalogados como carismáticos que propician la participación del



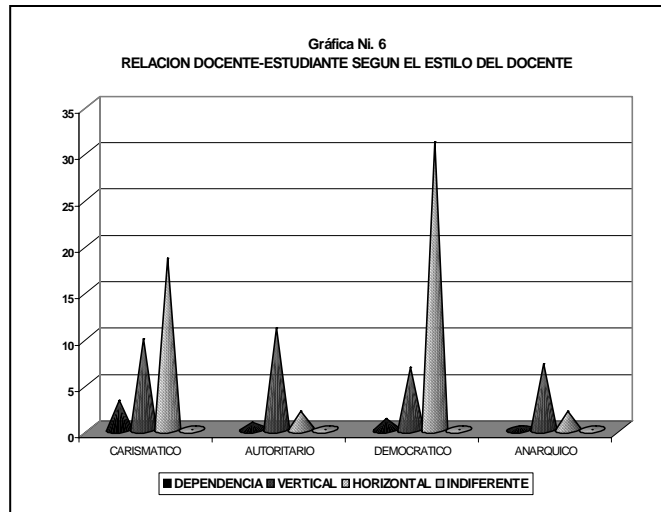
Fuente: Elaboración propia. investigación de campo. mayo /2000

características que predomina en los docentes democráticos. La tercer barra con mayor porcentaje pertenece a los docentes que fueron catalogados como carismáticos que propician la participación del



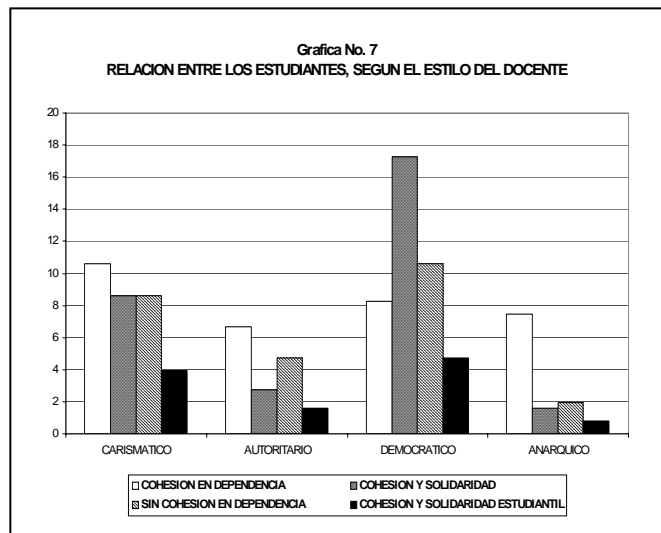
estudiante gracias a la admiración que inspira en ellos. En el docente con estilo autoritario predomina la no participación y la indiferencia en los estudiantes.

De forma similar a la anterior, la gráfica No. 6 muestra la relación que se establece entre el docente y el estudiante según su estilo. En opinión del mayor porcentaje de estudiantes, los docentes con estilo de liderazgo democrático, propicia relaciones más horizontales con sus estudiantes, ya que este se comporta como un miembro más del colectivo que orienta, instruye, sugiere y aconseja. Comportamiento que se puede esperar también del carismático. Sin embargo en los cuatro estilos se puede observar la tendencia a establecer relaciones verticales con sus estudiantes característica que se acentúa mayormente en los docentes autoritarios y anárquicos.



Fuente: Elaboración propia. investigación de campo. mayo /2000

La gráfica No. 7 muestra las relaciones entre estudiantes, según el estilo de liderazgo del docente. Cuando el docente desarrolla un estilo de liderazgo democrático o carismático, las relaciones entre estudiantes tienden a ser de cohesión y solidaridad, sin embargo un porcentaje significativo en cada uno de los estilos docentes, muestra que puede ser de cohesión, pero en dependencia hacia el docente, característica que predomina en el docente carismático. La relación entre estudiantes sin cohesión en dependencia, también muestra un porcentaje significativo, en menor



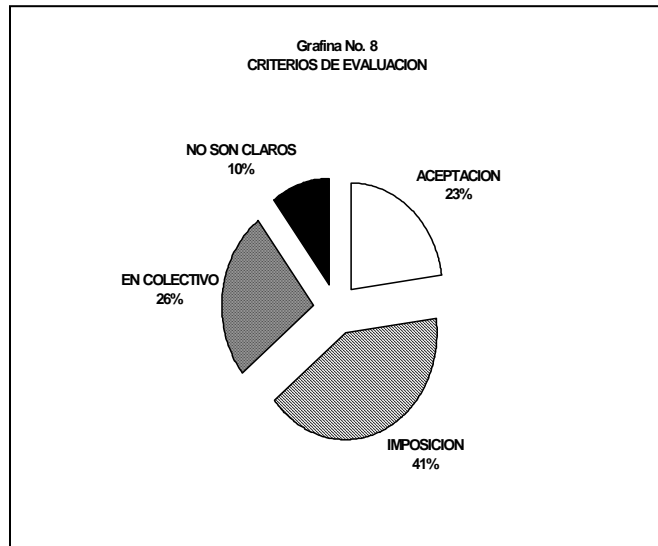
Fuente: Elaboración propia. Investigación de campo. mayo /2000.

La relación entre estudiantes sin cohesión en dependencia, también muestra un porcentaje significativo, en menor

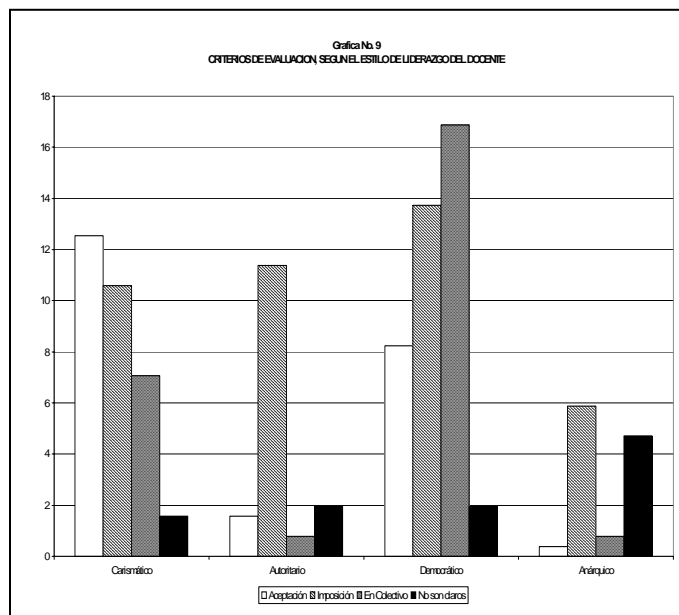


proporción las relaciones de cohesión y solidaridad. Es posible que dentro de una misma aula se den estos cuatro tipos de relación pero la figura del docente es significativamente importante, independientemente del estilo que desarrolle el docente en la conducción del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Los criterios de evaluación más utilizados por los docentes se muestran en la gráfica No. 8. El mayor porcentaje corresponde a la evaluación que es inflexible y sumativa, característica que se le atribuye a los docentes que desarrollan un estilo docente autoritario. El segundo porcentaje corresponde a la evaluación en colectivo, en donde tanto docente como estudiantes se ponen de acuerdo de cuál será el criterio de evaluación, esta característica corresponde al docente democrático. Muy de cerca esta el porcentaje de la evaluación que es impuesta por el docente, pero que es aceptada por el estudiante y corresponde mayoritariamente a los docentes carismáticos, por último aparece la evaluación que no está muy clara como se realizará, utilizada en teoría por el docente anárquico. Los porcentajes anteriores muestran la distribución general de los criterios de evaluación que son utilizados por los



Fuente: Elaboración propia. investigación de campo. mayo /2000



Fuente: Elaboración propia. Investigación de campo. mayo /2000.

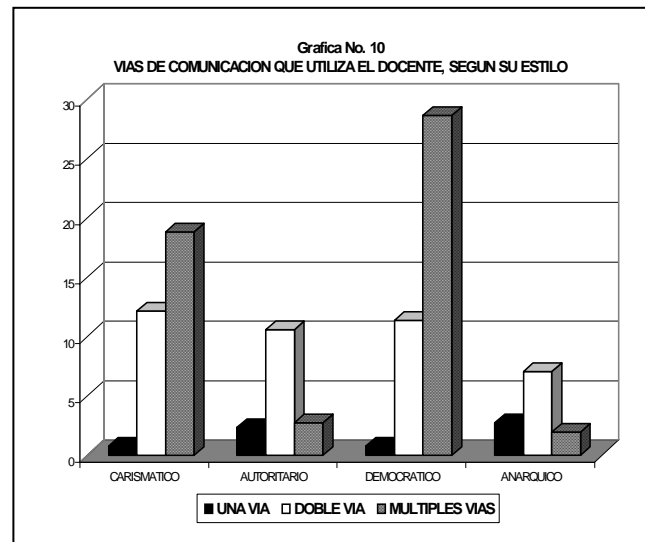


docentes. ¿Existe alguna relación entre los estilos de liderazgo que ejerce el docente en su aula y los criterios de evaluación? La gráfica No. 9 muestra estos resultados.

Destacan en primer plano en cada uno de los estilos, los porcentajes más altos, que corresponden al criterio de evaluación esperado, de acuerdo al estilo de liderazgo del docente. Otro dato importante que aporta la gráfica es el porcentaje asignado a la evaluación que es impuesta y que en opinión de los estudiantes práctica la mayor parte de docentes.

## LA COMUNICACIÓN DOCENTE

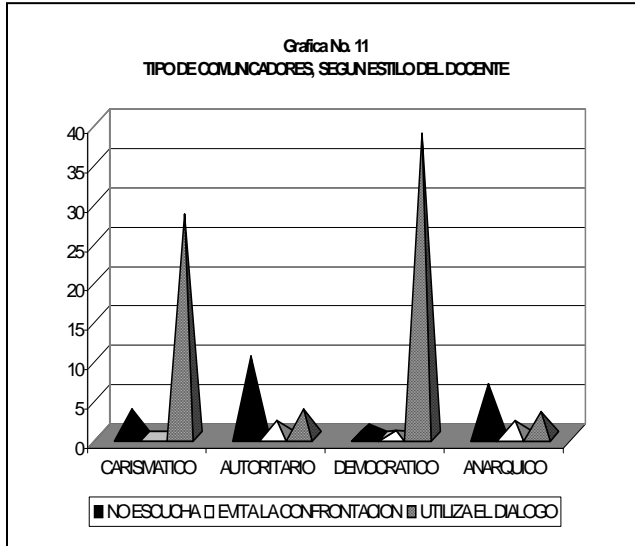
Se refiere a los diferentes tipos de comunicación que el docente establece con los estudiantes durante el proceso de enseñanza aprendizaje. En opinión de los estudiantes los docentes con estilo democrático y carismático utilizan más frecuentemente la comunicación de múltiples vías; docente a estudiante, estudiantes a docente, estudiantes a estudiantes y es característica del docente democrático. Este tipo de comunicación es menos frecuente cuando el estilo del docente es autoritario o anárquico.



Fuente: Elaboración propia. Investigación de campo. mavo

La comunicación en doble vía, docente a grupo selecto de estudiantes, es utilizada por todos los docentes de acuerdo a los porcentajes asignados que son similares para los cuatro estilos, pero más usada por los carismáticos. La comunicación en usa sola vía, no es muy frecuente pero es utilizada mayormente por los docentes con estilo autoritario o anárquico. (gráfica No. 10)

Los docentes al relacionarse con los estudiantes manifiestan actitudes que los clasifican como buenos o malos comunicadores, la gráfica No. 11 muestra el tipo de comunicador que es el docente y el estilo de liderazgo que establece. En opinión de los estudiantes, la mayoría de docentes observados son comunicadores asertivos que

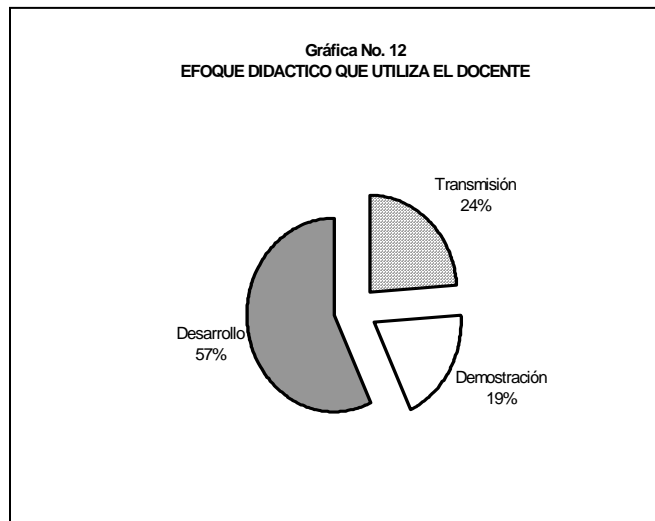


Fuente: Elaboración propia. Investigación de campo. mayo /2000.

utilizan el dialogo, característica que se acentúa mucho más en los docentes que desarrollan un estilo democrático y en alguna medida carismático. Los docentes autoritarios y anárquicos tienden a ser comunicadores agresivos y que no escuchan.

## ENFOQUE DIDÁCTICO

El estudio indagó los distintos enfoques didácticos que el docente utiliza para planear, ejecutar y evaluar el proceso de enseñanza aprendizaje dentro del aula universitaria y su relación con el estilo de liderazgo ya expuesto anteriormente, los resultados obtenidos se muestran en las siguientes gráficas. Más de la mitad de los estudiantes opinaron que los docentes utilizan un enfoque didáctico que estimula el desarrollo



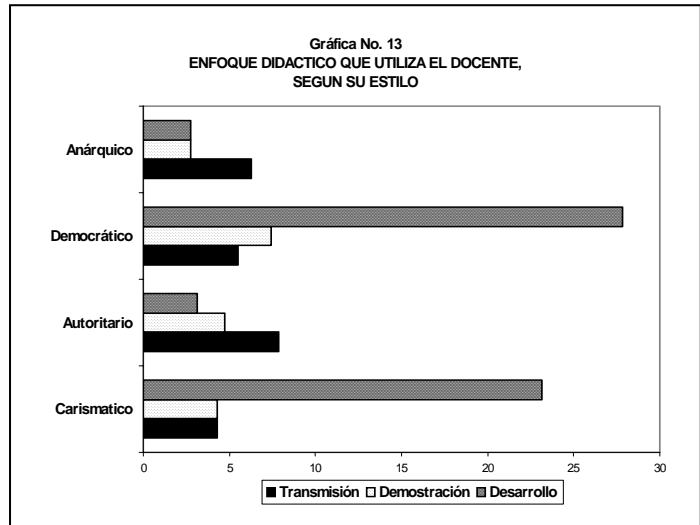
Fuente: Elaboración propia. investigación de campo. mayo /2000

intelectual y afectivo así como una conciencia crítica y el compromiso social.. El segundo enfoque más utilizado fue la transmisión de conocimientos, por último aparece la demostración.

La relación entre el enfoque y el tipo de liderazgo del docente se muestra en la gráfica N. 13. Los docentes con estilo de liderazgo democrático utilizan mayormente un

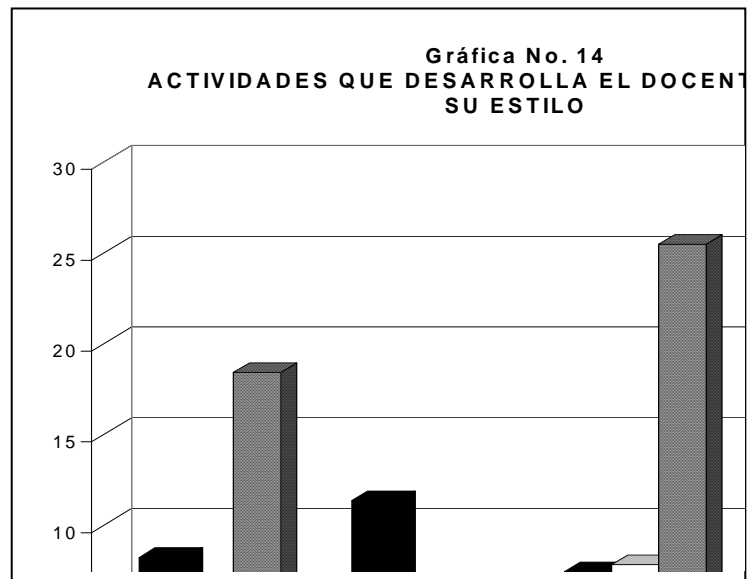


foco didáctico que estimula el desarrollo de los estudiantes, porcentaje similar obtuvo el docente que presenta un estilo de liderazgo carismático, los docentes con estilo autoritario y anárquico lo utilizan con menor frecuencia. El segundo enfoque más usado fue el de transmisión de conocimientos, los mayores porcentajes se asignaron a los docentes con estilo autoritario y anárquico. La demostración es utilizada en menor porcentaje por todos los docentes pero más frecuentemente por los docentes democráticos y carismáticos.



Fuente: Elaboración propia. investigación de campo. mayo /2000

El foco didáctico está íntimamente relacionado con las actividades que el docente promueve dentro del aula, la gráfica No. 14 presentan los resultados obtenidos de esta relación, en forma similar a la gráfica anterior, los estilos son correspondientes a las actividades esperadas en los docentes según su estilo hegemónico. Las actividades en las que se involucran más



frecuentemente los estudiantes son las de construcción de conocimiento, interacción de experiencias, acción continua de reflexión, que son propiciadas mayormente por los docentes democráticos y carismáticos. Los docentes autoritarios y anárquicos realizan

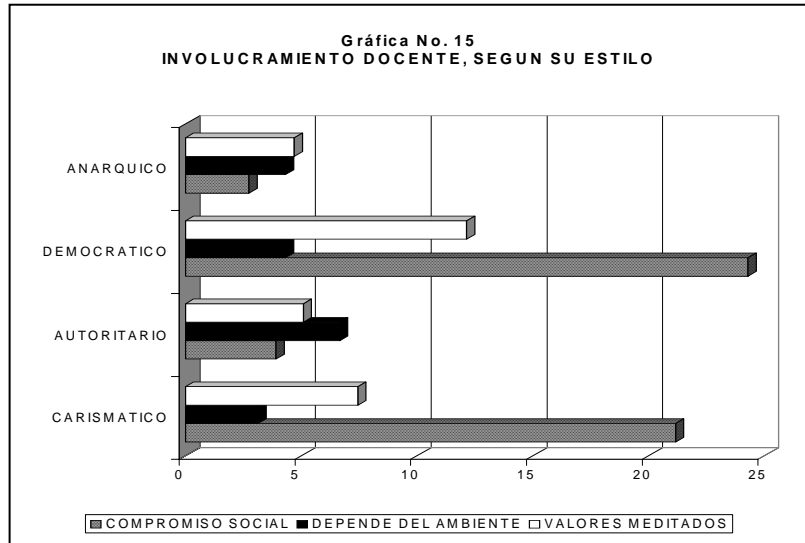




muy poco este tipo de actividades, prefieren ser ellos el centro de la actividad dentro del aula.

## INVOLUCRAMIENTO DOCENTE

El último factor que el estudio explora, es el involucramiento docente que se refiere a la visión que este posee sobre su ambiente físico y social, así como la forma en que presenta la relación entre lo que enseña y lo que se vive en la realidad. La gráfica No. 15 muestra con las barras



horizontales con mayores porcentajes que la actitud más frecuente del docente universitario del área social humanística es el compromiso social, así como una constante relación entre la teoría y la práctica, actitud que es asumida mayormente por los docentes que poseen un estilo de liderazgo democrático o carismático. Las actitudes basadas en valores cuidadosamente meditados y seleccionados son características que desarrollan mayormente los docentes democráticos, seguidos por los carismáticos y en menor proporción los autoritarios y anárquicos. Estos últimos tienden a tener actitudes que dependen más del ambiente social y físico y a ser defensivos o autoprotectores.

Fuente: Elaboración propia. investigación de campo. mayo /2000

## 5.2 FASE DE PROBLEMATIZACION

Los datos que se presentan a continuación se obtuvieron por medio del cuestionario Sociolaboral, que fue respondido por los docentes observados, e indaga acerca de la edad, estado civil y el sexo (factores demográficos). La formación académica (factores educacionales) y experiencia laboral de los docentes (factores educacionales).



La muestra total de docentes del estudio fue de 49, de los cuales ocho imparten más de dos cursos, por lo que la muestra efectiva era de 41, de los cuales se obtuvo la respuesta de 30 docentes.

### Factores demográficos:

De los docentes que fueron observados, la mayoría son hombres. La edad promedio del grupo fue de 46 años. La edad promedio del grupo de docentes hombres fue de 49.68 años y la del grupo de mujeres fue de 45.15. La tabla No. 1 muestra los datos que se refieren a la edad y sexo de los docentes.

**Tabla No. 1**  
**EDAD Y SEXO DE LOS DOCENTES**

Intervalos de edad	Hombres	Mujeres	Total
26-30	-	2	2
31-35	1	1	2
36-40	1	2	3
41-45	1	2	3
46-50	8	3	11
51-55	1	-	1
56-60	3	2	3
61-65	1	2	3
66-70	1	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>30</b>

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000

En cuanto al estado civil de los docentes, más de la mitad manifestaron estar casados, los datos se muestran en la siguiente tabla:

**Tabla No. 2**  
**ESTADO CIVIL DE LOS DOCENTES, SEGÚN SEXO**

SEXO	ESTADO CIVIL	
	Solteros	Casados
Hombres	5	12
Mujeres	5	8
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>20</b>

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000



### Factores educacionales:

Por amplia mayoría, los docentes poseen el título de nivel medio de Maestro de Educación, lo que es importante ya que están formados para ejercer la docencia como profesión. En el nivel de educación superior, más de la mitad reportó poseer un técnico universitario, de los cuales once son Profesores de educación Media.

**Tabla No. 3**  
**ESTUDIOS DIVERSIFICADO Y TECNICO**

Nivel/Carrera	DIVERSIFICADO		TECNICO UNIVERSITARIO
Magisterio	18	PEM	11
Bachiller	7	Técnico	5
Otra	5	Otra	2
Total	30	Total	18

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000

Todos los docentes poseen el título de Licenciatura, predominan los profesionales de la carrera de Psicología, seguidos por los Pedagogos. Los docentes que reportaron más de dos carreras a nivel de licenciatura fueron solamente tres. En menores proporciones aparecen otras carreras del área social. Hay tres docentes que tienen dos títulos de licenciatura.

**Tabla No. 4**

**ESTUDIOS A NIVEL DE LICENCIATURA**

CARRERA	No.
Psicología	15
Pedagogía	4
Historia	3
Filosofía	2
Dos Carreras	3
Otras	3
Total	30

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000

En la tabla No. 5 se muestran los datos relacionados con los estudios de maestría y doctorado de los docentes. Un poco menos de la mitad de los docentes



reportaron tener estudios de maestría, (diez graduados y cuatro pendientes de tesis), el número de docentes que poseen una maestría relacionada con la docencia es mínimo. Solamente tres docentes reportaron tener estudios de doctorado y un poco más de la mitad dijeron tener cursos de especialización pero en su mayoría estos estudios se relacionan directamente con su disciplina particular.

**Tabla No. 5**

**ESTUDIOS DE MAESTRIA, DOCTORADO Y ESPECIALIZACION**

	<b>Maestría</b>	<b>Doctorado</b>	<b>Especialización</b>
Relacionado con la docencia	4		2
Relacionado con la disciplina particular	4	1	11
Ambas	1		3
Otras	5	2	
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>16</b>

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000

**Factores Ocupacionales:**

Los docentes que participaron en el estudio en su mayoría tienen una experiencia laboral que va desde los treinta a los diez años. La mayor parte de docentes que ingresaron entre las décadas de los setenta y ochenta esta contratados por tiempo indefinido. Los docentes que están por contrato, ingresaron en su mayoría a partir de mil novecientos noventa. La información sobre el año de ingreso de los docentes y el tipo de contratación se presenta en la tabla No. 6.

**Tabla No. 6**

**AÑO DE INGRESO Y TIPO DE CONTRATACIÓN**

<b>Intervalos de años</b>	<b>Tipo de contratación</b>	
	<b>Indefinido</b>	<b>Contrato</b>
1971-1980	8	1
1981-1990	7	4
1991-2000	3	7
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>12</b>

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000



En la tabla No.7 se muestra que la mayoría de los docentes encuestados ha trabajado como docente en el área social, son muy pocos los que se han desempeñado como administrativos o con cargos de dirección.

**Tabla No.7**  
**CARGOS DESEMPEÑADOS DENTRO DE LA USAC**

CARGO	AREA			
	Social	Científica, Medico Asistencial o Tecnológica	Centros Regionales	Varias
Docente	20	1		
Dirección o Coordinación	1			
Administración				
Investigación				
Varios cargos	4	1	1	2
TOTAL	25	2	1	2

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000

Un poco más de la mitad de los docentes reportaron que además de trabajar en la universidad de San Carlos ha desempeñado cargos en los últimos diez años principalmente en el Estado como administrativos y en la iniciativa privada con el mismo cargo.

**Tabla No.8**  
**CARGOS DESEMPEÑADOS FUERA DE LA USAC**

CARGO	AREA				
	Estado	Iniciativa Privada	ONG´s	Universidad Privada	Org. Internac.
Docente	1				
Ejercicio particular	2	2	1	1	
Administración	4	3		1	1
Otros	1			1	1
Varios		1	1	1	1
TOTAL	7	6	2	4	3

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000



Los docentes en su mayoría ha impartido cursos en el área de especialización de la carrera donde trabajan, sin embargo un poco menos de la mitad de ellos también reportan cursos del área básica e introductoria, once de ellos tienen experiencia por lo menos de diez años en cursos que son ajenos a la carrera por ejemplo Derechos Humanos, Etica, Administración etc. Los cursos han sido impartidos en la Universidad de San Carlos.

**Tabla No.9**  
**CURSO QUE HA IMPARTIDO EN LOS ULTIMOS DIEZ AÑOS**

<b>Cursos área</b>	<b>No.</b>
Social	14/30
de la especialidad	26/30
otros	11/30

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000

Quince docente reportaron tener publicaciones de libros, manuales o ensayos la siguiente tabla muestra los datos:

**Tabla No.10**  
**Publicaciones**

<b>Tipo de publicación</b>	<b>Lugar</b>				
	<b>USAC</b>	<b>ESTADO</b>	<b>INICIATIVA PRIVADA</b>	<b>ORG. INTER.</b>	<b>VARIAS</b>
Documentos de uso docente	3				
Manuales			1		
Libros		1	1	1	1
Ensayos	3		2		
Varios					2
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario Sociolaboral/sep. 2000

La mitad de los docentes han realizado publicaciones ya sea para uso docente, libros, manuales o ensayos, la mayor parte han sido publicadas por la Universidad de San Carlos. Entre estos hay docentes que tienen cinco o más publicaciones y los que tienen una sola. El otro extremo esta conformado por la otra mitad de docentes que no



tienen ningún tipo de publicación a pesar de la experiencia acumulada en el trabajo docente.

**Tabla No.11  
COMISIONES**

Tipo de comisión	Lugar		
	Relacionada con la docencia	Administrativa	Otra
Dentro de la UA	9		2
Dentro de la USAC	1		
Fuera de la USAC		1	2
Otra	1		
Total	9	1	4

Un poco menos de la mitad de los docentes manifestaron haber pertenecido en los últimos años a una comisión, en su mayoría esta Comisión esta vinculada con la docencia dentro de su Unidad Académica.

En cuanto al espacio que a los docentes las Unidades Académicas proporcionan para preparar su labor docente dieciocho manifestaron contar con el mismo, sin embargo once manifestaron que no cuentan con este espacio uno no contestó.

La capacitación docente también fue indagada, preguntándole a los docentes si la Unidad Académica donde trabajan les proporciona capacitación relacionada con los cursos que imparten, veinticuatro docentes indicaron no recibir ninguna capacitación, cinco indicaron que si, uno no contestó. Sin embargo la mitad de docentes indicó participar en otro tipo de capacitaciones que proporcionan otras instituciones. En cuanto a la organización de actividades como foros, seminarios, congresos etc. dentro de la USAC un poco menos de la mitad de docentes a participado, el resto no menciona ningún tipo de participación y dos no contestaron a esta pregunta.

### **5.3 ESTILO DOCENTE Y RENDIMIENTO ESTUDIANTIL:**

El cuestionario socio-laboral aportó al estudio los datos de: Edad, estado civil y sexo, formación académica y experiencia laboral de los docentes. En forma simultanea se investigo el promedio de notas obtenidos por los estudiantes en los



cursos que fueron observados. Ambos procesos sirvieron para conocer la importancia de los factores antes mencionados en la consolidación del estilo docente y el rendimiento académico obtenido por los estudiantes medido por el promedio de notas del curso. Las relaciones que se pudieron establecer con los datos obtenidos fueron las siguientes:

1. Estilo docente y nota promedio obtenida en el curso
2. Edad del docente y nota promedio obtenida en el curso
3. Sexo del docente y nota promedio obtenida en el curso

La tabla No. 12 muestra el promedio de estudiantes por curso en cada UA. La escuela de Ciencias Psicológicas tiene el promedio más alto de estudiantes en el área social con 68 estudiantes por curso. Los promedios de notas y de número de estudiantes de acuerdo a la Unidad Académica para realizar las relaciones fueron los siguientes:

**Tabla No. 12**

<b>UNIDAD ACADEMICA</b>	<b>PROMEDIO DE NOTAS</b>	<b>PROMEDIO DE ESTUDIANTES</b>
Escuela de Trabajo Social	62.59	57
Facultad de Humanidades, Depto. de Pedagogía	68.28	36
Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media	57.78	56
Escuela de Ciencias Psicológicas*.	57.40	68

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario sociolaboral, julio 2001.

\*El promedio de las notas en la Escuela de Ciencias Psicológicas fue obtenido con las notas de dos exámenes parciales, ya que esta Unidad Académica trabaja por años, no por semestre como el resto de U.A. El promedio general de las cuatro UA fue de 61.51.

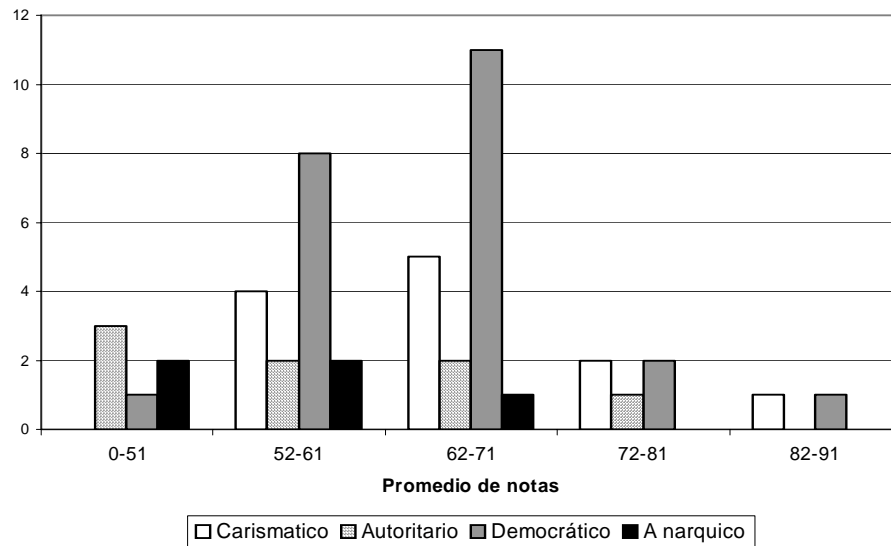
La primera relación que se hizo fue entre estilo docente y la nota promedio obtenidas en los cursos. Los datos se muestran en la gráfica No. 16. En el centro de la





gráfica destaca el mayor porcentaje de estudiantes cuya nota está entre 62 y 71 puntos, que es el promedio general, estos punteos fueron obtenidos por grupos de estudiantes cuyo docente desarrollo un estilo democrático, seguidos por los carismáticos y en menor proporción aparecen los docentes autoritarios y anárquicos, estos últimos destacan en el extremo izquierdo de la gráfica con los promedios más bajos de 0 a 51 puntos. Los promedios más altos 72-81 y 82-91 fueron alcanzados por estudiantes cuyos docentes desarrollaron estilos democráticos y carismáticos.

**Gráfica No. 16**  
**ESTILO DOCENTE**



Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario sociolaboral, julio 2001.

La Tabla No. 13 muestra la relación entre el promedio de notas obtenido en cuarenta y ocho cursos (no se obtuvo el promedio de un curso) y la edad de los docentes. La edad promedio del grupo de docentes fue de 46 años; 49 para los docentes hombres y 45 para las docentes mujeres. El promedio de nota de las cuatro Unidades Académicas fue de 62 puntos. El número de docentes de los que no se pudo obtener la edad fue de 16.



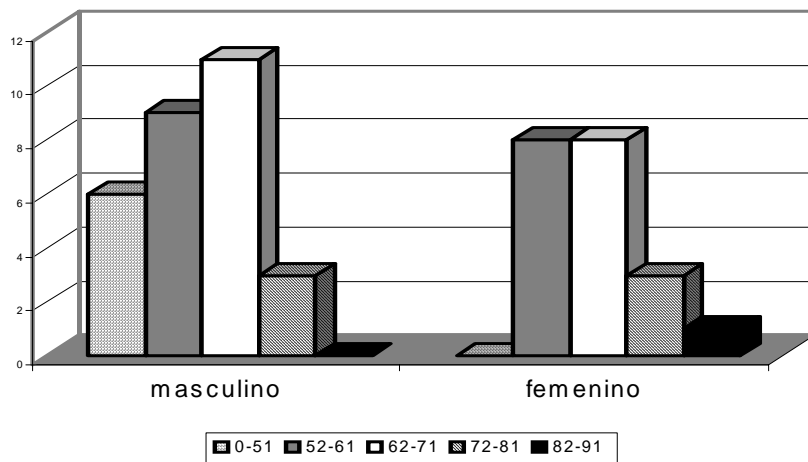
**Tabla No. 13**

Intervalos de edad	Intervalo de notas										TOTAL		
	0-51		52-61		62-71		72-81		82-91		f	m	
	f	m	f	m	f	m	f	m	f	m			
26-35	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0	0	4	2
36-45	0	0	1	1	3	1	0	0	0	0	0	4	2
46-55	0	1	2	1	0	4	1	2	0	0	0	3	8
56-66	0	2	0	2	2	2	0	1	0	0	0	2	7
No dio edad	0	3	3	3	1	4	1	0	1	0	1	10	6
<b>TOTAL</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>25</b>	

Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario sociolaboral, julio 2001.

Para mayor comprensión de la relación entre las notas promedio y el sexo del docente en la gráfica No. 17 se muestra esta relación. El promedio más bajo de notas fue obtenido por seis grupos de estudiantes cuyo docente es del sexo masculino. No hubo un solo grupo con ese promedio cuyo docente fuera mujer. En el extremo opuesto el mayor promedio fue obtenido por un grupo de estudiantes cuyo docente es del sexo femenino al igual que el anterior no hubo un solo grupo con el promedio más alto cuyo docente fuera hombre.

**Gráfica No. 17**  
**PROMEDIO DE NOTAS SEGÚN SEXO DEL DOCENTE**



Fuente: Elaboración propia con base a cuestionario sociolaboral, julio 2001.



### 5.3 FASE EXPLICATIVA Y ESTRATEGICA

El día 27 de septiembre del año dos mil se realizó el seminario taller denominado "Estilos docentes en Ciencias Sociales", con la participación de docentes y autoridades de las Unidades Académicas que participaron en el estudio, el seminario tuvo como objetivos los siguientes:

1. Devolver los resultados obtenidos en la Caracterización de los Estilos Docentes.
2. Propiciar la reflexión y el consenso de los docentes, del área social humanística de la USAC, en torno a las condicionantes y consecuencias de los estilos que actualmente prevalecen en la misma.
3. Identificar las características positivas y negativas de cada uno de los estilos docentes .
4. Determinar las características del estilo docente ideal como estrategia para el desarrollo de estilos docentes alternativos en el área social humanística de la USAC.

Para el alcance de estos objetivos el seminario se dividió en dos partes: La primera fue la devolución de los resultados obtenidos en la fase de Caracterización, se les hizo entrega a los docentes de un documento que contenía estos resultados. Luego procedieron a resolver tres guías de trabajo que dieron los resultados siguientes:

La guía de trabajo No. 1 propició la reflexión de los docentes sobre el estilo docente Hegemónico que prevalece en las Unidades Académicas seleccionadas, así como de los factores que condicionan y las consecuencias de la predominancia del estilo democrático y carismático. En opinión de los participantes las principales condicionantes son las siguientes



<b>Condicionantes del estilo Democrático</b>	<b>Condicionantes del estilo Carismático</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rasgos de Personalidad</li> <li>- Formación docente y experiencia</li> <li>- Actualización</li> <li>- Formación de valores</li> <li>- Ideología</li> <li>- Valoración del estudiante como sujeto</li> <li>- Alta Autoestima y Autoconfianza</li> <li>- Historia de vida</li> <li>- Práctica social</li> <li>- Figuras o modelos</li> <li>- El número de estudiantes que se atiendan</li> <li>- Tipo de instalaciones</li> </ul> <p>Capacidad y habilidad personal</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contexto</li> <li>- Patrones de conducta</li> <li>- Discurso</li> <li>- Convicciones sólidas</li> <li>- Estudiantes pasivos</li> <li>- Sobrevaloración que el catedrático hace de si mismo</li> <li>- Personalidad envolvente</li> <li>- Necesidad de mantener el control</li> </ul>

<b>Consecuencias del estilo Democrático</b>	<b>Consecuencias del estilo Carismático</b>
<p><b>Positivas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aprendizaje por descubrimiento</li> <li>- Mejor comunicación</li> <li>- Conocimiento de las necesidades de los alumnos</li> <li>- Crea interés por la temática</li> <li>- Participación y respeto</li> <li>- Autoridad</li> <li>- Involucramiento de doble vía</li> <li>- Priva un criterio participativo</li> <li>- Mayor aprendizaje teórico práctico</li> <li>- La evaluación se caracteriza por ser formativa</li> </ul> <p><b>Negativas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Generan ansiedad</li> <li>- Poca profundización</li> <li>- Requiere más tiempo</li> <li>- No hay preparación para vivir en democracia</li> </ul>	<p><b>Positivas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Motiva a participar en el hecho pedagógico</li> <li>- Sensación de aprendizaje</li> <li>- Fidelidad y solidaridad de los estudiantes para el maestro</li> </ul> <p><b>Negativas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inhibe la participación del estudiante</li> <li>- Limita su formación creativa, crítica y reflexiva</li> <li>- Reafirma su pasividad</li> <li>- No motiva a la lectura</li> <li>- Desempeño del maestro no por capacidad sino por imagen</li> <li>- Poca dedicación al alumno</li> <li>- Evaluación con énfasis sumativo</li> </ul>



Luego de finalizada la guía de trabajo No. 1 los docentes procedieron a resolver la Guía de trabajo No. 2 que propicia la identificación de las características positivas y negativas en cada uno de los estilos

<b>ESTILO DE LIDERAZGO DEMOCRATICO CARACTERISTICAS</b>	
<b>POSITIVAS</b>	<b>NEGATIVAS</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Más accesible</li><li>• Confiable</li><li>• El profesor se preocupa por el alumno no solo académicamente</li><li>• Sabe delegar</li><li>• Conoce a los estudiantes</li><li>• Promueve el diálogo y la participación</li><li>• Formación integral</li><li>• Promueve la investigación</li><li>• Trabaja mejor en grupos pequeños</li><li>• El alumno toma decisiones</li><li>• Trata al estudiante como ente creativo y pensante</li><li>• Inspira mayor confianza</li><li>• Existe mayor rendimiento académico</li><li>• Mayor flexibilidad</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• El uso del tiempo no es eficiente</li><li>• Poco avance en el contenido</li><li>• Se desvía de los objetivos del curso</li><li>• En grupos grandes se puede perder el control</li><li>• Puede perderse la equidad</li><li>• Puede provocar desorden en clase</li><li>• Se engaña al maestro con facilidad</li><li>• Riesgo de caer en anarquía</li><li>• El docente descarga de ciertas responsabilidades</li></ul>

<b>ESTILO DE LIDERAZGO CARISMATICO CARACTERISTICAS</b>	
<b>POSITIVAS</b>	<b>NEGATIVAS</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Habilidad verbal</li><li>• Control del grupo</li><li>• Capacidad de improvisar</li><li>• Líder natural</li><li>• Atractivo</li><li>• Genera fidelidad</li><li>• Amplitud en la transmisión de los conocimientos</li><li>• Es buen apoyo para estudiantes inseguros</li><li>• Estimula y motiva</li><li>• Es admirado</li><li>• El alumno le presta mayor atención</li><li>• Comprensión de las necesidades de los alumnos</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se aceptan sus errores como buenos</li><li>• Se mitifican</li><li>• Se aprovecha de sus habilidades histrionicas y carisma</li><li>• Deja hacer, deja pasar</li><li>• No estimula la creatividad</li><li>• Induce a la dependencia de los alumnos</li><li>• No cuestiona</li><li>• Paternalista</li></ul>



<b>ESTILO DE LIDERAZGO AUTORITARIO</b>	
<b>CARACTERISTICAS</b>	
<b>POSITIVAS</b>	<b>NEGATIVAS</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Establece orden en grupos determinados</li><li>• Define líneas de acción</li><li>• Hay una planificación muy ferrea</li><li>• Fácilmente alcanza sus metas</li><li>• El docente es respetado en el aula</li><li>• El docente es ordenado y disciplinado</li><li>• Entregan trabajos a tiempo</li><li>• No hay desorden en clases</li><li>• Vela porque se cumplan los objetivos y contenidos</li><li>• Es metódico</li><li>• Establece reglas claras</li><li>• Cumple con las metas y los programas</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• No permite sugerencias</li><li>• Existe temor y represión</li><li>• En el proceso educativo cumple con enseñar, pero no con lograr el aprendizaje de los alumnos</li><li>• Impone criterios</li><li>• Relación vertical</li><li>• Transmisor de conocimientos</li><li>• Prevalece la unilateralidad</li><li>• Desmotiva al estudiante</li><li>• Hay sumisión</li><li>• Resistencia del grupo</li><li>• Deserción y rechazo</li><li>• No tolera sugerencias</li><li>• No aprende de los demás</li></ul>

<b>ESTILO DE LIDERAZGO ANARQUICO</b>	
<b>CARACTERISTICAS</b>	
<b>POSITIVAS</b>	<b>NEGATIVAS</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• No crea tensiones ni conflictos</li><li>• Surge el liderazgo estudiantil</li><li>• Surge la creatividad e iniciativa del estudiante</li><li>• No hay presión sobre los alumnos</li><li>• El docente no necesita hacer mayores esfuerzos</li><li>• Libertad de participación y toma de decisiones por parte de los alumnos</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Incompetente</li><li>• Irresponsable</li><li>• No se cumplen metas ni programas</li><li>• Desorden</li><li>• Desvío de los objetivos del curso</li><li>• Indiferencia</li><li>• Bajo rendimiento académico</li><li>• No hay orden en el aula</li><li>• No hay metas reales por alcanzar en el aprendizaje de los alumnos</li><li>• La evaluación puede ser subjetiva</li><li>• El docente no se involucra en la toma de decisiones</li><li>• Provoca desinterés</li></ul>



Con los insumos proporcionados por el documento base y los resultados obtenidos en el trabajo de las guías No. 1 y No. 2, los docentes propusieron como estrategia para superar los rasgos negativos y consolidar los positivos en cada uno de los estilos, las características del estilo docente ideal como un estilo alternativo.

### ESTILO IDEAL ALTERNATIVO DE DOCENTE

A criterio de los docentes, cada uno de los estilos posee características tanto positivas como negativas, por lo que tomaron las positivas, las distribuyeron en una tabla de doble entrada, asignando cada característica a los atributos del estilo docente, para relacionarlos directamente con los principales elementos del proceso de enseñanza aprendizaje, esto dio como resultado, las caracterización ideal del docente.

#### CON RELACION A LA PLANIFICACION

ATRIBUTOS			
LIDERAZGO	COMUNICACIÓN	FOCO DIDACTICO	INVOLUCRAMIENTO
Democrático Generar iniciativas Establecer metas viables Definir objetivos claros	Asertiva Definir indicadores	Acción-reflexión-acción Metodología participativa Co-planifica y coordina con otros docentes Considera las observaciones hechas por los estudiantes.	Proactivo Estructuración de contenidos que tengan vinculación con la realidad interna y externa Consciente Responsable Honesto

#### CON RELACION A LA EJECUCION DE CONTENIDOS Y ACTIVIDADES

ATRIBUTOS			
LIDERAZGO	COMUNICACIÓN	FOCO DIDACTICO	INVOLUCRAMIENTO
Democrático y ocasionalmente según las circunstancias los otros tipos. Cooperación en la realización de actividades. Monitorear el proceso. Participativo.	Multidireccional. Asertiva. Ocasionalmente también agresivo o pasivo.	Acción-reflexión-acción. Vivencial	Vivencial. Proactivo.



### EN LA RELACION DOCENTE ESTUDIANTE

ATRIBUTOS			
LIDERAZGO	COMUNICACIÓN	FOCO DIDACTICO	INVOLUCRAMIENTO
Democrática Motivadora Orientadora	Asertiva Abierta Horizontal Respetuosa	Acción-reflexión- acción Aprender-haciendo	Proactivo Democrático Doble vía

### CON RELACION A LA EVALUACION

ATRIBUTOS			
LIDERAZGO	COMUNICACIÓN	FOCO DIDACTICO	INVOLUCRAMIENTO
Establecer los términos de la evaluación en forma democrática. Autoevaluación. Interevaluación.	Objetiva. Asertiva. Socializar los resultados. Retroalimentadora	Comprensiva. Evaluación en proceso. Evaluación final. Acción-reflexión-acción. Interevaluación.	Proactivo. Proceso de evaluar contenidos de aplicación real.





## 6. DISCUSION DE RESULTADOS

Los resultados obtenidos en las tres fases de trabajo (caracterización, problematización y explicativa estratégica) de las que se conformó esta investigación apoyan la teoría de que existen condicionantes internas y externas que con el tiempo van modelando el estilo docente tales como: El tipo de liderazgo, la comunicación, el enfoque didáctico y la capacidad para involucrarse con los estudiantes, así como el sexo, edad, formación educativa y la experiencia laboral.

Así, en la observación realizada en la fase de caracterización se pudo establecer que los docentes desarrollan uno, de los cuatro estilos de liderazgo que fueron propuestos en el marco teórico para conducir al grupo por el proceso de enseñanza aprendizaje. El estilo docente hegemónico en las cuatro unidades académicas fue el democrático, conformado en su mayoría por docentes del sexo femenino. El segundo estilo hegemónico fue el carismático conformado en su mayoría por docentes del sexo masculino. Las docentes desarrollan como segundo estilo de liderazgo el carismático, la proporción de docentes autoritarias y anárquicas es mínimo. El segundo estilo que desarrollan los docentes es el democrático, pero existe una considerable proporción de docentes que tiende a ser autoritarios y anárquicos.

En cada estilo se pudo encontrar características positivas y negativas. Entre las características positivas de cada estilo que contribuyen a mejorar el rendimiento de los estudiantes están: Los docentes democráticos propician el aprendizaje por descubrimiento, la participación de los estudiantes y una mejor comunicación, entre otros aspectos. Los carismáticos propician relaciones más solidarias y la conducción del grupo es más fácil. Los autoritarios propician la disciplina y la responsabilidad, aunque esta sea por temor, por último los anárquicos empujan con su actitud a los estudiantes a organizarse y realizar sus propias actividades de auto-aprendizaje.

Entre las consecuencias negativas en cada estilo y que afectan a los estudiantes provocando bajo rendimiento, repitencia y hasta deserción en las unidades académicas



se pueden mencionar: El docente democrático puede caer en el libertinaje y el desperdicio de tiempo si no sabe dosificar la discusión dentro de la clase. El carismático propicia en los estudiantes el acomodamiento a la clase magistral, el autoritario impone el aprendizaje lo que desmotiva al estudiante y el anárquico que es irresponsable, no tiene metas y mucho menos un programa de trabajo.

El estudio también revela que los docentes desarrollan dos procesos con las características del docente autoritario: El primero es la planificación del programa del curso en donde la participación del estudiante se limita a la aceptación del programa que se va a desarrollar, algunos docentes dan lectura al programa para verificar actividades y fechas. El segundo es la evaluación, que en alto porcentaje es impuesta y sumativa en este aspecto la participación de los estudiantes es mínima.

Al contrario de los dos procesos anteriores los datos muestran que la comunicación, el enfoque didáctico y el involucramiento docente son atributos que los docentes desarrollan mayoritariamente en el plano del estilo de liderazgo democrático, ya que un número significativo utiliza la comunicación en múltiples vías o en doble vía, un enfoque didáctico que estimula el desarrollo intelectual y afectivo así como una conciencia crítica, por último como era de esperarse en docentes del área social, la actitud más frecuente es de compromiso social.

Los datos obtenidos en esta fase fueron relacionados con los datos de la fase de problematización para determinar la importancia relativa de los factores demográficos, educacionales y ocupacionales de los docentes en la consolidación del estilo docente. Se obtuvo que la edad promedio del grupo de docentes observado fue de 46 años todos con más de diez años de experiencia docente impartiendo cursos en el área social y de la especialidad de su carrera, un poco menos de la mitad tiene experiencia en otro tipo de cursos como Derechos Humanos, Ética y Administración. Pocos han realizado trabajo de investigación y administración. La mayoría posee título de educación media y superior relacionados con la educación. Menos de la mitad posee estudios de postgrado. Un dato importante de la situación laboral es que la mayoría de



docentes que manifestó trabajar en la universidad con un contrato indefinido ingresaron antes de 1990, a partir de esa fecha los docentes trabajan por contrato a término. En cuanto a la experiencia de escribir libros, manuales o ensayos, la mitad de los docentes tienen al menos una publicación, la otra mitad ninguna. La capacitación en los cursos que imparten no es frecuente y la que reciben la adquieren por iniciativa propia.

También en la fase de problematización se analizó la relación entre el promedio de nota y el estilo de liderazgo, la edad y el sexo del docente. El promedio general de notas en cuarenta y ocho cursos de cuatro unidades académicas investigadas fue de 62 puntos. Este promedio de notas se relacionó con el estilo de liderazgo asignado por los estudiantes en la fase de caracterización.

El cruce de variables dio como resultado que en el primer intervalo 0-51, los grupos de estudiantes que obtuvieron esta nota en su mayoría el docente presenta un estilo de liderazgo Autoritario, el segundo porcentaje pertenece a los Anárquicos y por último aparecen los democráticos.

El segundo intervalo 52-61 fue obtenido por grupos de estudiantes cuyo docente es democrático, seguido por los carismáticos, los autoritarios y los anárquicos.

El tercer intervalo de notas 62-71 puntos, es donde se ubican la mayor parte de grupos de estudiantes y cuyo docente es democrático, le sigue en menor proporción los grupos con docente carismático, también están presentes los autoritarios y por último los anárquicos.

En el cuarto intervalo de notas 72-81 en igual proporción aparecen grupos con docente democrático y carismáticos, luego están los autoritarios.

El mayor intervalo de notas 82-91 fue obtenido en igual proporción por grupos de estudiantes cuyo docente es democrático o carismático.



La relación entre la edad y el promedio de notas indica una concentración de frecuencias en la tabla entre el promedio de edad de los docentes 46-55 y el intervalo de 62-71.

La última relación elaborada fue entre el sexo del docente y el promedio de notas. Los grupos de estudiantes cuyo docente es del sexo femenino, obtuvieron un promedio de notas comprendido entre el intervalo de 52-61 y el 62-71 en igual proporción. Aparecen grupos en el intervalo de 72-81 y con 82-91, no existen grupos con el menor intervalo de notas 0-51.

La mayor parte de los grupos de estudiantes cuyo docente es del sexo masculino, obtuvieron un promedio de notas comprendido en el intervalo de 62-71, seguido por 52-61 y 72-81, en menor proporción los grupos con el menor intervalo 0-51 no existen grupos con el mayor intervalo 82-91. Ningún grupo alcanzó el promedio de 92-100.

Con los resultados de las fases anteriores los docentes participaron en el Seminario Taller "Estilos docentes en las Ciencias Sociales" en donde se propició la discusión y el consenso sobre las condicionantes del estilo y la estrategia a seguir para superar los rasgos negativos y fomentar los rasgos positivos del estilo hegemónico.

Como estrategia para mejorar la docencia y superar las características negativas de cada uno de los estilos mencionadas anteriormente, los docentes propusieron un perfil de estilo docente alternativo que abarca cuatro elementos del proceso de enseñanza aprendizaje, los cuales integran lo mejor de cada uno de los atributos para ser desarrollados dentro del aula universitaria.

**La planificación:** Debe ser democrática, para que propicie la participación de todos los docentes en la construcción de objetivos y metas viables, con contenidos y actividades que estimulen en el estudiante la acción-reflexión-acción vinculados con la realidad interna y externa de su entorno social y cultural.



**Contenidos y actividades:** Deben de realizarse en cooperación, para que propicie la participación vivencial de los estudiantes. El docente monitorea el proceso. Tiene una comunicación multidireccional y asertiva.

**Relación docente-estudiante:** Es democrática, motivadora, orientadora, horizontal, respetuosa, el estudiante aprende haciendo, existe una comunicación en doble vía.

**La evaluación:** Los criterios de evaluación son claros, hay procesos de autoevaluación e interevaluación, se socializan los resultados que se retroalimentan continuamente. Los contenidos de la evaluación son de aplicación en la vida cotidiana.

Por último, con los resultados obtenidos en las tres fases de trabajo, las unidades académicas que deseen adoptar el estilo docente como punto de partida y metodología de trabajo, para mejorar la calidad del proceso de enseñanza aprendizaje, tendrán que hacer énfasis en la importancia de que los docentes adopten un estilo de liderazgo democrático o la propuesta alternativa que elimina los aspectos negativos y retoma los aspectos positivos de los otros estilos.



## 7. CONCLUSIONES

1. La caracterización realizada en el estudio, es bastante consistente entre la teoría planteada en las bases conceptuales y la exploración realizada en las unidades académicas que fueron estudiadas.
2. El estilo de liderazgo hegemónico de las unidades académicas que participaron en el estudio, es el democrático. Seguido por el estilo carismático. En menor porcentaje el estilo autoritario, y el anárquico.
3. Las docentes mujeres desarrollan predominantemente un estilo de liderazgo democrático o carismático. Los docentes hombres tienden a ser más carismáticos o autoritarios.
4. La práctica de un Estilo de liderazgo democrático dentro del aula universitaria propicia en los estudiantes:
  - Mayor participación en discusiones y toma de decisiones
  - Relaciones más horizontales
  - Relaciones entre los estudiantes de cohesión y solidaridad
  - La comunicación en múltiples vías
5. En la exploración realizada hay dos procesos que aunque el docente tienda a ser democrático permanecen en el terreno del estilo autoritario; la participación de los estudiantes en la elaboración del plan de trabajo, donde por amplia mayoría los estudiantes manifestaron no participar y los criterios de evaluación que es impuesta, sumativa y poco formativa.
6. La comunicación que el docente más utiliza es la de múltiples vías, pero también se practica la comunicación en doble vía. En este aspecto queda comprobado que los docentes que fueron catalogados como autoritarios utilizan la comunicación en una sola vía.
7. El enfoque didáctico más utilizado por los docentes es el que estimula el desarrollo intelectual y afectivo, así como una conciencia crítica y el compromiso social. El menos utilizado es la demostración.
8. Las actividades que el docente promueve en el aula son correspondientes a los estilos, así los docentes democráticos y carismáticos involucran mayormente a los estudiantes en actividades de construcción de conocimientos, interacción de



experiencias a la acción continua de reflexión. Los docentes autoritarios y anárquicos realizan muy poco este tipo de actividades, prefieren ser ellos el centro de la actividad.

9. La actitud más frecuente del docente universitario es el compromiso social, así como una constante relación entre la teoría y la práctica.
10. Los factores demográficos, como la edad y el sexo, educacionales como la formación docente y ocupacionales como la experiencia adquirida, se relacionan con la configuración del estilo docente.
11. Los grupos de estudiantes cuyo docente es democrático o carismático, obtuvieron un mejor promedio de notas en comparación con los grupos de estudiantes cuyo docente es autoritario o anárquico.
12. Los grupos de estudiantes cuyo docente es del sexo femenino obtuvieron un mejor promedio de notas en comparación con los grupos de estudiantes cuyo docente es del sexo masculino.



## RECOMENDACIONES

1. Que las comisiones de desarrollo docente en las unidades académicas realicen eventos que propicien la reflexión de los docentes en torno a las consecuencias positivas y negativas de su práctica pedagógica y la configuración de un estilo docente hegemónico.
2. Fomentar en sus docentes la utilización de un estilo docente democrático o alternativo así como las características positivas de cada uno de los estilos para contribuir a mejorar el rendimiento de sus estudiantes.
3. Mejorar las condiciones de contratación de los docentes brindándoles estabilidad laboral para desarrollar en ellos el sentido de la pertenencia a su unidad académica.
4. Crear un sistema de capacitación permanente en cada una de las unidades académicas que cubra las necesidades docentes, de la unidad y de la universidad.
5. Fomentar la cultura de la evaluación sistemática en los docentes con el propósito de mejorar su práctica pedagógica.
6. Implementar un sistema de supervisión docente que contribuya a mejorar la docencia en su UA.





## BIBLIOGRAFÍA

1. J.W. Best: Como Investigar en Educación, Ediciones Morata S.A. Novena edición, España 1982.
2. Aldana Mendoza Carlos, Pedagogía General Crítica Tomo I, 2ª Edición 1995. Serviprensa Centroamericana, Guatemala.
3. Aldana de Insausti, Aída, Planificación Curricular, Editorial Piedra Santa, 1992 Guatemala.
4. Imbermón Francisco, La Formación del Profesorado, formar para innovar, Editorial Magisterio del Río de la Plata, Colección Magisterio 1996.
5. Solé Isabel, La participación del alumno en el Proceso de Enseñanza Aprendizaje, Editorial Magisterio del Río de la Plata, Colección Magisterio 1996.
6. Monzón García Samuel Alfredo, Intruducción al Proceso de Investigación Científica, Colección Estudios editorial Tucur 1993.
7. Acevedo, Alba América. Detección de necesidades de capacitación del Profesor dela USAC, según resultados de la evaluación del desempeño docente 1994. Fundación Docencia. IIME, Guatemala 1995.
8. USAC. Estatútos de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Editorial Universitaria, Guatemala 1989.
9. Slowing,K.E. Velásquez y M. Escobar. La Problemática de San Carlos ¿Sólo una crisis universitaria? CEUR, Boletín No. 20 noviembre de 1993.
10. Rodríguez Cabal, J. Universidad de San Carlos, su origen, fundación, organización. Editorial Universitaria 1976.
11. González Orellana, Carlos. Historia de la Educación en Guatemala. Editorial José de Pineda Ibarra, Guatemala 1970.
12. Poitevin, R. La universidad de San Carlos y las clases sociales, IIME, Guatemala 1976.
13. USAC. Taller Análisis Situacional de la Educación Guatemalteca y la Educación Superior, Relato Final VII Foro Universidad y Realidad Nacional.



La investigación **Estilos Docentes en Ciencias Sociales** fue avalada por la División de Desarrollo Académico y financiada por la Dirección General de Investigación a través del Programa Universitario de Investigación en Educación como parte del Sistema Universitario de Investigación de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

Esta publicación se editó en la Editorial de la Dirección General de Investigación -DIGI- en agosto de 2001 y consta de 200 ejemplares.